

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

Bîzgu Petru XXXXX, născut la XXXXX, originar
și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 23.08.2019 – 09.03.2020;
- 2. instanța de apel:** 22.05.2020 – 18.11.2020;
- 3. instanța de recurs:** 20.09.2021 – 08.12.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2020, Bîzgu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Bîzgu Petru prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului

competent.

S-a admis parțial cerința acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a corpurilor delictive.

Mijloacele bănești, în sumă totală de 15 659 (cincisprezece mii șase sute cincizeci și nouă) lei MD, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de restituit proprietarului Barbu Galina.

Mijloacele bănești, în sumă totală de 1 671 (una mie șase sute șaptezeci și unu) lei MD, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de restituit proprietarului Bîzgu Petru.

Telefonul mobil de model Alcatel One Touch cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, care se păstrează în Camera corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Râșcani, al DP mun. Chișinău, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de restituit proprietarului Bîzgu Petru.

Telefonul mobil de model iPhone 7 cu nr. de IMEI XXXXX, ridicat la 15.04.2019 și care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Telefonul mobil de model „Alcatel” cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, ridicat la 15.04.2019 și care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

S-a admis cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a dispus încasarea de la Bîzgu Petru în beneficiul statului suma de 6 720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei MD cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare.

S-a încasat de la Bîzgu Petru în beneficiul statului suma de 4 000 (patru mii) lei MD cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Bîzgu Petru acționând în interes material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Astfel, la 01.10.2018, aproximativ la ora 23:00, Bîzgu Petru, aflându-se în adiacentul blocului X din str. XXXXX, mun. Chișinău, a înstrăinat către investigator sub acoperire

cu date cifrate Cauia Andrei 4 comprimate, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-4557 din 12.10.2018, reprezintă substanța psihotropă MDMA și care este inclusă în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, cantitatea substanței psihotrope constituind 2,09 grame.

Tot el, Bîzgu Petru, continuând acțiunile sale criminale, la 12.04.2019, aproximativ la ora 21.30 min, aflându-se în regiunea magazinului “Green Hills” de pe str. XXXXX, a comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Grișenco Alexei un pachetel de tip zip-lock ce conținea masă vegetală de culoare verde, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1534 din 18.05.2019, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, care este inclusă în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante”, cantitatea substanței stupefiante constituind 7,925 grame.

Tot el, Bîzgu Petru, la 14.04.2019, aproximativ la 22.00, aflându-se în adiacentul marketului „Kvint”, situat pe str. XXXXX, a comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Grișenco Alexei, 5 pachetele ce conțineau masă vegetală de culoare verde-cafeniu, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1532 din 14.05.2019 reprezintă substanța stupefiantă marihuană, care este inclusă în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotropa neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante”, cantitatea substanței stupefiante constituind 4,19 grame.

La 15.04.2019, ora 19:41 min., în rezultatul percheziției corporale a cet. Bîzgu Petru, efectuată în mun. Chișinău, str. XXXXX, la Bîzgu Petru a fost depistat și ridicat un pachet din hârtie și 2 pachetele de tip zip-lock în care se conținea masă vegetală care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1559 din 22.04.2019 reprezintă substanța stupefiantă marihuană și care este inclusă în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista

nr. 1. Substanțele stupefiantă”, cantitatea substanței stupefiante constituind 11,453 grame, pe care Bîzgu Petru o păstra cu scop de comercializare către alte persoane.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Bîzgu Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, după indicia calificativi - *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chisinau, oficiul Rîșcani Octavian Pavlovschi, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bîzgu Petru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, și a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale ce țin de gestionarea stupefiantelor pe termen de 5 ani, cu suspendarea parțială a pedepsei conform dispozițiilor art. 90¹ Cod penal - cu executarea unui 1 an și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis și 1 an și 3 luni - termen de probațiune.

Corpurile delict - 4 comprimate de forma hexagonală de culoare cafenie, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 - R - 4557 din 12.10.2018, reprezintă MDMA cu masa de 2,09 grame, împachetate într-un plic, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „EXPERT JUDICIAR 123 CTCEJ” - de nimicit.

Un pachetel din polietilenă de tip zip-lock, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 - R - 1532 din 14.05.2019, reprezintă substanță stupefiantă marihuana cu masa de 4,19 grame, împachetată într-un plic sigilat: cu impresiunea ștampilei rotunde „EXPERT JUDICIAR 038 CTCEJ”, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Râșcani (chitanța nr. 3099 din 21.05.2019) - de nimicit.

Un pachetel din polietilenă de tip zip-lock, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 - R - 1559 din 22.04.2019, reprezintă substanță stupefiantă marihuana cu masa de 11,453 grame, împachetată într-un plic, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „EXPERT JUDICIAR 154 CTCEJ”, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Râșcani (chitanța nr. 3069 din 17.05.2019) - de nimicit.

Mijloacele bănești, în sumă totală de 15659 lei, ridicate la 11.10.2018, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - de confiscat în folosul statului.

Telefonul mobil de model „Alcatel One Touch” cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, telefonul mobil de model „iPhone 7” cu nr. de IMEI XXXXX, ridicate la 11.10.2019, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani (chitanța nr. 3147 din 27.06.2019) - de confiscat în folosul statului.

Mijloacele bănești, în sumă totală de 1671 lei, ridicate la 15.04.2019, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - de confiscat în folosul statului.

Telefonul mobil de model „Alcatel” cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, ridicat la 15.04.2019, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani (chitanța nr. 3146 din 27.06.2019) - de confiscat în folosul statului.

Cheltuieli judiciare - 6720 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare - de încasat în beneficiul statului.

De încasat de la Bîzgu Petru în beneficiul statului suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

3.1. În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- deși, instanța de judecată a apreciat corect circumstanțele de fapt ale cauzei, totuși, nu a ținut cont de criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal;

- reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă blândă, cu suspendarea condiționată a pedepsei poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni, totodată, apreciind personalitatea lui Bîzgu Petru, riscul social care îl manifestă și care rezultă și din faptul că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, prin consumul de droguri, care l-a recunoscut în ședință, dă dovadă de faptul că duce un mod de viață amoral, rezultă faptul că scopul pedepsei penale ar fi asigurat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința cet. Bîzgu Petru, cu executarea pedepsei în ordinea prevăzută la dispozițiile art. 90¹ Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, a fost admis apelul procurorului, sentința casată parțial, în latura pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani aplicată inculpatului Bîzgu Petru în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip

semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, rezultă că sentința primei instanțe este contestată numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Bîzgu Petru, prevăzută art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art. 16 Cod penal, instanța de apel a atestat că, infracțiunea săvârșită de Bîzgu Petru, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În continuare, instanța de apel a reținut ca circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 Cod penal, în sarcina inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Or, anterior inculpatul a fost judecat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.07.2017, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 100 ore, fapt confirmat prin certificatul nr. 29 din 12.02.2020, eliberat de Biroul de probațiune Chișinău.

Potrivit informației oferite de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Bîzgu Petru se află la evidența medicului narcolog din 21.11.2016, cu diagnoza consumator de substanțe narcotice hașiș.

Din informația oferită de directorul IMPS AMT Ciocana, cet. Bîzgu Petru nu se află la evidența medicului psihiatru.

În continuare, instanța de apel a notat că reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, adică aceasta se reduce cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

În acest context, instanța de apel a atestat că, instanța de fond corect i-a numit inculpatului o pedeapsă sub formă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani, însă pripit a conchis că în privința lui Bîzgu Petru sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, în situația în care, la adoptarea soluției, urma să țină cont că inculpatul are antecedente penale, or, acesta a fost atras la răspundere penală potrivit revendicării de mai multe ori. Acest fapt denotă că inculpatul careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, nu a pășit pe cale corijării, fiindu-i acordată șansa de a se corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind o nouă infracțiune cu intenție, care atentează la relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice și care reflectă o tendință ascendentă în societate.

Astfel, reieșind din personalitatea și comportamentul inculpatului, instanța de apel a conchis că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Bîzgu Petru va fi posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

La caz, instanța de apel a considerat că scopul legii penale cu referire la inculpatul Bîzgu Petru va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de închisoare cu executare reală.

Referitor la solicitarea apelantului privind stabilirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale ce țin de gestionarea stupefiantelor pe termen de 5 ani, cu suspendarea parțială a pedepsei conform dispozițiilor art. 90¹ Cod penal - cu executarea unui 1 an și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și 1 an și 3 luni - termen de probațiune, instanța de apel a menționat că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Totodată, ținând cont de faptul Bîzgu Petru nu a îndreptățit încrederea acordată de instanța de judecată, săvârșind o nouă infracțiune, instanța de apel a conchis că,

corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea de societate, corespunzător anume această pedeapsă poate atinge scopul de corectare și reeducare.

Cu privire la soarta corpurilor delictive, instanța de apel a menținut în această parte sentința.

Acuzatorul de stat a solicitat prin cererea de apel, ca corpurile delictive: mijloacele bănești, în sumă totală de 15 659 (cincisprezece mii șase sute cincizeci și nouă) lei MD și de 1 671 (una mie șase sute șaptezeci și unu) lei MD; telefonul mobil de model Alcatel One Touch cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, să fie confiscate în folosul statului, însă instanța de apel a constatat în acest sens că apelantul nu și-a argumentat în nici un mod dezacordul cu faptul restituirii mijloacelor bănești și a telefonului mobil de model Alcatel One Touch proprietarului.

Ținând cont de cadrul legal pre citat aplicabil situației de fapt reținute, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată și a respins cerința acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 15659 lei, ridicate la 11.10.2018, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, or acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că acești bani provin din activitatea ilegală de înstrăinare a drogurilor. În acest context, organul de urmărire penală nu a cercetat cauza sub toate aspectele, or, aceștia nu și-au onorat obligațiunea de a elucida circumstanțele, atât în defavoarea, cât și în favoarea inculpatului, evitând să analizeze versiunea inculpatului precum că, banii în valoare de 15695 lei ar aparține mamei sale, Barbu Galina, proveniți din activitatea de întreprinzător.

Referitor la mijloacele bănești, în sumă totală de 1671 lei, ridicate la 15.04.2019, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, recunoscute în baza ordonanței de recunoaștere și atașare a corpului delict la cauza penală din 26.06.2019 care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, instanța de apel nu a dispus confiscarea acestora și a menținut în această parte soluția instanței de fond. Or, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 15 aprilie 2019, la 14 aprilie 2019, în conformitate cu ordonanțele procurorului, prin care au fost autorizate îndeplinirea măsurilor speciale de investigație, s-a purces la efectuarea complexului de măsuri speciale de investigație.

În baza procesului-verbal de transmitere a banilor din 14 aprilie 2019, ofițerul principal de investigații a secției nr. 3 a Direcției nr. 4 (antidrog) a INI a IGP, comisar Eugen Cazac, în baza ordonanței procurorului din 12.04.2019 a transmis investigatorului sub acoperire - Grișcenco Alexei, mijloace financiare în sumă de 1 000 (una mie) lei MD

pentru efectuarea măsurii speciale de investigație, achiziția de control a drogurilor.

Suma de 1000 (una mie) lei MD lei a fost transmisă în formă de 5 bancnote cu nominalul de 200 lei.

Potrivit aceluiași proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (achiziția de control) din 15 aprilie 2019, la 14 aprilie 2019, investigatorului sub acoperire - Grișcenco Alexei, contra sumei de 1 000 lei (una mie) lei MD a procurat de la Bîzgu Petru pachetele de tip zip-lock în care se observa masă vegetală uscată de culoare verde - cafeniu, asemănătoare cu marijuana.

În baza procesului-verbal de percheziție a cet. Bîzgu Petru din 15 aprilie 2019, de la acesta au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1671 lei: 2 bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, 3 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei, o bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) lei, 1 bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) lei și 1 bancnotă cu nominalul de 1 (unu) leu.

Instanța de apel, la acest capitol a remarcat, că banii ridicați de la Bîzgu Petru în rezultatul percheziției efectuate la 15 aprilie 2019 nu au fost identificați de către organul de urmărire penală prin indicarea numărului și seriei fiecărei bancnote.

În rezultat, instanța este în imposibilitate de a stabili dacă bancnotele ridicate de la inculpat reprezintă banii proveniți din vânzarea drogurilor, și anume au rezultat din achiziția de control efectuată la data de 14 aprilie 2019 cu implicarea investigatorului sub acoperire - Grișcenco Alexei.

Cu atât mai mult, că în posesia lui Bîzgu Petru au fost găsite bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, care nu au fost utilizați cu siguranță la efectuarea achiziției de control.

În partea ce ține de corpul delict ce se păstrează în camera corpurilor delict ale Inspectoratului de Poliție Râșcani, al DP mun. Chișinău: telefonul Alcatel One Touch cu nr. de IMEI XXXXX și XXXXX, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat de confiscare a telefonului mobil menționat, dat fiind faptul că materialele cauzei nu demonstrează utilizarea acestuia la comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la telefonul mobil de model iPhone 7 cu nr. de IMEI XXXXX, ridicat la 15.04.2019, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a cet. Bîzgu Petru, recunoscut în baza ordonanței de recunoaștere și atașare a corpului delict la cauza penală din 26.06.2019, și care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Râșcani în cererea de apel procurorul nu și-a expus dezacordul/acordul asupra acestui corp delict, respective, instanța de apel a constatat întemeiată sub acest aspect dispunerea restituirii proprietarului Bîzgu Petru a

telefonului mobil de model iPhone 7 cu nr. de IMEI XXXXX.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Bîzgu Petru, care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10), 11) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- i-a fost încălcat dreptul la apărare și accesul liber la justiție, deoarece nu i-a fost înmânat apelul declarat de procuror, iar inculpatul nu a putut să se expună pe marginea apelului. La fel, instanța de apel nu a primit spre examinare informația privitor la faptul, că Bîzgu Petru a contribuit activ la descoperirea unor infracțiuni inclusiv de comercializare a drogurilor;

- decizia instanței de apel este insuficient argumentată și motivată ce ține de agravarea pedepsei, fiind aplicată a pedeapsă mai aspră decât cea solicitată de către procuror. Contrar prevederilor art. 424, instanța de apel a examinat cauza în baza temeiurilor neinvocate de procuror, a depășit cerințele formulate de el, totodată agravând situația condamnatului;

- instanța de apel nu a motivat necesitatea stabilirii în privința lui Bîzgu Petru a sancțiunii sub formă de închisoare cu executare reală și nici nu a prezentat argumente rezonabile de a considera pedeapsa aplicată de instanța de fond prea blândă;

- instanța de apel nu a combătut motivarea instanței de fond privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, or, pedeapsa condiționată este echitabilă la caz, cu certitudine va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Pedeapsa condiționată este justificată și prin faptul, că Bîzgu Petru deja a fost privat de libertate în cadrul măsurii preventive;

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de a nu-l elibera pe Bîzgu Petru de răspunderea penală, contrazice dispozitivului hotărârii, situația prevăzută de art. 427 alin. (6) Cod de procedură penală, care constituie temei de a casa decizia;

- întârzierea depunerii recursului a fost determinată de motive întemeiate, ședințele instanței de apel au fost amânate fără a comunica motivul, decizia recurată nu mi-a fost comunicată, eu personal fiind bolnav de COVID-19 nu am putut să mă prezint la pronunțarea deciziei motivate. Solicit repunerea în termen pentru declararea recursului, iar recursul să fie considerat ca depus în termen.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală,

procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Bîzgu Petru, menționând că acestea urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 18 noiembrie 2020 în prezența procurorului, inculpatului Bîzgu Petru și a avocatului său Bobeică Vasile, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 163-166, vol. II), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 16 decembrie 2020, modul și termenul de atac a deciziei.

Din motiv că inculpatul Bîzgu Petru și avocatul acestuia, Bobeică Vasile nu s-au prezentat în ședința de judecată pentru data sus menționată, pronunțarea deciziei integrale a fost amânată pentru data de 30 decembrie 2020, ora 14:00 (f.d. 167, vol. II).

Potrivit dispozitivului deciziei, pronunțarea a avut loc la data de 30 decembrie 2020, în lipsa participanților la proces (f.d. 167, vol. II), iar copia deciziei motivate a fost expediată în adresa inculpatului Bîzgu Petru și a apărătorului acestuia, Bobeică Vasile, la data de 11.01.2021, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 192, vol. II).

Concomitent, Colegiul penal reține că la 01 septembrie 2021, conform parafei Secției documentare procesuală a cauzelor penale din cadrul Curții Supreme de Justiție, inculpatul declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că recurentul a avut o posibilitate reală de a depune în termen recursul vizat, luând în considerare faptul că instanța ierarhic inferioară a cărei hotărâre se contestă, a întreprins toate măsurile procesuale necesare pentru a nu crea impedimente părților în exercitarea căii de atac – recursul ordinar.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul ordinar declarat la 01 septembrie 2021 de către inculpatul Bîzgu Petru împotriva deciziei instanței de apel din 18 noiembrie 2020, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în propria cauză penală de către inculpatul **Bîzgu Petru XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 ianuarie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana