

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul **Nițu Vasile**, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, la plângerea condamnatului Nițu Vasile, privind anularea răspunsurilor și obligarea depunerii banilor pe contul de peculiu,

A C O N S T A T A T :

1. La 16 iulie 2020, condamnatul Nițu Vasile a sesizat instanța de judecată cu plângerea prin care solicită anularea răspunsurilor emise de către instituțiile statului și anume: Avocatului Poporului nr.03-261-1/20 din 22.06.2020, Centrului National Anticorupție nr. 17/N-399/20 din 07.07.2020, nr.17/N480/20 din 12.06.2020 și administrația Penitenciarului nr.9 - Pruncul, nr.4-N409/20 din 02.06.2020, nr.8-N12/20 din 02.07.2020, nr. 8-N404/20 din 29.05.2020.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 mai 2021, a fost respinsă plângerea condamnatului Nițu Vasile, privind anularea răspunsurilor și obligarea depunerii banilor pe contul de peculiu, ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către condamnatul Nițu Vasile prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 mai 2021, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea condamnatului Nițu Vasile privind anularea răspunsurilor emise și obligarea depunerii banilor pe contul de peculiu.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, a fost respins recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii atacate fără modificări.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că, răspunsurile, anularea cărora se solicită prin plângerea înaintată, nu constituie acte cu titlu de dispoziție, și acestea nu produc careva efecte juridice, or prin intermediul răspunsurilor date condamnatul a fost informat pe marginea cererilor depuse, prin care s-a solicitat informația privind cadrul normativ ce reglementează condițiile și modul de plată a indemnizației unice pentru persoanele eliberate din locurile de detenție, iar în asemenea circumstanțe cerințele înaintate în această parte sunt pasibile de a fi respinse.

În partea ce ține de cerințele invocate de către Nițu Vasile privind neexecutarea încheierii instanței de judecată din 06.03.2020 și neinformarea acestuia, instanța de recurs a reținut că potrivit informației prezentate lui Nițu Vasile, la 26.06.2020, ultimul a fost informat în detaliu pe marginea indemnizației la eliberare din locul de detenție - Penitenciarul nr.13 Chișinău, aspect care duce la respingerea cerinței respective.

Totodată, cu referire la solicitarea condamnatului privind obligarea achitării și depunerii banilor, care nu i-a primit la eliberare din Penitenciarul nr.9 Pruncul, pe contul de peculiu, instanța de recurs a remarcat că instanța de fond corect a reținut că, potrivit art. 283 alin. (1) - (2¹) Cod de executare, raportat la prevederile art. 469 Cod de procedură penală, exced competențele judecătorului de instrucție, acesta neavând competențe de a obliga instituția penitenciară să dispună achitarea a careva sume de bani în temeiul prevederilor art.283 Cod de executare.

Prin urmare, instanța de recurs a conchis că, recursul declarat de către condamnatul Nițu Vasile nu este însoțit de argumente plauzibile și probate, de aceea urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

5. În temeiul art.466 Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.*

6. La 26 noiembrie 2021, condamnatul Nițu Vasile a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei menționate, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea înaintată să fie admisă, cu anularea răspunsurilor emise de instituțiile statului și obligarea depunerii banilor, care nu i-a primit la eliberare din Penitenciarul nr.9 Pruncul, pe contul său de peculiu, în temeiul motivelor indicate în plângerea înaintată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Nițu Vasile, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1)

art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art.art.453 și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde *cerințelor de formă și conținut* prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

8. Conducându-se de prevederile art. art.452 – 453, 455 – 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Nițu Vasile**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, deoarece nu îndeplinește *cerințele de formă și conținut*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena