

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe

Pungă Vitalie XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;

Bocan Mihail XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;

Bolandău Ivan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;

Bolandău Nicolai XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.02.2018 - 14.09.2020 (prima instanță);
2. 12.10.2020 - 25.05.2021 (instanța de apel);
3. 21.07.2021 - 08.12.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2020:
- **Pungă Vitalie**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 5 ani;

- **Bocan Mihail**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

- **Bolandău Ivan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

- **Bolandău Nicolai**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

De asemenea s-a soluționat soarta corpurilor delictive și s-a dispus ca:

- corpul delict recunoscut prin ordonanța din 03 octombrie 2017 (f.d. 60, vol. I): automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare XXXXX, păstrat pe teritoriul terminalului vamal al postului vamal Cricova din cadrul Biroului Vamal Centru, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 02 octombrie 2017 (f.d. 223, vol. I): automobilul de model „Mercedes Vito” cu numerele de înmatriculare XXXXX, păstrat pe teritoriul terminalului vamal al postului vamal Cricova din cadrul Biroului Vamal Centru, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 02 octombrie 2017 (f.d. 237, vol. I): automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numerele de înmatriculare XXXXX, păstrat pe teritoriul terminalului vamal al postului vamal Cricova din cadrul Biroului Vamal Centru și corpul delict recunoscut prin ordonanța din 02 octombrie 2017 (f.d. 6, vol. II): automobilul de model „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare XXXXX, păstrat pe teritoriul terminalului vamal al postului vamal Cricova din cadrul Biroului Vamal Centru să fie restituite posesorilor legali;

- corpurile delictive recunoscute prin Ordonanța din 01 decembrie 2017 (f.d. 217, vol. I), depistate în cadrul percheziției la depozitul amplasat în XXXXX, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal de restituit posesorilor legali, cu excepția fragmentelor de stikere pe care sunt aplicate inscripțiile ”S.K. Cargo” care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale;

- corpurile delictive recunoscute prin Ordonanța din 20 decembrie 2017 (vol. I, f.d. 248) depistate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu numerele de înmatriculare XXXXX, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal de restituit posesorilor legali cu excepția Carnetului cu coperta de culoare albastră care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale;

- corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța din 20 decembrie 2017 (vol. II, f.d. 13) de restituit posesorilor legali;

- corpurile delictelor recunoscute prin Ordonanța din 20.12.2017 (vol. I, f.d. 230) păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal de restituit posesorilor legali.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a contravalorii automobilelor.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că în perioada lunii septembrie 2017, Pungă Vitalie, Bolandău Ivan, Bocan Mihail și Bolandău Nicolai, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și cu alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor prin contrabandă, au constituit în acest sens un grup criminal organizat, acționând coordonat și împărțind rolurile între ei, implementând o schemă de introducere pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina prin regiunea Transnistreană, eludând controlul vamal, a mărfurilor de larg consum în proporții deosebit de mari, destinate comercializării ulterioare pe teritoriul țării.

Astfel, în perioada lunii septembrie 2017, în vederea realizării scopului infracțional comun, Pungă Vitalie, Bolandău Ivan, Bocan Mihail și Bolandău Nicolai, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat activitatea de transportare din Ucraina în Republica Moldova, primind în acest sens comenzi de la mai multe persoane fizice care au procurat mărfuri de la piața amplasată în regiunea Odessa din Ucraina în vederea transportării acestora pe teritoriul Republicii Moldova, evitând procedura legală de vămuire, mărfurile fiind preluate de la beneficiari nemijlocit de către persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, în lipsa unor acte de însoțire sau de proveniență necesare pentru vămuire la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova.

Continuând realizarea scopului infracțional comun, prin intermediul unor persoane necunoscute organului de urmărire penală, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, la fel în lipsa unor acte de proveniență sau de însoțire, prin eludarea controlului vamal, au organizat introducerea mărfurilor menționate pe teritoriul Republicii Moldova, acestea fiind plasate temporar la un depozit situat pe teritoriul satului Cioburciu din regiunea Transnistreană a Republicii Moldova.

Ulterior, la indicația și sub supravegherea persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și a altor persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, o parte din marfa depozitată, la 24.09.2017 a fost

preluată în continuare de către Pungă Vitalie care era ajutat de către Bolandău Ivan, Bocan Mihail și Bolandău Nicolai, ultimii trecându-le în partea dreaptă a Nistrului și transportându-le cu ajutorul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare XXXXX pe drumurile de ocolire a posturilor vamale interne de control spre mun. Chișinău, unde acestea urmau a fi depozitate, iar ulterior preluate de către persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu repartizarea ulterioară persoanelor fizice care le-au procurat și au comandat transportarea acestora din Ucraina în Republica Moldova.

Astfel, la 24.09.2017, aproximativ la ora 03:10, în mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de către Pungă Vitalie pe traseul Ștefan Vodă -Căușeni - Chișinău la intrarea în or. Căușeni din direcția raionului Ștefan Vodă, în timp ce erau transportate spre mun. Chișinău, au fost depistate mărfuri de larg consum introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele menționate prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit raportului Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Chișinău din 23.10.2017, valoarea în vamă a mărfurilor depistate în mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare XXXXX a fost estimată la suma totală de 1 056 525,00 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Ulterior, tot la indicația și sub supravegherea persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și a altor persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, o altă parte din marfa depozitată în satul Cioburciu din regiunea Transnistreană a Republicii Moldova, în noaptea de 29.09.2017 spre 30.09.2017 a fost preluată în continuare de către Pungă Vitalie care era ajutat de către Bolandău Ivan, Bocan Mihail și Bolandău Nicolai, aceștia utilizând mijloacele de transport de model „Mercedes Vito”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare XXXXX și „Volkswagen Sharan” cu numerele de înmatriculare XXXXX, precum și de către alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care, trecându-le în partea dreaptă a Nistrului și deplasându-se pe drumurile de ocolire a posturilor vamale interne de control, le-au transportat parțial la depozitul amplasat în XXXXX și parțial la domiciliul unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunsă din XXXXX, de unde urmau a fi repartizate în continuare de către persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, persoanelor fizice care le-au procurat și au comandat transportarea acestora din Ucraina în Republica Moldova.

Pe parcursul transportării mărfurilor la depozitul din XXXXX, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă asigura verificarea

traseului cu ajutorul mijlocului de transport de model „Volkswagen Touran” cu numerele de înmatriculare XXXXX.

Astfel, la 30.09.2017, aproximativ la ora 04:25, la depozitul amplasat în XXXXX unde se aflau una din persoanele în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, Pungă Vitalie, Bolandău Ivan, Bocan Mihail și Bolandău Nicolai, tot acolo fiind parcate și mijloacele de transport de model „Mercedes Vito” cu numerele de înmatriculare XXXXX, „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare XXXXX, „Volkswagen Sharan” cu numerele de înmatriculare XXXXX și „Volkswagen Touran” cu numerele de înmatriculare XXXXX, imediat după descărcare, au fost depistate mărfuri de larg consum introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele menționate prin modalitatea descrisă mai sus.

Tot atunci, la 30.09.2017, aproximativ la ora 08:50, la domiciliul unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în XXXXX, au fost depistate mărfuri de larg consum introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele menționate prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit rapoartelor Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Chișinău din 23.10.2017 și din 20.12.2017 valoarea în vamă a mărfurilor depistate în depozitul din XXXXX au fost estimate la suma totală de 578 671,00 lei, iar valoarea în vamă a mărfurilor depistate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au fost estimate la suma totală de 103 934,00 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prima instanță a conchis că prin acțiunile sale intenționate, Pungă Vitalie a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, constituind suma totală de 1 739 130,00 lei, eludându-se controlul vamal, săvârșită de mai multe persoane, în cadrul grupului criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 46 și art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

Totodată, prima instanță a conchis că inculpații Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai prin acțiunile lor intenționate au comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, constituind suma totală de 1 739 130, 00 lei, eludându-se controlul vamal, săvârșită de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de respingerea solicitării privind confiscarea contravalorii mijloacelor de transport "Mercedes Sprinter" cu n/î

XXXXX, "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX, "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX, "Opel Vectra" cu n/î XXXXX, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care, în temeiul art. 106, 106¹ Cod penal, să fie dispusă confiscarea de la inculpatul Pungă Vitalie a contravalorii mijlocului de transport "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, în sumă de 134 636 lei, și a contravalorii mijlocului de transport "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX în sumă de 46 386 lei, de la inculpatul Bolandău Ivan a contravalorii mijlocului de transport "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX în mărime de 50 662 lei, de la inculpatul Bolandău Nicolai a contravalorii mijlocului de transport "Opel Vectra" cu n/î XXXXX în sumă 19 065 lei, utilizate la comiterea infracțiunii.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- în cadrul urmăririi penale prin intermediul acțiunilor de urmărire penală și rezultatelor măsurilor speciale de investigație, au fost administrate probe utile, veridice și pertinente, (precum și din declarațiile inculpaților făcute în cadrul cercetării judecătorești), a fost dovedit incontestabil faptul că mijloacele de transport "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX, "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX și "Opel Vectra" cu n/î XXXXX, aparținând (potrivit certificatelor de înmatriculare) persoanelor terțe, se aflau permanent în posesia inculpaților și au fost utilizate pentru comiterea infracțiunii;

- automobilele de model "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX și "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX au fost utilizate de mai multe ori pe parcursul lunii septembrie 2017 de către inculpați la indicația liderului grupului criminal, pentru transportarea loturilor mari de marfa adusă prin contrabandă de pe teritoriul Ucrainei;

- în partea ce ține de automobilul de model "Opel Vectra" cu n/î XXXXX, acest automobil, pe parcursul transportării mărfurilor introduse ilicit pe teritoriul Republicii Moldova la depozitul din XXXXX cu ajutorul celorlalte mijloace de transport, a fost utilizat pentru asigurarea verificării traseului în scopul de a preîntâmpina complicității despre apariția echipajelor de poliție;

- prima instanță la motivarea soluției de respingere a solicitării privind confiscarea contravalorii bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, s-a limitat la transcrierea unor extrase din jurisprudența CtEDO, evitând să indice cu o claritate destulă din ce cauză a ajuns la concluzia că confiscarea contravalorii mijlocului de transport este una neproportională scopului urmărit;

- contrar prevederilor art. 392 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței nu se conțin dispozițiile privind computarea reținerii, arestării preventive și arestării la domiciliu dispuse la etapa urmăririi penale în privința lui Punga Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai, astfel încât pedepsele aplicate nu

sunt stabilite cu suficientă precizie, conform prevederilor art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea care se referă la respingerea cerinței de încasare a contravalorii bunurilor și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus confiscarea de la inculpatul Pungă Vitalie a contravalorii mijlocului de transport "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, în mărime de 134 636 lei, de la inculpatul Bocan Mihail a contravalorii mijlocului de transport "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX în sumă de 46 386 lei, de la inculpatul Bolandău Ivan a contravalorii mijlocului de transport "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX în mărime de 50 662 lei, de la inculpatul Bolandău Nicolai a contravalorii mijlocului de transport "Opel Vectra" cu n/î XXXXX în mărime 19 065 lei, utilizate la comiterea infracțiunii.

În rest, sentința a fost menținută.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea solicitării acuzatorului de stat, cu privire la dispunerea confiscării de la inculpatul Pungă Vitalie a contravalorii mijlocului de transport „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX în mărime de 134 636 lei, de la inculpatul Bocan Mihail a contravalorii mijlocului de transport „Volkswagen Sharan” cu n/î XXXXX în mărime de 46 386 lei, de la inculpatul Bolandău Ivan, a contravalorii mijlocului de transport „Mercedes Vito” cu n/î XXXXX în mărime de 50 662 lei și de la inculpatul Bolandău Nicolae a contravalorii mijlocului de transport „Opel Vectra” cu n/î XXXXX, în mărime de 19 065 lei, utilizate la comiterea infracțiunii.

Instanța de apel a notat că la trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că aplicând triplu test de proporționalitate dintre presupusa ingerință și solicitarea confiscării de la inculpatul Pungă Vitalie a contravalorii mijlocului de transport „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX în mărime de 134 636 lei, de la inculpatul Bocan Mihail a contravalorii mijlocului de transport „Volkswagen Sharan” cu n/î XXXXX în mărime de 46 386 lei, de la inculpatul Bolandău Ivan a contravalorii mijlocului de transport „Mercedes Vito” cu n/î XXXXX în mărime de 50 662 lei și de la inculpatul Bolandău Nicolae a contravalorii mijlocului de transport „Opel Vectra” cu n/î XXXXX, în mărime de

19 065 lei, utilizate la comiterea infracțiunii, prin prisma art. 1 Protocolul 1 a CEDO, se atestă că este proporțională ingerința, ultima fiind prevăzută de lege și necesară într-o societate democratică.

La fel, instanța de apel a indicat că măsura de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii, prevăzute de art. 248 din Codul penal, precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestor infracțiuni, în toate cazurile, verificându-se dacă măsura luată este una proporțională.

Instanța de apel a notat că a stabilit incontestabil că mijlocul de transport „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, mijlocul de transport „Volkswagen Sharan” cu n/î XXXXX, mijlocul de transport „Mercedes Vito” cu n/î XXXXX și mijlocul de transport „Opel Vectra” cu n/î XXXXX au fost utilizate la realizarea faptei infracționale (sentința în partea vinovăției inculpaților conform actului de învinuire și indicii calificativi nefiind contestată), valoarea căreia fiind net inferioară prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În acest sens, instanța de apel a constatat temeinicia solicitării confiscării speciale, ultima fiind proporțională scopului urmărit, iar proporționalitatea ingerinței are drept scop caracterul prevenției, savârșirii unor astfel de infracțiuni.

4. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului ordinar, recurentul invocă că:

- mijloacele de transport menționate nu au fost folosite pentru a comite careva acțiuni ilegale, acestea fiind doar mijloace de transport cu care inculpații se deplasau în fiecare zi. Fiind examinate mijloacele de transport de către experți și colaboratorii organului de urmărire penală, nu au fost depistate careva ascunzișuri sau adaptări la mijloacele de transport menționate supra;

- confiscarea contravalorii mijloacelor de transport menționate presupune încălcarea principiului proporționalității;

- instanța de apel eronat a admis apelul acuzării și a dispus încasarea de la inculpați a contravalorii mijloacelor de transport, fără a motiva această soluție, or instanța de apel a dat o apreciere eronată și superficială a poziției părții acuzării cu referire la confiscarea contravalorii mijloacelor de transport. La fel, instanța de apel a respins probele apărării cu privire la faptul că mijloacele de transport nu au fost

special adaptate pentru comiterea infracțiunii, dar au fost folosite doar ca mijloace de transport.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul a invocat că instanța de apel judecând cauza, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător, corect a stabilit vinovăția inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan, Bolandău Nicolae în baza art. 248 alin. (5) Cod penal și confiscarea mijloacelor de transport utilizate la comiterea infracțiunii.

Totodată, indică că instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel de confiscare a mijloacelor de transport în prezenta speță, și indică în acest sens temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în prezenta speță nu

s-a confirmat, or prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate de către partea apărării, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de casare parțială a sentinței primei instanțe în partea respingerii solicitării procurorului de încasare a contravalorii bunurilor, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus confiscarea de la inculpatul Pungă Vitalie a contravalorii mijlocului de transport Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, în mărime de 134 636 lei, de la inculpatul Bocan Mihail a contravalorii mijlocului de transport "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX în sumă de 46 386 lei, de la inculpatul Bolandău Ivan a contravalorii mijlocului de transport "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX în mărime de 50 662 lei, de la inculpatul Bolandău Nicolai a contravalorii mijlocului de transport "Opel Vectra" cu n/î XXXXX în mărime de 19 065 lei, utilizate la comiterea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate criticile recurentului, precum că: "*instanța de apel eronat a admis apelul acuzării și a dispus încasarea de la inculpați a contravalorii mijloacelor de transport, fără a motiva această soluție, or instanța de apel a dat o apreciere eronată și superficială poziției părții acuzării cu referire la confiscarea contravalorii mijloacelor de transport. La fel, instanța de apel a respins probele apărării cu privire la faptul că mijloacele de transport nu au fost special adaptate pentru comiterea infracțiunii, dar au fost folosite doar ca mijloace de transport*", or acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului, ce nu poate fi acceptată, deoarece din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 24-27, vol. XVI), rezultă cert că instanța de apel a ținut cont de aceste circumstanțe invocate de recurent și a examinat aceste chestiuni supuse atenției sale prin prisma prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și corect și-a întemeiat soluția de confiscare a contravalorii automobilelor de model Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX, "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX, Opel Vectra" cu n/î XXXXX pe probele cercetate în prima instanță (f.d. 140-141, vol. X) și verificate în ședința instanței de apel, (f.d. 4-5, vol. XVI), ce demonstrează cu certitudine că inculpații Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolae au utilizat aceste mijloace de transport la realizarea laturii obiective a infracțiunii de contrabandă, anume la transportarea mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe drumurile de ocolire a posturilor vamale, facilitând astfel săvârșirea infracțiunii de contrabandă de către inculpați, iar instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei ce ar pune la dubiu veridicitatea și legalitatea argumentelor din decizia instanței de apel.

În acest sens, Colegiul penal mai menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Silickiene vs Lituania, hotărârea din 10.04.2012) în situația confiscării a unor bunuri sau contravalorii acestora, echilibrul just dintre scop și

drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și comportamentului persoanei vinovate.

În speță, se reține că instanța de apel la adoptarea soluției în partea confiscării, just a luat în considerare gradul de implicare a inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolae în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXX, "Volkswagen Sharan" cu n/î XXXXX, "Mercedes Vito" cu n/î XXXXX, Opel Vectra" cu n/î XXXXX la transportarea mărfurilor introduse în țară, pe drumuri de ocolire a posturilor vamale, în vederea săvârșirii infracțiunii de contrabandă, mijloace de transport fără utilizarea cărora era imposibilă realizarea deplină a scopului infracțiunii de contrabandă din prezenta cauză, și astfel confiscarea contravalorii automobilelor în speță, nu poate fi apreciată ca o măsură abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, dar este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau alte persoane.

Astfel, se atestă că măsura confiscării nu reprezintă în speță o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția europeană a Drepturilor Omului, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, prin prisma scopului pentru care a fost instituită - de garanție și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult, contrar criticilor recurentului, Colegiul penal conchide că măsura confiscării în prezenta speță este proporțională faptei săvârșite, or contravaloarea mijloacelor de transport confiscată, este net inferioară valorii bunurilor introduse prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova.

În același context, Colegiul penal consideră neîntemeiată și invocarea de către recurent a temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, or în urma verificării deciziei instanței de apel prin prisma aspectelor prevăzute de acesta, instanța de recurs ordinar nu a identificat nici un motiv relevant ce ar justifica incidența acestui temei de recurs în prezenta speță.

Totodată, Colegiul penal atestă, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției în această parte, și în virtutea corectitudinii acestora și pentru a evita repetări inutile, că le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin

însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai, care ar fi afectat hotărârea atacată, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel inclusiv în partea confiscării contravalorii automobilelor este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpaților Pungă Vitalie, Bocan Mihail, Bolandău Ivan și Bolandău Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe **Pungă Vitalie XXXXX, Bocan Mihail XXXXX, Bolandău Ivan XXXXX, Bolandău Nicolai XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 ianuarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie