

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor și Plămădeală Ghenadie,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui

Zagoreț Dionisie xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Cernenco Constantin xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Doncila Victor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Tcacenco Ala xxxxx, născută la xxxxx originară și domiciliată xxxxx

Termenul de examinare:

Prima instanță: 24.12.2020 – 13.01.2021;

Instanța de apel: 02.02.2021 – 19.05.2021;

Instanța de recurs: 17.08.2021 – 30.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 13 ianuarie 2021, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, inculpatul **Zagoreț Dionisie** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Zagoreț Dionisie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Inculpatul **Cernenco Constantin** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cernenco Constantin pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul **Doncila Victor** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Doncila Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpata **Tcacenco Ala** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

- art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Tcacenco Ala pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar semiînchis pentru femei.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala în contul statului suma de 5 688 (cinci mii șase sute optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, inculpatul **Zagoreț Dionisie**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Doncila Victor, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagoreț Dionisie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot el, Zagoreț Dionisie, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, fiind iritat de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, a inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, în procesul căruia l-a apucat pe acesta cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care Mancoș Serghei a căzut la sol, pierzându-și cunoștința.

La un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, atunci Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și în stradă, având scopul maltratării acestuia, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient.

Apoi, Zagoreț Dionisie l-a târât pe Mancoș Serghei în curtea casei Alei Tcacenco, conștient lăsând victima la sol, în curte, pe parcursul zilei de 05.10.2020, cu leziuni corporale grave la cap, localizate în zona unui organ vital, fără a-i acorda vreun ajutor și fără a solicita acordarea asistenței medicale, admitând în mod conștient survenirea decesului.

Deja la 05.10.2020, aproximativ la ora 23:50, Zagoreț Dionisie, asigurându-se că Mancoș Serghei a decedat, a efectuat un apel telefonic la serviciul de urgență 112 și a comunicat că l-a agresat fizic pe Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagoreț Dionisie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *omorul intenționat al unei persoane.*

Inculpatul **Cernenco Constantin**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Doncila Victor, Zagoreț Dionisie și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenco Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot el, Cernenco Constantin, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Doncila Victor și Tcacenco Ala, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria Alei Tcacenco din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către el, Doncila Victor și Tcacenco Ala în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă

și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla el, Doncila Victor și Tcacenco Ala, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenco Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

Inculpatul **Doncila Victor**, urmărind scopul săvârșirii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin, Zagoreț Dionisie și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Doncila Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot el, Doncila Victor, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria Alei Tcacenco din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către el, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla el, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Doncila Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

Inculpata **Tcacenco Ala**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate

alcoolică, aflându-se în gospodăria sa proprie din xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin, Zagoreț Dionisie și Doncila Victor, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tcacenco Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot ea, Tcacenco Ala, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin și Doncila Victor, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria sa proprie din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către ea, Cernenco Constantin și Doncila Victor în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla ea, Cernenco Constantin și Doncila Victor, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a

pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tcacenco Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Zagoreț Dionisie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv de stabilit pedeapsa sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor, Tcacenco Ala pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a le stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare și în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal - pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, fiecăruia.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv de stabilit, fiecăruia câte 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (pentru Tcacenco Ala în penitenciar de tip semiînchis pentru femei).

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată incorect a apreciat principiile legale de individualizare a pedepsei, aplicând o pedeapsă neechitabilă în coraport cu faptele comise și consecințele survenite;

- inculpații au săvârșit infracțiuni cu o gravitate sporită, soldate cu consecințe grave. Inculpații au comis infracțiuni care atentează la mai multe valori sociale, ocrotite de Constituția Republicii Moldova, Codul penal și CEDO, drepturile omului și sistemul de justiție, etc.;

- nu este întemeiată poziția instanței de a aplica pedepse minime pentru faptele comise, întrucât s-au reținut circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunilor în stare de ebrietate alcoolică, comportamentul și personalitatea inculpaților, modul lor antisocial de viață, victima era întreținătorul a 6 copii minori;

- instanța de judecată nu a luat în considerație că, inculpatul Zagoreț Dionisie prin sentința Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.12.2020 a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare (sentința nu este definitivă);

- nu s-a luat în considerație scopul legii penale și a pedepsei penale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpații concreți cât și în alte cazuri. O astfel de sentință va periclita opinia societății, chiar și aceluiași locuitori al localității unde s-au comis infracțiunile, referitor la restabilirea echității sociale și referitor la lucrul onest al organelor de drept. Pedepsa aplicată inculpaților nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei.

4. Avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei penale stabilită inculpatului Cernenco Constantin să fie suspendată condiționat în conformitate cu art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale apărarea a invocat următoarele argumente:

- prima instanță a stabilit ca circumstanțe atenuante conform articolului 76 Cod penal - căința sinceră și recunoașterea vinovăției, însă apărarea a mai insistat asupra stabilirii circumstanțelor atenuante - săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; ilegalitatea, imoralitatea acțiunilor victimei, care au provocat infracțiunea, manifestată prin intrarea în gospodăria lui Tcacenco Ala, unde se aflau Cernenco Constantin și Doncilă Victor, ș.a. și instigarea certei cu inculpații;

- menționează că potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanță atenuantă și alte circumstanțe, neprevăzute de alin. (1) art. 76 Cod penal. Partea apărării a solicitat să fie considerate ca circumstanță atenuantă și faptul că, Cernenco Constantin are la întreținere ambii părinți, care sunt bolnavi, fiind anexate probele corespunzătoare;

- partea apărării a solicitat primei instanțe aplicarea în privința lui Cernenco Constantin a prevederilor art. 90 Cod Penal, adică cu suspendarea executării pedepsei, ori în circumstanțele create prin executarea pedepsei mai mult vor avea de suferit și vor întâmpina greutăți părinții inculpatului Cernenco Ecaterina și Leonid, fiindcă în cazul dat aceștia vor fi nevoiți de a solicita ajutorul necesar de la Asistența Socială din localitate, în cazul când rămân fără ajutorul acordat de Cernenco Constantin;

- consideră că nu este rațional ca inculpatul Cernenco Constantin să execute pedeapsa, ori acesta în prima instanță a confirmat faptul că, făcând concluziile corecte pe marginea celor comise poate să se corecteze fără a fi lipsit de libertate. Intenționează de a repara prejudiciul pricinuit reprezentantului părții vătămate;

- în prima instanță nu au fost stabilite careva circumstanțe, care ar pune în imposibilitate aplicarea pedepsei cu suspendare în privința lui Cernenco Constantin.

5. Avocatul Cotovici Iurie în numele inculpatei Tcacenco Ala a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în conformitate cu art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei penale aplicată în privința inculpatei Tcacenco Ala.

În motivarea cerințelor sale apărarea a invocat următoarele argumente:

- în cadrul dezbaterilor judiciare partea apărării a pledat pentru aplicarea față de inculpata Tcacenco Ala a prevederilor art. 90 Cod penal, prin suspendarea executării pedepsei aplicate pe un termen de probă suficient, prin care ultima să dea dovadă de responsabilitate și prin care ar putea îndreptăți încrederea acordată;

- inculpata Tcacenco Ala, pentru prima dată se află pe banca acuzaților fiind învinuită în comiterea unui concurs de infracțiuni mai puțin grave, la locul de trai se caracterizează pozitiv, neavând nici careva încălcări în materie contravențională, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de la locul de trai și cazierul contravențional. De către prima instanță au fost constatate circumstanțele atenuante ca recunoașterea vinovăției și căința sinceră;

- inculpata Tcacenco Ala are la întreținere doi copii minori, fiind în grija permanentă a acestora, concubinul aflându-se peste hotarele țării la muncă;

- în cadrul urmăririi penale față de inculpată a fost aplicată măsura preventivă alternativă arestului - arestul la domiciliu. Pe toată perioada măsurii date inculpata a dat dovadă de responsabilitate, neînregistrând careva încălcări a obligațiilor impuse, fiind prezentă la solicitările organului de urmărire penală și ședințele instanței de fond.

6. Avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Doncila Victor a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în conformitate cu art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei penale aplicată în privința inculpatului Doncila Victor.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- în cadrul dezbaterilor judiciare, partea apărării a pledat pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, prin suspendarea executării pedepsei aplicate pe un termen de probă suficient, prin care ultimul să dea dovadă de responsabilitate și prin care ar putea îndreptăți încrederea acordată;

- inculpatul Doncila Victor, pentru prima dată se află pe banca acuzaților fiind învinuit în comiterea unui concurs de infracțiuni mai puțin grave, una din infracțiuni fiind comisă prin inacțiune, la locul de trai se caracterizează pozitiv, neavând nici careva încălcări în materie contravențională, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de la locul de trai și cazierul contravențional. Cât și de către prima instanță au fost constatate circumstanțele atenuante ca recunoașterea vinovăției și căința sinceră, cât și lipsa celor agravante;

- de la începutul urmăririi penale inculpatul a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, comunicând toate circumstanțele infracțiunilor comise. Măsurile preventive neprivative de liberate, arest la domiciliu, nu a încălcat, fapt confirmat prin comunicatul organului de control. La etapa examinării recursului acuzării în cadrul Curții de Apel Chișinău, inculpatul s-a prezentat în două zile consecutiv, și din momentul aplicării mandatului de arest până la reținerea repetată nu s-a eschivat de organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliu;

- respectiv, din circumstanțele expuse supra în privința inculpatului Doncila Victor, cât și a rolului său mai puțin activ - puteau, și urma, a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, prin suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă.

7. Avocatul Durguz Olesea în numele inculpatului Zagoreț Dionisie a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Zagoreț Dionisie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani 8 luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 luni. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe termen de 6 ani și 10 luni.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Zagoreț Dionisie a apelat la serviciul „112”, divulgând comiterea infracțiunilor din start, nu s-a eschivat de la fața locului, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor. Anume datorită acestuia, din primele clipe, s-a cunoscut despre toate circumstanțele cazului, gradul de vinovăției al fiecăruia, din care considerente nici succesorul părții vătămate Cucovici Anatolie nu are careva pretenții față de acesta;

- anume datorită inculpatei Tcacenco Ala, inculpatul Zagoreț Dionisie, s-a prezentat la aceasta la domiciliu, pentru a o susține de acțiunile abuzive ale decedatului, care de mai mulți ani îi controlează viața privată, toți inculpații i-au solicitat decedatului să plece de la domiciliul Alei Tcacenco și să-și caute de viața sa, însă anume acesta a devenit agresiv, adresându-se către toți cu cuvinte necenzurate și injurioase. Astfel, e clar că, să nu fi fost asemenea circumstanțe inculpatul Zagoreț Dionisie nu ar fi comis infracțiunile, or, decedatul să fi avut un alt comportament nu s-ar fi ajuns la consecințe letale – decesul;

- în ședința de judecată s-au stabilit mai multe circumstanțe atenuante în privința inculpatului (doar una fiind agravantă – starea de ebrietate) prevăzute de art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, ultimul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, dânsul fiind nejudecat (nu este vreo sentință de condamnare definitivă sau irevocabilă).

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, au fost admise apelurile declarate, casată sentința integral, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Zagoreț Dionisie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Zagoreț Dionisie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cernenco Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cernenco Constantin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Doncila Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Doncila Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tcacenco Ala a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Tcacenco Ala i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5688 (cinci mii șase sute optzeci și opt) lei, a fost admisă ca fiind întemeiată și s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala suma de 5688 (cinci mii șase sute optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

8.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a constatat, că prima instanță a reținut circumstanțe agravante în sarcina inculpaților, care nu au fost incriminate prin rechizitoriu, totodată, în mod

deficitar a soluționat chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care motive, s-a desființat integral sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, inculpatul **Zagoreț Dionisie**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020 aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria cet. Tcacenco Ala Ion din xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Doncila Victor, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagoreț Dionisie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot el, Zagoreț Dionisie, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, fiind iritat de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, a inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, în procesul căruia l-a apucat pe acesta cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care Mancoș Serghei a căzut la sol, pierzându-și cunoștința.

La un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, atunci Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și în stradă, având scopul maltratării acestuia, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient.

Apoi, Zagoreț Dionisie l-a târât pe Mancoș Serghei în curtea casei Alei Tcacenco, conștient lăsând victima la sol, în curte, pe parcursul zilei de 05.10.2020, cu leziuni corporale grave la cap, localizate în zona unui organ vital, fără a-i acorda vreun ajutor și fără a solicita acordarea asistenței medicale, admitând în mod conștient survenirea decesului. Deja la 05.10.2020, aproximativ la ora 23:50, Zagoreț Dionisie, asigurându-se că Mancoș Serghei a

decedat, a efectuat un apel telefonic la serviciul de urgență 112 și a comunicat că l-a agresat fizic pe Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagoreț Dionisie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *omorul intenționat al unei persoane*.

Inculpatul **Cernenco Constantin**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Doncila Victor, Zagoreț Dionisie și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenco Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane*.

Tot el, Cernenco Constantin, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Doncila Victor și Tcacenco Ala, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria Alei Tcacenco din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către el, Doncila Victor și Tcacenco Ala în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut

la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla el, Doncila Victor și Tcacenco Ala, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură causală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenco Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

Inculpatul **Doncila Victor**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin, Zagoreț Dionisie și Tcacenco Ala, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze

de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Doncila Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot el, Doncila Victor, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria Alei Tcacenco din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către el, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla el, Cernenco Constantin și Tcacenco Ala, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Doncila Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea*

de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.

Inculpata **Tcacenco Ala**, urmărind scopul comiterii acțiunilor huliganice, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria sa proprie din xxxxx, la o înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin, Zagoreț Dionisie și Doncila Victor, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidențierii în fața societății, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că sunt iritați de acțiunile lui Mancoș Serghei față de Tcacenco Ala, că duce un mod de viață amoral, organizează petreceri de consumare abuzivă a băuturilor alcoolice, au inițiat un conflict cu Mancoș Serghei, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice, l-au impus să se așeze în genunchi și să-și ceară scuze de la Tcacenco Ala, acțiuni de batjocorire care au durat aproximativ 20 minute și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tcacenco Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.*

Tot ea, Tcacenco Ala, acționând cu intenție directă, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cernenco Constantin și Doncila Victor, toți locuitori ai xxxxx, la data de 05.10.2020, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în gospodăria sa proprie din xxxxx, în timpul comiterii acțiunilor huliganice de către ea, Cernenco Constantin și Doncila Victor în privința lui Mancoș Serghei, a văzut că Zagoreț Dionisie l-a apucat pe Mancoș Serghei cu mâinile de cap, l-a aplecat și cu genunchiul, i-a aplicat o lovitură puternică în cap, de la care ultimul a căzut la sol, pierzându-și cunoștința. Apoi, la un moment dat, Mancoș Serghei s-a ridicat de la sol și a fugit din curtea casei, iar Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă și, în stradă, i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului, de la care Mancoș Serghei a devenit inconștient, după care l-a târât în curtea casei Alei Tcacenco, unde se afla ea, Cernenco Constantin și Doncila Victor, ultimii văzând că Mancoș Serghei este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței cauzate de leziunile primite și, având posibilitatea să solicite acordarea asistenței medicale sau de a-l transporta pe Mancoș Serghei la spital pentru acordarea unui asemenea ajutor, intenționat și cu bună-știință, l-a lăsat la sol în curte în stare inconștientă, fără a-i acorda careva ajutor pe parcursul zilei de 05.10.2020, în rezultatul leziunilor la cap, localizate în zona unui organ vital, a survenit decesul lui Mancoș Serghei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020, moartea cet. Mancoș Serghei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise: Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hemoragii

subarahnoidiene la baza emisferelor bilateral. Hematom subdural a emisferei stângi a creierului (350 cm³) în stadiu de organizare. Sânge în ventriculele cerebrale. Hemoragii secundare în trunchi cerebral. Edem cerebral pronunțat. Sânge fluid în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari. Plagă contuză a pavilionului urechii stângi, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) cu interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, cu 12-24 ore până la deces, au caracter vital, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și în comun după pericolul pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tcacenco Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

8.2. Deși inculpații Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala, în cadrul ședinței de judecată au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a statuat că vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale, și anume:

- declarațiile succesului părții vătămate Tcacenco Tatiana (f.d. 33-34, vol. I);
- declarațiile martorului Cebotari Vasile (f.d. 35-38, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Tcacenco Ala (f.d. 6-18, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28.10.2020 (f.d. 22-29, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a specialistului Ciocoi Sergiu, care a declarat că, decesul cet. Mancoș Serghei a survenit în urma a trei lovituri în regiunea capului, create prin obiect contondent dur, cum ar fi pumn, genunchi etc. și nicidecum cu palma (f.d. 30, vol. I);
- procesul-verbal privind verificarea declarațiilor învinuitului Cernenco Constantin la locul infracțiunii din 12.10.2020 (f.d. 42-43, vol. I).

8.3. Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a stabilit că acțiunile infracționale comise de inculpatul Zagoreț Dionisie Teodosie cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane* și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane*, iar acțiunile infracționale comise de inculpații Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala cuprind

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane* și art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal - *lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, care a provocat din imprudență decesul victimei.*

8.4. La soluționarea chestiunii privind individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor, Tcacenco Ala pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

8.4.1. În privința inculpatului Zagoreț Dionisie, instanța de apel a reținut că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3), (5) Cod penal, infracțiunea reglementată la art. 145 alin. (1) Cod penal, se califică ca infracțiune „*deosebit de gravă*”, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se califică ca infracțiune „*mai puțin gravă*”.

La stabilirea pedepsei penale pentru săvârșirea de către inculpatul Zagoreț Dionisie a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de tipul intenției, motivul și scopul, modul, condițiile și etapa de săvârșire a infracțiunii, gravitatea urmărilor, persoana vinovatului și circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

În ceea ce privește tipul intenției, prin prisma art. 17 Cod penal, instanța de apel a constatat că, infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, a fost comisă de inculpatul Zagoreț Dionisie cu intenție directă, deoarece ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și admitea în mod conștient survenirea acestor urmări.

Referitor la motivul și scopul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat că, Zagoreț Dionisie a săvârșit omorul lui Mancoș Serghei spontan, cu ușurință, având o reacție disproporționată față de conduita victimei, sub un pretext nesemnificativ, din dorința de a face impresie.

Din declarațiile inculpaților în ședința de judecată, cât și din celelalte probe administrate la dosar, s-a stabilit că, inculpatul Zagoreț Dionisie a declarat că și-a amintit precum că Mancoș Serghei ar fi abuzat-o pe propria sa fiică de doar 16 ani. Acest motiv nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fiind doar un pretext invocat de inculpatul Zagoreț Dionisie pentru comiterea infracțiunii, pentru a-l arăta ca fiind o persoană periculoasă pe victima Mancoș Serghei și pentru a se pune în rol de salvator pe sine.

Astfel, motivul și scopul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal de către Zagoreț Dionisie sunt vanitatea și motivele huliganice.

În ceea ce privește modul, condițiile și etapa săvârșirii infracțiunii, instanța de apel a constatat că Zagoreț Dionisie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, în condiții de noapte, prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele victimei Mancoș Serghei. După aplicarea primei lovituri cu genunchiul în regiunea capului lui Mancoș Serghei și pierderea cunoștinței de către ultimul pentru scurt timp, acesta totuși s-a ridicat și a încercat să fugă, să părăsească curtea casei Alei Tcacenco, dar inculpatul Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă, fugind după victimă și deja în drum, în loc public, i-a mai aplicat lovituri cu pumnii și piciorul în regiunea capului, victima căzând jos, după care nu și-a mai revenit și după câteva ore a decedat.

Referitor la gravitatea urmărilor, instanța de apel a reținut că, urmare a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Zagoreț Dionisie a decedat victima Mancoș Serghei.

Cu referire la persoana victimei Mancoș Serghei, instanța de apel a constatat că acesta locuia în concubinaj cu cet. Tcacenco Tatiana, cu care au în comun 6 copii.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, relațiile dintre inculpatul Zagoreț Dionisie și victima Mancoș Serghei înainte de comiterea de către primul a infracțiunii, nu erau de nici un fel, aceștia fiind doar consăteni.

Victima Mancoș Serghei nu a avut vreun comportament ilegal sau amoral în timpul comiterii de către inculpatul Zagoreț Dionisie a infracțiunii de omor, dimpotrivă a încercat să fugă și să-și salveze viața și sănătatea, dar nu a reușit, fiind lovit fatal de către inculpatul Zagoreț Dionisie în regiunea capului.

În ceea ce privește stabilirea pedepsei pentru săvârșirea de către inculpatul Zagoreț Dionisie a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut că această infracțiune se clasifică ca fiind „mai puțin gravă”, fiind săvârșită intenționat din motive huliganice.

Ținând cont de circumstanțele cazului, de săvârșirea infracțiunii de huliganism prin concurs cu infracțiunea de omor, care prevede exclusiv pedeapsa cu închisoarea, instanța de apel a conchis că, scopul pedepsei penale pentru comiterea acesteia poate fi atins doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și nu este posibilă aplicarea amenzii penale.

Cu referire la circumstanțele atenuante, instanța de apel a reținut că, prin sentință, în conformitate cu art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Zagoreț Dionisie a fost stabilită căința sinceră și recunoașterea vinovăției, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ceea ce privește circumstanța „*recunoașterea vinovăției*”, instanța de apel a notat că, aceasta nu poate fi reținută cu titlu de circumstanță atenuantă, deoarece judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului se stabilește în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor,

iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Din aceste considerente, instanța de apel a reținut în conformitate cu art. 76 Cod penal în privința inculpatului Zagoreț Dionisie, doar circumstanța atenuantă – *căința sinceră*.

Cu referire la circumstanțele agravante instanța de apel a notat, că prin sentință, în conformitate cu art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Zagoreț Dionisie a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate*.

Totodată, conform rechizitoriului întocmit în privința inculpatului Zagoreț Dionisie rezultă că acuzatorul de stat nu a reținut careva circumstanțe agravante.

În sensul art. 77 Cod penal, instanța de apel a notat că enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, circumstanța agravantă care a fost reținută de către prima instanță în privința inculpatului Zagoreț Dionisie, și anume – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate*, nu a fost stabilită de organul de urmărire penală și nu a fost inclusă în rechizitoriu, fiind considerat că în privința inculpatului nu sunt constatate careva circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, instanța de apel a constatat că Zagoreț Dionisie la momentul săvârșirii infracțiunilor avea vârsta de 26 ani, locuia în mediul rural, nu era căsătorit, dar concubina, nu era încadrat în câmpul muncii. Tatăl său era decedat, locuia cu mama. Inculpatul are un caracter dur, nu este prea sociabil. Plângeri la adresa autorităților locale împotriva lui Zagoreț Dionisie nu au fost înregistrate (f.d. 48, 49, vol. I). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 50, 51, vol. I). La momentul comiterii infracțiunii nu avea antecedente penale (f.d. 55, vol. I).

Ținând cont de cele expuse, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Zagoreț Dionisie pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea în penitenciar semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de apel i-a stabilit inculpatului Zagoreț Dionisie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele din apelul acuzării, care a pledat pentru agravarea pedepsei penale inculpatului Zagoreț Dionisie, care a invocat că, la caz, au fost reținute circumstanțe agravante: *săvârșirea infracțiunilor în stare de ebrietate alcoolică, comportamentul și personalitatea inculpatului, modul de viață antisocial de viață, victima era întreținătorul a 6 copii minori*, or, după cum a fost indicat, circumstanța agravantă privind săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, nu a fost stabilită de organul de urmărire penală și nu a fost inclusă în rechizitoriu, respectiv, aceasta nu poate fi reținută din oficiu de către instanța de judecată.

Iar, cu referire la celelalte circumstanțe - comportamentul și personalitatea inculpatului, modul de viață antisocial de viață, victima era întreținătorul a 6 copii minori, instanța de apel a notat că, în sensul art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, or, circumstanțele invocate de acuzatorul de stat nu sunt reglementate la art. 77 Cod penal, din care considerente, acestea nu pot fi reținute cu titlu de circumstanțe agravante.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele de apelul acuzatorului de stat cu referire la faptul că, prin sentința Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 02.12.2020 inculpatul Zagoreț Dionisie a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare (sentinața nu este definitivă), or, la această etapă, circumstanța respectivă nu poate produce careva efecte juridice și nu se încadrează în contextul circumstanței agravante reglementate la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cu referire la solicitarea de apel formulată de avocatul Durguz Olesea în numele inculpatului Zagoreț Dionisie, prin care s-a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale la limita minimă, instanța de apel a notat că, în procedura de judecare a apelurilor, ca urmare a stabilirii unor carențe în procesul de individualizare a pedepsei, instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Zagoreț Dionisie, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal i-au fost stabilite, în acord cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, noi limite ale pedepsei penale, mai blânde, decât limitele de pedeapsă stabilite de prima instanță. Însă, stabilirea inculpatului Zagoreț Dionisie a unor limite minime de pedeapsă pentru infracțiunile comise nu este justificată, deoarece acestea nu sunt echitabile și nu vor asigura realizarea scopului pedepsei penale.

În această ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de avocatul Durguz Olesea ce se referă la faptul că, inculpatul Zagoreț Dionisie a apelat la serviciul „112”, divulgând săvârșirea infracțiunilor, nu s-a eschivat de la fața locului, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, anume datorită acestuia, din primele clipe, s-a cunoscut despre toate circumstanțele cazului, deoarece aceste aspecte nu pot prevala faptelor ce țin de comportamentul inculpatului Zagoreț Dionisie în momentul comiterii

infracțiunii și imediat după consumarea acesteia, iar în acest sens, este relevant de a fi indicat faptul că, victima Mancoș Serghei a fost târâtă de inculpatul Zagoreț Dionisie în curtea casei Alei Tcacenco, conștient lăsând victima la sol, în curte, pe parcursul zilei de 05.10.2020, cu leziuni corporale grave la cap, localizate în zona unui organ vital, fără a-i acorda vreun ajutor și fără a solicita acordarea asistenței medicale, or, inculpatul Zagoreț Dionisie abia la orele 23:50, data de 05.10.2020, asigurându-se că victima Mancoș Serghei a decedat, a efectuat apelul telefonic la serviciul de urgență „112”.

Instanța de apel a apreciat ca fiind irelevante sub aspectul individualizării pedepsei și argumentele din apelul avocatului Durguz Olesea ce se referă la faptul că, inculpatul Zagoreț Dionisie s-a prezentat la domiciliul Alei Tcacenco, pentru a o susține de acțiunile abuzive ale victimei, care de mai mulți ani îi controlează viața privată, respectiv, dacă victima ar fi avut un alt comportament nu s-ar fi ajuns la consecințele letale – decesul, deoarece aceste împrejurări nici nu pot justifica și nici ameliora răspunderea penală a inculpatului pentru comiterea faptelor comise, care s-au soldat cu decesul victimei, inculpatul urmând să solicite intervenția organelor de drept care aveau competența legală de a interveni în soluționarea unor diferende dintre victima Mancoș Serghei și Tcacenco Ala.

Cu referire la argumentele avocatului Durguz Olesea și anume că, în ședința de judecată s-au stabilit mai multe circumstanțe atenuante în privința inculpatului (doar una fiind agravantă – starea de ebrietate) prevăzute de art. 76 Cod Penal – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, ultimul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, dânsul fiind nejudecat (nu este vreo sentință de condamnare definitivă sau irevocabilă), instanța de apel a notat că, în procesul individualizării pedepsei penale, s-a apreciat că, circumstanța ce se referă la recunoașterea vinovăției a fost valorificată în contextul admiterii cererii inculpatului de a fi examinată cauza penală în procedură simplificată și de a beneficia de reducerea pedepsei, respectiv, aceeași circumstanță nu poate fi reținută și cu titlu de circumstanță atenuantă, iar cu referire la celelalte aspecte invocate, aceste circumstanțe au fost reținute doar sub aspectul caracterizării personalității inculpatului, însă reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, consecințele survenite, impactul acestora în societate, instanța de apel nu le poate valorifica ca fiind „atenuante”.

8.4.2. Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Cernenco Constantin, instanța de apel a reținut că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor, infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, se califică ca infracțiuni „mai puțin grave”.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost săvârșită cu intenție, din motive huliganice. Din pedepsele alternative prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale la caz poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea din motiv că infracțiunea comisă este una cu caracter

violent pronunțat, a fost comisă în concurs cu o altă infracțiune prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prevede exclusiv pedeapsa cu închisoarea.

Prima instanță a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cernenco Constantin - *căința sinceră și recunoașterea vinovăției*, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, iar cu titlu de circumstanță agravantă, a reținut comiterea de către Cernenco Constantin a infracțiunilor *aflându-se în stare de ebrietate provocată de alcool*.

Preluând motivarea expusă la soluționarea aceleiași chestiuni în privința inculpatului Zagoreț Dionisie, instanța de apel a considerat că în privința inculpatului Cernenco Constantin se reține conform art. 76 Cod penal circumstanța atenuantă - *căința sinceră*, iar careva circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod Penal nu sunt constatate.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Cernenco Constantin, instanța de apel a constatat că, inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 32 de ani, locuia în mediul rural, este celibatar, locuiește cu părinții, nu este angajat în câmpul muncii, lucrează ocazional la persoane particulare, se caracterizează ca persoană sociabilă, duce un mod normal de viață. În adresa autorităților administrației publice locale nu au fost depuse plângeri pe comportamentul lui Cernenco Constantin (f.d. 84 vol. I). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 86, 87, vol. I). Anterior nu a fost judecat (f.d. 90, vol. I). Părinții lui Cernenco Constantin au vârstele de 60 de ani ambii, având starea de sănătate precară.

Ținând cont de cele expuse, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel a aplicat inculpatului Cernenco Constantin pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit inculpatului Cernenco Constantin pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea formulată de acuzatorul de stat privind agravarea pedepsei penale, cu stabilirea unor limite mai aspre inculpatului Cernenco Constantin, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite aceste solicitări, așa cum la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult, acuzatorul de stat nu a făcut referire la careva circumstanțe concrete ce țin de personalitatea inculpatului și care să justifice agravarea pedepsei penale până la limitele solicitate.

Cu referire la solicitarea din apelul declarat de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin, prin care s-a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de apel a notat că, în procedura de judecare a apelurilor, ca urmare a stabilirii unor carențe în procesul de individualizare a pedepsei, instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Cernenco Constantin, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 163 alin. (2) lit. b) Cod penal i-au fost stabilite, în acord cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, noi limite ale pedepsei penale, mai blânde, decât limitele de pedeapsă stabilite de prima instanță. Însă, stabilirea inculpatului Cernenco Constantin pentru infracțiunile comise, a pedepsei penale prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 90 Cod Penal) nu este justificată, deoarece această măsură de pedeapsă este inechitabilă și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele din apel invocate de avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin, care a invocat că, în speță, urmau a fi reținute cu titlu de circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, ilegalitatea, imoralitatea acțiunilor victimei, care au provocat infracțiunea, manifestată prin intrarea în gospodăria lui Tcacenco Ala, unde se aflau Cernenco Constantin și Doncilă Victor ș.a., instigarea certei cu inculpații, or aceste circumstanțe raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, consecințele survenite, impactul acestora în societate, instanța de apel nu le poate valorifica ca fiind „atenuante”.

În ceea ce privește argumentele părții apărării referitor la ilegalitatea, imoralitatea acțiunilor victimei, care au provocat infracțiunea, manifestată prin intrarea în gospodăria lui Tcacenco Ala, unde se aflau Cernenco Constantin și Doncilă Victor ș.a., instigarea certei cu inculpații, instanța de apel a notat că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost constatat faptul că, infracțiunea ar fi fost provocată de comportamentul ilegal sau imoral al victimei, or, după cum a fost reținut din materialele probatorii administrate la dosar, s-a constatat că, după aplicarea primei lovituri cu genunchiul în regiunea capului lui Mancoș Serghei și pierderea cunoștinței de către ultimul pentru scurt timp, acesta totuși s-a ridicat și a încercat să fugă, să părăsească curtea casei Alei Tcacenco, dar inculpatul Zagoreț Dionisie l-a ajuns din urmă, fugind după victimă și deja în drum, în loc public, i-a mai aplicat lovituri cu pumnii și piciorul în regiunea capului, victima căzând jos, după care nu și-a mai revenit și după câteva ore a decedat.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele avocatului Dljanschi Elic care a invocat că în speță urmează a fi reținute cu titlu de circumstanțe atenuante și faptul că, inculpatul Cernenco Constantin are la întreținere ambii părinți, care sunt bolnavi, or, aceste circumstanțe raportate atât la personalitatea inculpatului, cât și la caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, modalitatea și împrejurările comiterii faptelor penale, nu pot

forma convingerea instanței de judecată în sensul că, restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane poate avea loc prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei.

8.4.3.Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Doncila Victor, instanța de apel a reținut că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor, infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, se califică ca infracțiuni „*mai puțin grave*”.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost săvârșită cu intenție din motive huliganice. Din pedepsele alternative prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod Penal, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale la caz poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, din motiv că infracțiunea comisă este una cu caracter violent pronunțat, a fost comisă în concurs cu o altă infracțiune prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prevede exclusiv pedeapsa cu închisoarea.

Instanța de apel a notat, că prima instanță a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Doncila Victor - căința sinceră și recunoașterea vinovăției, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, iar cu titlu de circumstanță agravantă, a reținut săvârșirea de către Doncila Victor a infracțiunilor aflându-se în stare de ebrietate provocată de alcool.

În contextul stabilirii circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului Doncila Victor, instanța de apel a preluat explicațiile expuse la soluționarea aceleiași chestiuni în privința inculpatului Zagoreț Dionisi, reținând că în privința inculpatului Doncila Victor conform art. 76 Cod penal este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal nu sunt constatate.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, instanța de apel a constatat că acesta la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 43 de ani, locuia în mediul rural, este celibatar, locuiește singur în casa părintească, nu este angajat în câmpul muncii, lucrează ocazional la persoane particulare, se caracterizează ca persoană liniștită, sociabilă, duce un mod normal de viață. În adresa autorităților administrației publice locale nu au fost depuse plângeri pe comportamentul lui Doncila Victor (f.d. 122, vol. I). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 124, 125, vol. I). Anterior nu a fost judecat (f.d. 128, vol. I).

Ținând cont de cele expuse, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel i-a stabilit inculpatului Doncila Victor pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Doncila Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub

formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea din apelul acuzatorului de stat privind agravarea pedepsei penale, cu stabilirea unor limite mai aspre inculpatului Doncila Victor, instanța de apel a notat că nu a stabilit nici un temei de a admite aceste solicitări, așa cum la individualizarea pedepsei penale, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult ca atât, acuzatorul de stat nu a făcut referire la careva circumstanțe concrete ce țin de personalitatea inculpatului și care să justifice agravarea pedepsei penale până la limitele solicitate.

Cu referire la solicitarea din apelul avocatului Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Doncila Victor, prin care s-a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale cu aplicarea art. 90 Cod Penal, instanța de apel a notat că, în procedura de judecare a apelurilor, ca urmare a stabilirii unor carențe în procesul de individualizare a pedepsei, instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Doncila Victor, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-au fost stabilite în acord cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, noi limite ale pedepsei penale, mai blânde, decât limitele de pedeapsă stabilite de prima instanță. Însă, stabilirea inculpatului Doncila Victor pentru infracțiunile comise, a pedepsei penale prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 90 Cod Penal) nu este justificată, deoarece această măsură de pedeapsă este inechitabilă și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Așadar, instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării potrivit cărora, inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, comunicând toate circumstanțele infracțiunilor comise, deoarece aceste aspecte ce caracterizează personalitatea inculpatului au fost valorificate de către instanța de apel, inculpatului fiindu-i aplicate limite ale pedepsei penale mai blânde, însă, aceste circumstanțe nu sunt pertinente în vederea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei.

La fel, sub aspectul modalității de executare a pedepsei penale, nu au relevanță argumentele avocatului Cotovici Eugeniu care a invocat că, măsurile preventive neprivative de libertate, arest la domiciliu nu a fost încălcat, deoarece aceste circumstanțe nu indică asupra faptului că scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, or, faptul că, inculpatul a respectat măsura preventivă neprivativă de libertate ținea de obligația inculpatului, deoarece în caz contrar, măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră în conformitate cu prevederile art. 195 Cod de procedură penală.

8.4.4.Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Tcacenco Ala, instanța de apel a reținut că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cât și cea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, se clasifică ca fiind „mai puțin grave”.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost săvârșită cu intenție din motive huliganice. Din pedepsele alternative prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a stabilit că scopul pedepsei penale la caz poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea din motiv că infracțiunea comisă este una cu caracter violent pronunțat, a fost comisă în concurs cu o altă infracțiune prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prevede exclusiv pedeapsa cu închisoarea.

Prin sentința contestată, prima instanță a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante în privința inculpatei Tcacenco Ala - *căința sinceră și recunoașterea vinovăției*, cauza fiind examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, iar cu titlu de circumstanță agravantă, prima instanță a reținut comiterea de către inculpata Tcacenco Ala a infracțiunilor aflându-se *în stare de ebrietate provocată de alcool*.

În contextul stabilirii circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatei Tcacenco Ala, instanța de apel a preluat explicațiile expuse la soluționarea aceleiași chestiuni în privința inculpatului Zagoreț Dionisie, reținând conform art. 76 Cod penal circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, iar careva circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod Penal nu sunt constatate.

În ceea ce privește personalitatea inculpatei, instanța de apel a constatat că Tcacenco Ala la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 37 de ani, locuia în mediul rural, nu este căsătorită, dar locuiește în concubinaj, crește și educă doi copii minori dintre care unul de 10 ani și unul de 8 ani, nu este angajată în câmpul muncii, lucrează ocazional la persoane particulare, se caracterizează ca persoană sociabilă, stăruitoare, duce un mod normal de viață.

În adresa autorităților administrației publice locale nu au fost depuse plângeri pe comportamentul Alei Tcacenco (f.d. 171, vol. I). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 173, 174, vol. I). Anterior nu a fost judecată (f.d. 177, vol. I). Referitor la relația dintre inculpata Tcacenco Ala și victima Mancoș Serghei, din probele administrate la dosar, rezultă că, Mancoș Serghei a fost concubinul surorii inculpatei.

Ținând cont de cele expuse, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel i-a stabilit inculpatei Tcacenco Ala pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Tcacenco Ala i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 6

(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Cu referire la solicitarea din apelul acuzatorului de stat privind agravarea pedepsei penale, cu stabilirea unor limite mai aspre inculpatei Tcacenco Ala, instanța de apel a considerat că nu s-a stabilit nici un temei de a admite aceste solicitări, așa cum la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult ca atât, acuzatorul de stat nu a făcut referire la careva circumstanțe concrete ce țin de personalitatea inculpatei Tcacenco Ala și care să justifice agravarea pedepsei penale până la limitele solicitate.

Cu referire la solicitarea din apelul formulat de către avocatul Cotovici Iurie în numele inculpatei Tcacenco Ala, prin care a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de apel a notat că, în procedura de judecare a apelurilor, ca urmare a stabilirii unor carențe în procesul de individualizare a pedepsei, instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei Tcacenco Ala, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 163 alin. (2) lit. b) Cod penal i-au fost stabilite, în acord cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, noi limite ale pedepsei penale, mai blânde, decât limitele de pedeapsă stabilite de prima instanță. Însă, stabilirea inculpatei Tcacenco Ala pentru infracțiunile comise, a pedepsei penale prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 90 Cod Penal) nu este justificată, deoarece această măsură de pedeapsă este inechitabilă și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării potrivit cărora, inculpata anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere doi copii minori, deoarece aceste aspecte ce caracterizează personalitatea inculpatei au fost valorificate de către instanța de apel, inculpatei fiindu-i aplicate limite ale pedepsei penale mai blânde, însă, aceste circumstanțe nu sunt pertinente în vederea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei

La fel, sub aspectul modalității de executare a pedepsei penale, nu au relevanță argumentele avocatului Cotovici Iurie care a invocat că, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă alternativă arestului – arestul la domiciliu, iar pe toată perioada, inculpata a dat dovadă de responsabilitate, neînregistrând careva încălcări a obligațiilor impuse, deoarece aceste circumstanțe nu indică asupra faptului că scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, or, faptul că, inculpata a respectat măsura preventivă neprivativă de libertate ținea de obligația dânzei, deoarece în caz contrar, măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră în conformitate cu prevederile art. 195 Cod de procedură penală.

Aplicarea art. 90 Cod penal este posibilă numai dacă instanța de judecată ajunge la concluzia că executarea pedepselor cu închisoarea stabilite nu este rațională ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat. Or, la caz instanța de apel nu a constatat asemenea motive. Dimpotrivă circumstanțele cauzei și gravitatea infracțiunii săvârșite impun aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu executarea reală a acesteia din motiv că, urmare a faptelor comise de inculpați, în mod irecuperabil, și-a pierdut viața Mancoș Serghei, ultimul avea la întreținere șase copii.

8.5. Cu referire la chestiunea privind cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpații Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor, Tcacenco Ala, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5688 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0073 din 28 octombrie 2020 pretenție pe care a considerat-o întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

9. Procurorul contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat menționează că din conținutul cererii de apel depuse de către procuror rezultă că acesta a criticat sentința sub aspectul individualizării greșite a pedepsei penale stabilite inculpaților, argumentând că pedepsele nu sunt echitabile și nici proporționale pericolului social al faptelor săvârșite (*infracțiuni deosebit de grave în cazul inculpatului Zagoreț Dionisie, mai puțin grave și respectiv grave în cazul inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala*), consecințelor lor (decesul unei persoane) dar și personalității inculpaților.

Deși procurorul apelant a solicitat prin cererea sa de apel înăsprirea pedepselor penale stabilite inculpaților, instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un fel asupra acestui argument, optând în exclusivitate pentru valorificarea opiniei potrivit căreia prima instanță ar fi reținut eronat în sarcina inculpaților circumstanța agravantă - *săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate*.

Relevă că, instanța de apel a reținut că circumstanța agravantă - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate* nu trebuia valorificată de către prima instanță la individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților, din motiv că nu ar fi fost stabilită de către organul de urmărire penală și nu ar fi fost inclusă în rechizitoriu, însă această circumstanță a fost reținută de către însăși instanța de apel la descrierea faptei criminale, ca fiind dovedită.

Consideră, că circumstanța menționată nu este prevăzută în dispoziția normelor de incriminare reținute în sarcina inculpaților în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni pentru a constata incidența normei prevăzute la art. 77 alin. (2) Cod penal, astfel că această circumstanță trebuia considerată agravantă.

De asemenea, este de opinie, că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia casării totale a sentinței, or, aceasta a intervenit doar în partea individualizării

pedepsei penale aplicate inculpaților, or, constatarea faptei și vinovăția inculpaților a fost soluționate corect de către prima instanță.

Remarcă acuzatorul de stat, că instanța de apel a eșuat și la aplicarea regulilor de cumulare a pedepselor penale numite inculpaților, încălcând în acest sens art. 84 alin. (1) Cod penal, din care rezultă că la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni pot fi aplicate trei opțiuni, fie de cumulare totală a pedepselor aplicate, fie de cumulare parțială a pedepselor aplicate, fie de absorbire a pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Din conținutul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel a aplicat inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala cumularea parțială a pedepselor, stabilindu-le mai întâi pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedepse de câte 1 an 6 luni închisoare fiecare și respectiv pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pedepse de câte 1 an închisoare fiecare.

Totodată, stabilind pedeapsa definitivă conform art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a stabilit greșit inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala pedepse în mărimea celei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică câte 1 an 6 luni închisoare, de fapt conducându-se de regula absorbirii pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

De asemenea, la momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanța de apel a dispus asupra admiterii apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Tian Nicolae, de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin, de către avocatul Cotovici Iurie în numele inculpatei Tcacenco Ala și respectiv de către avocatul Durguz Olesea în numele inculpatului Zagoreț Dionisie, dispozitiv care a și fost comunicat procurorului, însă în decizia motivată deja instanța de apel a decis și asupra apelului declarat de către avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Doncila Victor.

10. Avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatului Doncila Victor a depus referință la recursul procurorului, pledând pentru respingerea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, procurorul critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile

instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform prevederilor art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

În conformitate cu prevederile art. 338 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunțându-se asupra tuturor aspectelor esențiale. Pronunțarea dispozitivului hotărârii sau a hotărârii integrale este publică, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiturile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs constată, că în speță instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale expuse supra și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești.

În primul rând instanța de recurs atestă, că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Tian Nicolae (f.d. 233-237, vol. II), de către avocatul Dlujanski Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin (f.d. 225-229, vol.II), de către avocatul

Cotovici Iurie în numele inculpatei Tcacenco Ala (f.d. 230-232, vol.II), de către avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Doncila Victor (f.d. 4-7, vol.III) și respectiv de către avocatul Durguz Olesea în numele inculpatului Zagoreț Dionisie (f.d. 8-9, vol.III).

Pronunțând dispozitivul deciziei la data de 19 mai 2021, instanța de apel a admis doar apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Tian Nicolae, de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Cernenco Constantin, de către avocatul Cotovici Iurie în numele inculpatei Tcacenco Ala și respectiv de către avocatul Durguz Olesea în numele inculpatului Zagoreț Dionisie (f.d. 67-68, vol.III). Cu toate acestea deja în decizia motivată instanța de apel s-a expus și asupra apelului declarat de către avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Doncila Victor, situație ce denotă existența erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece decizia motivată contravine dispozitivului acesteia.

În al doilea rând instanța de recurs atestă că, ajungând la concluzia admiterii apelurilor, instanța de apel a decis asupra casării integrale a sentinței primei instanțe, deși în partea de motivare a criticat doar soluția primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale din motiv că acesta a reținut circumstanțe agravante în sarcina inculpaților, care nu au fost incriminate prin rechizitoriu, și că în mod deficitar a soluționat chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ce se referă la existența în speță a unor circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Aici Colegiul penal lărgit notează, că examinarea cauzei în prima instanță s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit practicii judiciare, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În cazul în care prima instanță, pronunțând sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, instanța de apel, la fel, conducându-se de prevederile

art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

La caz se atestă, că deși în partea de motivare a deciziei recurate instanța de apel a criticat doar modalitatea de individualizare a pedepsei penale de către prima instanță în privința inculpaților, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, totuși instanța de apel a casat integral sentința, constatând aceeași faptă reținută în sarcina inculpaților de către prima instanță, cât și încadrarea juridică și vinovăția acestora, fără a stabili existența cărorva vicii de procedură la examinarea cauzei de către prima instanță în procedura simplificată sau că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată.

Astfel, că sub acest aspect decizia instanței de apel nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția pronunțată, eroare de drept care se regăsește la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În continuare, în al treilea rând, instanța de recurs constată și faptul că motivarea instanței de apel este contradictorie, deoarece intervenind la capitolul individualizării pedepsei penale și excluzând inculpaților Zagoreț Dionisie, Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala circumstanța agravantă – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate*, din motiv că aceasta nu a fost inclusă în rechizitoriu, în același timp instanța de apel a reținut circumstanța dată în constatarea faptei ca fiind dovedită în sarcina inculpaților, fapte care au fost recunoscute de către inculpați integral în contextul în care aceștia au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În al patrulea rând Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel a intervenit în soluția primei instanțe, și anume la stabilirea termenului pedepselor aplicate inculpaților.

Potrivit deciziei recurate instanța de apel a aplicat inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedepse de câte 1 an 6 luni închisoare fiecăruia și respectiv pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pedepse de câte 1 an închisoare fiecăruia.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit dispozițiilor art. 84 Cod penal, legiuitorul a instituit patru procedee de stabilire a pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni:

- prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră;
- prin cumulul parțial al pedepselor aplicate;
- prin cumulul total al pedepselor aplicate;
- executarea de sine stătător a pedepselor aplicate.

Potrivit practicii judiciare, pentru două sau mai multe infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave pedeapsa definitivă se poate stabili prin absorbirea pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai aspră, prin cumulul parțial sau total al pedepselor.

Într-o altă variantă, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește numai prin cumulul parțial sau total al pedepselor atunci când ele sunt stabilite pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave ori în cazul când cel puțin o pedeapsă din cele dispuse pentru infracțiunile concurente a fost stabilită pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În cazul cumulului parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă trebuie să fie mai mare decât cea mai aspră pedeapsă dintre cele cumulate cu cel puțin o zi în cazul închisorii (art. 88 alin. (2) Cod penal), cu cel puțin o oră în cazul muncii neremunerate în folosul comunității (art. 88 alin. (2) Cod penal) și cu cel puțin o unitate convențională în cazul amenzii (art. 64 alin. (2) Cod penal).

Instanța de recurs atestă că deși instanța de apel a menționat că stabilește pedeapsa definitivă *prin cumul parțial* al pedepselor aplicate inculpaților Cernenco Constantin, Doncila Victor și Tcacenco Ala, totuși pedepsele definitive calculate acestora au fost stabilite în mărimea celei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică câte 1 an 6 luni închisoare, fapt ce denotă că instanța de apel într-un mod contradictoriu a individualizat pedepsele, conducându-se de fapt de *regula absorbirii pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră*.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că la acest segment în speța discutată și-a găsit confirmare argumentele din recurs, deoarece decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția la capitolul individualizării pedepselor penale aplicate inculpaților, temei care duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece eroarea judiciară, nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să se pronunțe asupra motivelor invocate în apeluri, și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții

de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui **Zagoreț Dionisie xxxxx, Cernenco Constantin xxxxx, Doncila Victor xxxxx și Tcacenco Ala xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **27 ianuarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie