Dosarul nr. 1ra-707/2014

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

09 aprilie 2014 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Preşedinte –Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir şi Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Efremov Anatolie, Efremova Valentina, şi de către avocații Plămădeală Roman, Gherța Mariana în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Efremov Anatolie Afanasie, născut la 21 septembrie 1966**,** originar şi domiciliat în s. Ignăței, r-ul Rezina;

Efremova Valentina Victor, născută la 29 noiembrie 1966**,** originară şi domiciliată în s. Ignăței, r-ul Rezina;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.12.2012-19.06.2013 (prima instanță)

2. 08.07.2013 -10.12.2013 (instanța de apel)

3. 04.03.2014–09.04.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîbnița din 19 iunie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Efremov Anatolie şi Efremova Valentina în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procedurii contravenționale, din cauza expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Efremov Anatolie şi Efremova Valentina au fost puşi sub învinuire pentru faptul, că la 10 octombrie 2012, aproximativ la orele 10.30, acționînd în scopul violării de domiciliu, aflându-se în s. Ignăței, raionul Rezina, s-au deplasat la domiciliul cet. Vlas Elena, unde ilegal, fără consimțământul proprietarei, au intrat în ograda gospodăriei ultimei şi în urma unor relații ostile, le-au agresat fizic pe Vlas Elena şi Macari Vera, care se aflau în acel moment în ogradă, aplicându-le ambelor multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i cet. Vlas Elena, conform raportului de expertiză medico-legală nr.265/D din 23.10.12 vătămări corporale uşoare, iar cet. Macari Vera, conform raportului de expertiză medico-legală nr.266/D din 23.10.12 dureri fizice.

Acțiunile lui Efremov Anatolie şi Efremova Valentina au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.179 alin.(2) Cod penal - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia precum şi refuzul de a le părăsi la cererea ei săvârşită cu aplicarea violenței.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpata Efremova Valentina, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu încetarea procedurii contravenționale în privința sa, invocînd că sentința contestată este neîntemeiată şi ilegală, deoarece la momentul apariției sale la fața locului, cearta a luat sfârşit şi ea nici nu a participat la aceasta, nu a aplicat violență.

3.1. În apelurile declarate de părțile vătămate Macari Vera şi Vlas Elena s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Efremov Anatolie şi Efremova Valentina să fie condamnați în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, pe motiv că prin sentința adoptată de instanța de fond le-au fost încălcate drepturile, nu au avut posibilitate de a prezenta probe, ce ar confirma vinovăția inculpaților, fiindu-le lezat şi dreptul la un proces echitabil. Concomitent au solicitat încasarea atît a prejudiciului material, cît şi a celui moral.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău din 10 decembrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul inculpatei Efremova Valentina, au fost admise apelurile părților vătămate Vlas Elena şi Macari Vera, casată sentința Judecătoriei Rîbnița din 19 iunie 2013 şi pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Efremov Anatolie şi Efremova Valentina au fost condamnați în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, la amendă în mărime a cîte 200 unități convenționale fiecare.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, iar în partea prejudiciului moral s-a încasat în mod solidar de la Efremov Anatolie şi Efremova Valentina în beneficiul părților vătămate Vlas Elena şi Macari Vera suma a cîte 1000 lei, pentru fiecare.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că Efremov Anatolie şi Efremova Valentina la 10 octombrie 2012, aproximativ la orele 10.30, acționînd în scopul violării de domiciliu, aflându-se în s. Ignăței, raionul Rezina, s-au deplasat la domiciliul cet. Vlas Elena, unde ilegal, fără consimțământul proprietarei, au intrat în ograda gospodăriei ultimei şi în urma unor relații ostile, le-au agresat fizic pe Vlas Elena şi Macari Vera, care se aflau în acel moment în ogradă, aplicându-le ambelor multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i cet. Vlas Elena, conform raportului de expertiză medico-legală nr.265/D din 23.10.12 vătămări corporale uşoare, iar cet. Macari Vera, conform raportului de expertiză medico-legală nr.266/D din 23.10.12 dureri fizice.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță greşit a ajuns la concluzia, precum că acțiunile inculpaților Efremov Anatolie şi Efremova Valentina constituie o contravenție administrativă, deoarece din materialele cauzei, rezultă că ultimii au comis o infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Referitor la argumentele părților vătămate Vlas Elena şi Macari Vera ce ține de acțiunea civilă, privind încasarea prejudiciului material, instanța de apel a considerat-o întemeiată, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanța de judecată în ordine civilă, întrucît instanța nu a putut stabili cu certitudine suma concretă a prejudiciului cauzat.

Ce ține de prejudiciul moral, instanța de apel l-a considerat întemeiat de a fi admis, încasînd de la Efremov Anatolie şi Efremova Valentina, de la fiecare, în beneficiul lui Vlas Elena şi Macari Vera, pentru fiecare, prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, pentru suferințele suportate de către acestea în urma comiterii infracțiunii de către inculpați.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Efremov Anatolie, prin care a solicitat casarea acesteia, ca fiind ilegală, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că instanța de apel greşit a ajuns la concluzia că vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor Ciochina Nicolae, Vlas Ana, Burduja Angela, deoarece, declarațiile acestora, care fiind audiați atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedințelor de judecată, corect au fost apreciate de către prima instanță, fapt ce a dus la constatarea nevinovăției sale. Deasemenea, consideră că procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit cu unele încălcări, iar intentarea dosarului penal în privința sa, a servit drept motiv refuzul părții vătămate Vlas Elena, de a restitui datoria către inculpat, datorie recunoscută de aceasta în cadrul şedințelor de judecată.

5.1. În recursul ordinar declarat de către inculpata Efremova Valentina se solicită casarea hotărîrilor judecătoreşti, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărîri de achitare, invocînd că ambele instanțe de judecată au adoptat hotărîri ilegale, greşit punînd la baza acestora declarațiile martorilor Ciochina Nicolae, Vlas Ana, Burduja Angela.

5.2 Avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Efremov Anatolie a solicitat, prin recursul ordinar declarat, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea condamnării inculpatului în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd următoarele:

- concluzia instanței de apel privind analiza declarațiilor martorului Vlas Ana, este una greşită, precum şi analiza declarațiilor martorului Ciochina Nicolae, dată de aceeaşi instanță, invocînd că urmează a fi apreciate critic, deoarece Vlas Elena anterior a avut un conflict cu fratele acestuia;

- concluzia instanței de apel contravine celor constatate şi cercetate de către prima instanță, care întemeiat a apreciat critic depozițiile părților vătămate şi probele materiale prezentate de către procuror şi anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2012, efectuat în gospodăria Vlas Elenei din s. Ignăței r-nul Rezina; procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2012, conform căruia a fost examinată geanta cet. Vlas Elena, fiind stabilită ruptura; procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2012, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung" a cet. Vlas Elena, prin care a fost confirmat faptul deteriorării acestuia; procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2012, conform căruia a fost examinat un halat femeiesc a cet. Vlas Elena, care are o ruptură în regiunea gîtului;

- raportul de expertiză medico-legală efectuat în privința părții vătămate confirmă faptul leziunilor corporale a acesteia, dar nu vinovăția inculpatului, dubios este şi faptul că acest raport a fost efectuat la mult timp după conflict;

- nici probele materiale şi anume geanta, telefonul mobil, halatul nu pot servi ca dovezi ce confirmă vinovăția inculpatului, deoarece în procesul-verbal de cercetare la fața loacului aceste lucruri nu au fost constatate şi ridicate. Mai mult ca atît, menționează faptul că aceste bunuri nu sunt recunoscute ca probe delicte şi anexate la materialele cauzei. Prin urmare, consideră, aprecierea instanței de fond şi concluzia sa referitor la aceste lucruri, ca fiind una legală şi întemeiată, iar concluzia instanței de apel, ca fiind una lipsită de suport probatoriu;

- urmează a fi apreciate critic şi depozițiile părții vătămate Vlas Elena, referitor la nimicirea de către Efremov Anatolie a documentelor pregătite de ea pentru a le prezenta reprezentanților MAI, deoarece partea vătămată Vlas Elena atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul instanței de judecată nu a prezentat careva probe în confirmarea distrugerii acestora;

- greşită este şi concluzia instanței de apel, precum că sub noțiune de domiciliu poate fi înțeles nu numai casa dar şi sectoarele de teritoriu, inclusiv curțile caselor, utilate cu gard, porți alte mijloace tehnice, care sunt menite pentru păstrarea permanentă ori temporară a bunurilor, folosirea lor de către proprietar, deoarece potrivit normei prevăzute de comentariile art. 179 Cod penal, sub noțiunea de *domiciliu desemnează locul în care persoana îşi are locuința stabilă, statornică sau principală,* iar noțiunea de *violare de domiciliu presupune pătrunderea şi rămînerea ilegală în domiciliu sau în reşedința unei persoane fără consimțămîntul acesteia, ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei* şi nici într-un caz nu pătrunderea în curte, sau la poartă, după cum este condamnat inculpatul;

- la fel, consideră concluzia instanței de fond, referitor la faptul că în acțiunile lui Efremov Anatolie sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional şi nicidecum nu elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, ca fiind una legală şi întemeiată.

5.3. În recursul ordinar declarat de avocata Gherța Mariana în numele inculpatei Efremova Valentina, se solicită, casarea hotărîrilor judecătoreşti, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărîri de achitare, invocîndu-se următoarele:

- decizia instanței de apel se bazează pe declarațiile părților vătămate Vlas Elena şi Macari Vera, care nu au fost confirmate prin probe pertinente şi concludente;

- atît în cadrul urmăririi penale, cît şi la faza cercetării judecătoreşti, martorul Ciochina Nicolai, a declarat cu lux de amănunte că „…gospodăria lui este de la deal de gospodăria Vlas Elena. De la el din ogradă se vede la Vlas, iar de la Vlas Elena nu. Conflictul a avut loc în toamnă…, el gospodărea prin ogradă. A văzut cum Efremov Anatolie a strigat la poartă la Vlas Elena şi a ieşit Macari Vera, avea o bîtă care era pusă în poartă şi cu aceasta a început să-l lovească pe Anatolie. Anatolie doar s-a apărat. În timpul acesta Vlas Elena arunca cu pietre în Efremov Anatolie. A sosit şi soția lui Efremov Anatolie, care l-a luat, apoi au plecat la vale”. Însă, instanța de apel apreciază critic aceste declarații, condamnînd-o astfel pe Efremov Valentina pentru o faptă, ce nu a fost săvîrşită de către aceasta, fapt inadmisibil. Martorul dat a declarat, că nici inculpatul Efremov Anatolie şi nici inculpata Efremov Valentina nu au întrat în ogradă, mai mult ca atît, incidentul s-a produs în drum lîngă poartă, iar în momentul producerii incidentului Efremov Valentina nu a fost, dar a venit ulterior. Instanța de apel greşit a concluzionat, că declarațiile lui Ciochina Nicolai urmează a fi apreciate critic, pe motiv că Vlas Elena a avut conflict anterior cu fratele acestuia. Posibil, că şi a avut careva conflicte fratele martorului cu Vlas Elena, dar însăşi martorul a declarat în şedința de judecată a instanței de fond, că personal nu a avut conflicte cu părțile vătămate;

- inculpata, Efremov Valentina în momentul comiterii incidentului nici nu se afla la locul comiterii acestuia, fapt confirmat în mod incontestabil prin declarațiile martorilor acuzării, cît şi apărării, date în cadrul şedinței de judecată în prima instanță, Mai mult, Efremov Valentina la acel moment se afla în magazinul său, fiind în imposibilitate de a ajunge la locul conflictului, nu şi să le lovească pe părțile vătămate sau să pătrundă în gospodăria acestora;

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale şi au declarat recursuri ordinare în perioada 28 ianuarie 2014, 30 ianuarie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2013, pronunțată în şedința publică pe 03 ianuarie 2014, ora 14.00, în termen.

6.1. Referitor la recursurile ordinare declarate de inculpatul Efremov Anatol şi de avocatul acestuia, Plămădeală Roman.

Starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, relatate şi examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet şi obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile inculpaților Efremov Anatolie, Efremov Valentina în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele recurenților, precum că instanța de apel greşit a constatat vinovăția inculpatului Efremov Anatol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, dînd o încadrare juridică greşită a acțiunilor acestora şi nu a făcut o analiză justă a probelor dobîndite, nefiind stabilite corect circumstanțele de fapt şi de drept - sunt argumente declarative şi inadmisibile, iar vina lor se confirmă prin următorul cumul de probe:

- declarațiile părții vătămate, Vlas Elena, depuse în cadrul şedinței de judecată a instanței de apel, prin care a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale şi în instanța de fond (f.d. 243), că „…la data de 10 octombrie 2012… Efremov Anatolie a intrat în curte, fără permisiune,… a lovit-o cu pumnii în față şi în cap. I-a luat telefonul şi gențile, unde erau documentele, a rupt o parte din ele şi restul le-a aruncat. În acest timp a intrat şi Efremova Valentina, care a lovit-o, ea a căzut jos. A tras-o de cap şi a lovit-o cu picioarele în spate. În acest timp Macari Vera o plimba prin fața casei pe mama ei Vlas Lidia. Văzând că ea a căzut jos, Macari Vera a venit ca să o apere, cu scopul ca să nu le dea voie să o lovească în continuare. Macari Vera nu le-a făcut nimic, doar i-a rugat ca să o lase pe ea în pace. Atunci Efremov Anatolie şi Efremova Valentina au început să o lovească şi pe Macari Vera în cap, au lovit-o cu pumnii şi cu picioarele, era însângerată, au zgâriat-o. Apoi au luat o bâtă, care stătea rezemată de poartă, pe care o puneau în poartă atunci când închideau poarta şi au lovit-o în cap, după care ea a pierdut cunoştința şi a căzut jos. Efremova Valentina şi Anatolie o băteau în continuare pe Macari Vera, în acest timp ea s-a ridicat şi a telefonat la primărie să explice de ce nu se poate prezenta. Mama s-a speriat şi s-a lovit de prag, ea a ridicat-o ca s-o ducă în casă. După aceasta inculpații, au luat nişte capace de la cratițe şi de la găleți, pe care le pregătise pentru fratele ei, şi au început a arunca în ea. Ulterior a

luat „jarovnicul"- savocul de metal cu care scoţi cărbunii din plită şi a lovit-o cu acesta peste nas, pe faţă, în cap, în spate. Ulterior, a început să sune telefonul fix şi după aceasta ei au plecat….";

- declaraţiile părţii vătămate Macari Vera date în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de apel, prin care a susţinut declaraţiile date în cadrul urmăririi penale şi în instanţa de fond (f.d. 242), că „…confirmă declaraţiile părţii vătămate Vlas Elena şi suplimentar a mai declarat că, când a intrat Efremov Anatolie în ogradă, poarta era legată. El a început a o bate pe sora Elena, spunând „ce are ea cu Torgai şi cu Bălan", aceasta a fost tot ce a auzit. A început a o bate cu pumnii şi cu picioarele pe Elena. Ea a lăsat-o pe mama pe scări şi s-a dus să îi despartă ca să nu o bată, dar au început şi pe ea a o bate, au lovit-o în spate, cap, cu pumnii în faţă a lovit-o Efremov Anatolie, Efremova Valentina tot a lovit-o. Au zis că ea a despărţit-o pe Elena şi de aceea au început a o bate. Ea nu a avut nimic cu ei, dar au bătut-o. S-a adresat la medic peste 2 zile, i-au dat îndreptare la spital, dar nu s-a dus că nu avea bani şi trebuia să îngrijească de mama. La poliţie s-a adresat mai târziu. Nu a calculat prejudiciul cauzat….";

- raportul de expertiză medico-legală nr.265/D din 23.10.12, prin care se confirmă că cet. Vlas Elena i-au fost cauzate vătămări corporale uşoare (f.d. 50);

- raportul de expertiză medico-legală nr.266/D din 23.10.12 prin care se confirmă că cet. Macari Vera i-au fost cauzate dureri fizice.

Deasemenea, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurenţilor, precum că instanţa de apel urma a aprecia critic depoziţiile părţii vătămate Vlas Elena, referitor la nimicirea de către Efremov Anatolie a documentelor pregătite de ea pentru a le prezenta reprezentanţilor MAI, deoarece partea vătămată Vlas Elena atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul instanţei de judecată nu a prezentat careva probe în confirmarea distrugerii acestora. În acest sens, instanţa de recurs menţionează, că declaraţiile date de către partea vătămată, Vlas Elena, atît în cadrul urmăririi penale (f.d. 4-8, 19-21), şedinţei de judecată a primei instanţei (f.d. 165-166), cît şi în cadrul instanţei de apel (f.d. 243), poarta un caracter unic, de fiecare dată fiind interogată, a susţinut cele declarate anterior. Mai mult, întru confirmarea declaraţiilor părţilor vătămate Vlas Elena, Macari Vera, constituie şi faptul, că acestea, în ziua conflictului, aveau o întîlnire cu reprezentanţii Ministerului Afacerilor Interne la primăria din sat, motiv din care părţile vătămate au pregătit diferite documente.

Neîntemeiat instanţa de recurs consideră şi argumentul recurenţilor, privind faptul că instanţa de apel, la calificarea acţiunilor inculpatului Efremov A. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a interpretat greşit noţiunea de domiciliu. Astfel, conform doctrinei juridice, prin *domiciliu* se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau mai multor persoane, precum şi încăperile anexate nemijlocit la aceasta, constituind o parte indivizibilă; de asemenea, se înţelege şi orice teren privat aferent casei de locuit

pentru depozitare, cum este ograda unei case în sat. Noțiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luînd în considerația în materialitatea sa, ci ideea de loc, în care o persoană îşi desfăşoară viața personală. Totodată, nu acțiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăşi prezența nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine din declarațiile părților vătămate, că Efremov Anatol şi Efremova Valentina au pătruns fără voia acestora în curtea gospodăriei lui Vlas Elena.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților, referitor la faptul, că raportul de expertiză medico-legală nr. 265/D din 23 octombrie 2012 efectuat în privința părții vătămate Vlas Elena, confirmă faptul leziunilor corporale a acesteia, dar nu vinovăția inculpatului, totodată indicînd, că acesteia i-a fost aplicată o lovitură în burtă, iar conform raportului susmenționat, i s-a depistat o traumă cranio-cerebrală, din motiv că însuşi din declarațiile inculpatului Efremov A. rezultă, că acesta a recunoscut parțial vina, a îmbrîncit-o pe partea vătămată, mai mult, conform aceluiaşi raport, ultimei i-au fost depistate nu doar trauma cranio-cerebrală, ci şi echimoze a gambei drepte şi genunchiului drept, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent, sau lovirea de el, posibil în termenul şi circumstanțele descrise în îndreptare (f.d. 50).

Prin urmare, recursurile declarate de inculpatul Efremov Anatol şi de avocatul acestuia, Plămădeală Roman, sunt vădit neîntemeiate şi urmează a fi declarate inadmisibile.

6.2. Referitor la recursurile ordinare declarate de inculpata Efremova Valentina şi de avocata acesteia, Gherța Mariana.

Din conținutul recursurilor, rezultă că recurentele critică încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Efremova V. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, solicitînd adoptarea unei hotărîri de achitare.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub acest aspect, Colegiul penal consideră că acest temei nu şi-a găsit confirmarea în cauza dată.

În aceste sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet şi obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Efremova Valentina în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliu sau reşedința unei persoane, fără consimțămîntul acesteia, săvîrşită cu aplicarea violenței.

Astfel, argumentele avocatei Gherța Mariana, precum că Efremova Valentina nu a comis infracțiunea incriminată, iar instanța de apel greşit a dat o apreciere critică declarațiilor martorului Ciochina Nicolai, care a descris cu lux de amănunte desfăşurarea conflictului, nu pot fi reținute de instanța de recurs ordinar, ca fiind întemeiate, deoarece partea vătămată Vlas Elena a avut anterior un conflict cu fratele acestuia.

La fel, Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de apel, precum că la momentul comiterii infracțiunii, Efremova Valentina se afla în curtea casei părții vătămate Vlas Elena, ci nu în magazin, după cum menționează inculpata, deoarece din declarațiile părților vătămate Vlas Elena, Macari Vera, rezultă că inculpata la data de 10 octombrie 2012 a fost la domiciliul acesteia, mai mult, însăşi din declarațiile inculpatei Efremova Valentina reiese, că „...soțul Efremov A. s-a dus la Vlas Elena acasă şi ea a plecat din urma acestuia...”

Colegiu penal constată, că instanța de apel corect a dat aprecierea acestor declarații, reieşind din cumulul de probe examinat, verificat şi descris în decizia instanței de apel, ajungînd corect la concluzia de condamnare.

Mai mult, Colegiul penal enunță, că potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond şi de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept şi nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătoreşti.

Nerecunoaşterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea acesteia, de vreme ce vina ei în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin cumulul de probe nominalizate în decizia atacată, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Totodată, motivele invocate de recurente au fost verificate minuțios în instanța de apel şi actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt şi de drept, care au dus la respingerea apelului declarat de către inculpata Efremova V. Careva motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurentele instanței de recurs nu au prezentat.

În consecință, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpata Efremova Valentina şi de către avocata acesteia, Gherța Mariana, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Efremov Anatolie, Efremova Valentina, şi de către avocații Plămădeală Roman, Gherța Mariana în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe **Efremov Anatolie Afanasie şi Efremova Valentina Victor,** ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 7 mai 2014.

Preşedinte Ursache Petru

Judecători Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae