

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Hariton Dina, avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Hariton Dina și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

Cernăuțanu Leonid XXXX,

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 22.07.2014 – 30.03.2017;

Instanța de apel: 28.06.2017 – 08.07.2020;

Instanța de recurs: 17.10.2020 – 29.11.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 martie 2017, procesul penal pornit în privința lui Cernăuțanu Leonid în baza art. 332 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost recunoscut vinovat Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 3 (trei) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, a sumei de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport și a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în latura ce ține de compensarea prejudiciului material în mărime totală de 980 000 (nouă sute optzeci mii) lei, constituit din suma venitului ratat în mărime de 780 000 (șapte sute optzeci mii) lei și suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200 000 (două sute mii) lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună

instanța în ordinea procedurii civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că, *Cernăuțanu Leonid*, fiind ales la alegerile locale din 17 iunie 2007 în calitate de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătorei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 Cod penal - persoană publică, având atribuțiile în baza art. 29 alin. 1 pct. a), g) și n) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 de a asigura executarea deciziilor consiliului local, de a răspunde de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, de a semna actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, totodată fiind și președinte al comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. 2 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare (act normativ în vigoare la momentul comiterii faptei), adică fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, planul de ansamblu și planul-schemă ale lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului, eliberate de organul cadastral teritorial în a cărui rază este situat terenul, pentru obiectele scoase la licitație și ulterior a le prezenta pentru perfectarea tranzacției de vânzare-cumpărare, la 12.09.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul localității Coșcodeni, r-nul Sângerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220 607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege.

Ulterior, *Cernăuțanu Leonid* având interes personal, cunoscând cu certitudine că prin încheierea judecătorească din 15.12.2008 i-a fost interzis efectuarea oricăror acte juridice în privința lotului cu suprafața de 7,8 ha, iar la 28 mai 2009, a fost obligat prin hotărârea judecătorească de a se prezenta la notar pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea terenului în natură lui Hariton Dina, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pentru controlul de legalitate a deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 "Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008". După obținerea anulării deciziei în cauză de către Consiliul Comunal Coșcodeni, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02 martie 2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a aceluiși teren de 7,8 ha, cu nr. cadastral xxxxxxxx, la prețul de 79 627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură lui Hariton Dina.

În continuare la 05 octombrie 2012, în baza procurii, Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. *Cernăuțanu Iurie*, care este feciorul primarului *Cernăuțanu Leonid*, să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol cu numărul cadastral xxxxxxxx. La 25 februarie 2013 cet. *Cernăuțanu Iurie* a ipotecat terenul de 7,8 ha, nr. cadastral

xxxxxxx instituției bancare BC „Moldova-Agroindbank” SA în vederea asigurării achitării unui credit, fiind estimată valoarea de piață la 169 800 lei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale primarului Cernăuțanu Leonid, primăriei com. Coșcodeni, r-nul Sângerei i s-a cauzat prejudiciul de 140 979,55 lei, iar drepturile și interesele cet. Hariton Dina au fost lezate considerabil.

Tot el, la 11 decembrie 2009, într-un loc nestabilit de procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătorei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, manifestând interes personal, exprimat în camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a executat în titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxxxxx, care este document oficial, semnătura din numele lui Vizir Larisa la rubrica “secretarul” și din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica “inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, după ce l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Sângerei, solicitând substituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 19 septembrie 2008, cu titlul falsificat.

Instanța de judecată a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: *înscrierea, de către o persoană publică, din interes personal, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, conform semnelor calificative prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura r. Sîngerei, C. Șușu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cernăuțanu Leonid să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și condamnat cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție publică pe un termen de 5 ani și admiterea acțiunii civile depusă de partea vătămată Hariton Dina în latura ce ține compensarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime totală de 980 000 lei, constituit din suma venitului ratat în mărime de 780 000 lei și suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200 000 lei;

- partea vătămată Hariton Dina, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea respingerii acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului material, în sumă totală de 980 000 lei, cu admiterea acțiunii civile înaintate integral, rejudecarea cauzei și aplicarea inculpatului a unei pedepse mai aspre, în conformitate cu art. 327 alin. (1) Codul penal;

- avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Hariton Dina, prin care

a înaintat solicitări și a invocat temeuri similare cu cele ce se conțin în cererea de apel depusă de partea vătămată Hariton Dina;

- inculpatul Cernăuțanu Leonid, prin care și-a exprimat dezacordul cu sentința adoptată, considerând că instanța nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, nefiind luate în considerație probele prezentate de partea apărării;

- avocatul Cazacu Dorin în numele inculpatului Cernăuțanu Leonid, prin care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Cernăuțanu Leonid pe art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elemente infracțiunii;

- avocatul A. Balan în numele inculpatului Cernăuțanu Leonid, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a-l achita pe Cernăuțanu Leonid de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) CP, pe motivul lipsei faptelor prejudiciabile.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- pedeapsa complementară obligatorie stabilită inculpatului este prea blândă, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, și anume în timp ce era consilier local și reieșind din interesul de care s-a condus inculpatul și consecințele survenite;

- daunele cauzate prin acțiunile sale inculpatul nu le-a recuperat;

- acțiunea civilă este argumentată și sunt aduse dovezi în susținerea ei, motiv din care urmează a fi admisă, deoarece venitul ratat, cât și prejudiciul moral pot forma obiectul unei acțiuni privitor la despăgubire de către persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, partea vătămată Hariton Dina a invocat că:

- instanței de fond i-au fost prezentate suficiente probe în confirmarea cuantumului prejudiciului material suportat ca rezultat al acțiunilor infracționale ale inculpatului, mai ales că nici la moment nu se poate folosi de acest teren, nemaivorbind de înrăutățirea relațiilor cu partenerii de afaceri;

- i se încalcă liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, deoarece, prin admiterea în principiu a acțiunii civile, se subînțelege că partea vătămată, mai are de umblat prin instanțe încă câțiva ani;

- instanța de fond urma să admită integral acțiunea civilă, în sensul în care pretențiile au fost formulate și au fost prezentate probe suficiente, în confirmarea sumelor pretinse;

- instanța urma să ia în calcul venitul ratat în legătură cu rezilierea contractului de societate civilă între partea vătămată și o altă entitate;

- prejudiciul moral acordat este unul foarte mic în raport cu starea

psihoeemoțională la care a fost supusă din vina inculpatului pe parcursul derulării procesului civil, dar și a celui penal.

3.3 În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul a invocat că:

- prin decizia nr. 1/13 din 25.02.2008 a Consiliului Comunal Coșcodeni (f.d. 211, vol. 1), a fost aprobată componența comisiei de licitație, iar borderoul de calcul al prețului terenului (f.d. 244, vol. 1) a fost aprobat de inginerul cadastral al primăriei Gîrbu Nicolae, și nu de primar, fapt confirmat de însăși Gîrbu Nicolae ca martor;

- judecătorul Sorici Mihai în hotărârea din 28.05.2009 a constatat că înainte de licitație reclamanta a făcut cunoștință cu pachetul de documente, a fost de acord și a participat la licitație;

- titlul de destinatar a fost eliberat conform numărului cadastral și nu a fost indicat numărul conturului (f.d. 18, 149, 157, vol. 2), fapt declarat de Hariton Dina în ședința de judecată din 31.01.2013;

- în actul nr. ½ de examinare a setului de documente și lotului de pământ (f.d. 216, vol. 1), semnat de Hariton Dina, se stipulează: „Cumpărătorul nu va înainta pretenții referitor la caracteristicile lotului de pământ despre care a fost informat și pe care le-a acceptat prin prezentul act”. Primăria a eliberat toate actele necesare pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare cu Hariton Dina. Instanța accentuează, că aceleași încălcări au fost stabilite și prin notificarea parvenită de la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat către Consiliul com. Coșcodeni cu notificarea din 20.04.2010, în care stipulează, că *„Reieșind din cele sus menționate, Consiliul comunal și-a depășit atribuțiile sale, a încălcat normele legislației prin aprobarea rezultatelor licitației fără achitarea plății în ordinul stabilit de cumpărător”* (f.d. 183 verso, vol. 1). Prin urmare, încălcările sunt admise de Consiliu, și nu de primar, prin decizia nr. 9/1 din 12.09.2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008 (f.d. 251, vol. 2);

- instanța de fond nu a luat în considerație procesul-verbal nr. 2 din 20.10.2008 al comisiei de licitație (f.d. 33, vol. 2) și scrisoarea de însoțire nr. 021/1328 din 20.10.2008, care o informează pe Hariton Dina despre anularea rezultatelor licitației din 02.09.2008 pe motivul neachitării în termen de 30 zile a prețului conform pct. 34 al HG nr. 1056 din 12.11.1997 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare”, fapt confirmat de însăși Hariton Dina în cererea prealabilă din 30.07.2012 către Consiliul comunal Coșcodeni, în care indică, că la data de 13.10.2008 a înaintat o cerere prealabilă Consiliului comunal Coșcodeni privind ajustarea titlului conform deciziei nr. 1/16.1 din 25.02.2008, unde a primit răspuns că rezultatele licitației desfășurate la 02.09.2008 au fost anulate;

- pentru executarea hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009, personal s-a prezentat în calitate de primar la notar de 2 ori: la 16.03.2010 și 26.03.2010, fapt

confirmat prin 2 procese-verbale efectuate de executorul judecătoresc Nicolae Drucioc (f.d. 166, 167, vol. 1), în care s-a constatat că primarul s-a prezentat la notar, iar Hariton Dina nu s-a prezentat. Faptul dat se constată în răspunsul nr. 02/397 din 08.04.2010 expediat procurorului r. Sîngerei A. Bordeianu de către V. Devderea, directorul departamentului de executare, în care este indicat, că la 16.03.2010 și repetat la 26.03.2010 executorul judecătoresc ieșind la fața locului (Biroul notarial din or. Sîngerei str. Independenței 89), a stabilit prezența debitorului și lipsa creditorului-urmăritor Hariton Dina, ce se confirmă prin procesele-verbale de constatare a imposibilității executării (f.d. 159, vol. 1). Prin încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 123-47/12 din 08.05.2012, procedura de executare a fost transmisă în arhivă de executorul judecătoresc N. Drucioc, care a constatat, că potrivit art. 86 alin. (1) al Codului de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori a fost executat parțial, se restituie creditorului în temeiul lit. e), creditorul împiedică prin acțiunile sau inacțiunile sale executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul, cheltuielile necesare pentru executarea actelor de executare;

- hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009 nu a fost posibil de executat deoarece Hariton Dina nu și-a îndeplinit obligațiunea de cumpărător conform procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației semnat de ea (f.d. 102, vol. 1), și anume: nu a achitat suma de 220607,49 lei în termen de 20 zile și nici în 3 ani 4 luni până la licitația repetată din 16.01.2012, nu s-a prezentat la notar, nu a achitat taxa de stat pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare, nu a înregistrat dreptul de proprietate apărut în baza contractului de vânzare-cumpărare la OCT Sîngerei;

- este învinuit că primăriei com. Coșcodeni, ca rezultat al acțiunilor infracționale, i-a fost cauzat un prejudiciu material de 140 979,55 lei. Această sumă este diferența dintre prețul terenului pe care urma să achite Hariton Dina în urma licitației din 02.09.2008 și prețul terenului cu care acesta a fost vândut lui Gîrbu Nicolae în urma licitației din 16.01.2012 conform contractului de vânzare-cumpărare din 16.01.2012. La calcularea prețului de vânzare-cumpărare pentru licitația din 02.09.2008, coeficientul 0,3 nu era aplicabil, el s-a introdus în calcul abia peste 2 luni după licitație, fapt confirmat în Monitorul Oficial nr. 204-205 din 14.11.2008 în redacția Legii nr. 210 din 17.10.2008 pentru modificarea și completarea Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, publicat în același Monitor. În rezultatul aplicării $K=0,3$, prețul de vânzare-cumpărare constituie 68 127,94 lei (f.d. 146, vol. 1), fapt confirmat și în actul privind rezultatul inspectării financiare tematice la primăria com. Coșcodeni, efectuat la indicația Inspecției Financiare nr. 27-10-09/305 din 26.03.2013 pe aspectele solicitate de către consilierul Gîrbu Leonid. În rezultatul controlului s-a confirmat, că prețul de 75 127,94 lei a fost calculat conform

borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 02.09.2011, fiind respectate toate completările și modificările operate de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XII din 25.07.1997. Prețul inițial de expunere la licitație (219 600 lei conform licitației din 02.09.2008 și 75 100 lei conform licitației din 16.01.2012) în ambele cazuri a fost stabilit de către Consiliul local. Prin urmare, nu primarul aprobă prețurile terenului, ci Consiliul com. Coșcodeni prin decizie, fapt confirmat de martorii Ungureanu Nicolae și Vieru Liuba;

- atât acțiunea civilă, cât și anexele trezesc dubii, pe care instanța le-a trecut cu vederea, deoarece contractul de societate civilă și pretenția la acest contract nu sunt reale.

3.4 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Cazacu Dorin a invocat că:

- conform Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, primarul este puterea executivă în localitate, având în exercitarea atribuțiilor sale asigurarea executării deciziilor consiliului local. Terenul de 7,8 ha a fost scos la licitație de consiliul comunal prin decizia 1/16.1 din 25.02.2008 (f.d. 250, vol. 1), în baza cererii depuse de Hariton Dina. Licitația a fost petrecută de către comisia de licitație, ca organ colegial;

- nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amiciție, atunci când acestea nu au legătură cu atribuțiile sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii în cauză nici săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

- condamnatul Cernăuțanu Leonid, în calitatea sa de primar al localității, nu are atribuții de gestionare a fondului funciar, această atribuție îi revine în exclusivitate consiliului comunal compus din 11 consilieri aleși.

- primarul Cernăuțanu Leonid nu avea în competențele sale petrecerea licitațiilor cu strigare privind vinderea terenurilor de pământ, or, această atribuție este exclusivă a comisiei de licitație, care se formează de către consiliul local;

- instanța de judecată, prin sentința apelată face trimitere la art. 5 alin. (3) lit. b) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308, precum că primarul este responsabil de semnarea contractelor în numele colectivității. Cernăuțanu Leonid nu a semnat/întocmit/perfectat niciodată contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha cu cet. Hariton Dina, ultima refuzând de mai multe ori prezentarea la notar și achitarea prețului, fapt ce reiese și din probele scrise (f.d. 166, 167, vol. I);

- infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor, or, potrivit sentinței nu este elucidat dacă a avut loc survenirea daunelor, care ar fi quantumul acestora și prin ce se motivează

legătura cauzală dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală;

- argumentele instanței și a părții vătămate Hariton Dina, precum că nu i-au fost prezentate toate actele de identificare a indicilor cantitativi și calitativi asupra terenului se combat prin constatările cu valoare de principiu expuse prin Hotărârea Judecătorei Sîngerei din 28.05.2009 (f.d. 16, Vol. II) prin care Hariton Dina a declarat că înainte de petrecerea licitației din 02.09.2008 a făcut cunoștință cu pachetul de documente, a căzut de acord și a mers la licitație;

- rezultatele licitației și a deciziei consiliului comunal Coșcodeni privind vinderea terenului către cet. Hariton Dina au fost anulate de către consiliul local prin decizia nr.3/4 din 17.05.2010 la solicitarea Oficiului Teritorial Nord al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 0202/9-50 din 20.04.2010 (f.d. 183, vol.I);

- în privința procesului penal pornit în baza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța a deviat de la limitele câmpului legal, și anume prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală;

- inculpatul a declarat în ședințele de judecată că în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu s-au introdus date vădit false privitor la indicii cantitativi și calitativi a terenului cu suprafața de 7,8 ha.;

- în sentința apelată instanța nu se referă la motivele săvârșirii infracțiunii, precum și a laturii obiective;

- la materialele cauzei penale nu se regăsește nici un act emis unilateral de inculpat în calitatea sa de primar, or, probatoriul exclusiv al părții acuzării și pe care s-a fondat sentința de condamnare conține înscrisuri, acte, decizii, procese-verbale emise de organe colegiale și care au fost supuse votului;

- atât acuzarea, cât și instanța de fond au confundat printr-o interpretare eronată a legii materiale, atribuțiile organelor autorităților administrației publice locale din com. Coșcodeni, r-ul Sîngerei, deoarece Primarul, Consiliul comunal Coșcodeni și Comisia de licitație sînt organe separate în cadrul APL, deosebindu-se esențial după funcții și atribuții date prin lege. Astfel, Primarul nu are în competențele sale scoaterea terenurilor la licitații, vinderea terenurilor, petrecerea licitațiilor, anularea licitațiilor;

- constatările abordate în partea descriptivă sînt neîntemeiate, deoarece contravin probelor administrate, limitându-se doar la textul din actul de învinuire, or instanța de judecată nu a dat o apreciere declarațiilor martorilor Vieru Liuba, Ungureanu Nicolae, Bodrug Lidia, Cernăuțanu Iurie, Pupăză Viorel care prin declarațiile sale comunică că toate deciziile în privința terenului litigios cu suprafața de 7,8 ha au fost luate de consiliul local (11 consilieri) și comisia de licitație (7 membri), iar primarul a executat aceste decizii.

3.5 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul A. Balan a invocat că:

- concluzia primei instanțe cu privire la încălcarea cerințelor stabilite de art. 3 alin. (2) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de

vânzare-cumpărare a terenului și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare este arbitrară;

- prin sentința instanței de fond, Cernăuțanu Leonid a fost condamnat pentru acțiuni care nu decurg din atribuțiile sale de serviciu și care nu sunt în limitele competenței sale de serviciu, or, inculpatul a fost condamnat în lipsa acțiunilor prevăzute în latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu;

- inculpatul a fost condamnat pentru faptul, că la 12.09.2008 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul com. Coșcodeni, r. Sîngerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege, iar instanța de fond, pe marginea acestei învinuiri nu s-a expus, deși segmentul de învinuire a servit temei al cercetării judecătorești;

- titularul de drepturi asupra bunurilor imobile este consiliul și el decide în totalitate de administrarea acestuia, inclusiv și de înregistrarea dreptului în organul cadastral, prin intermediul inginerului cadastral. Primarul Cernăuțanu Leonid nu este responsabil în condițiile legii de înregistrarea terenurilor la OCT;

- instanța de fond a ignorat constatările Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, care a stabilit, că anume Consiliul Comunal și-a depășit atribuțiile sale și a încălcat normele legislației naționale prin aprobarea rezultatelor licitației;

- încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu cet. Gîrbu Nicolae la 02.03.2012, primarul Cernăuțanu Leonid l-a înfăptuit în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. n) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că, primarul reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale;

- prima instanță a constatat, că Cernăuțanu Leonid prin acțiunile sale a demonstrat un interes personal, și anume, de a obține pentru feciorul său, dreptul de posesie asupra acestui teren și că inculpatul a acționat bine chibzuit, utilizând Consiliul local Coșcodeni pentru a-și realiza interesul său, fiind direct responsabil de încălcările admise în postura de primar. Concluzia primei instanțe este arbitrară și contrară circumstanțelor cauzei penale. Prima instanță a ieșit din limitele învinuirii înaintate prin stabilirea faptului că inculpatul a acționat bine chibzuit, utilizând Consiliul local Coșcodeni pentru a-și realiza interesul său. Acțiuni de utilizare a Consiliului în folosul său nu i-au fost înaintate prin rechizitoriu. Instanța de fond a respins argumentele inculpatului și a apărătorului său, cu referire la faptul, că toate actele examinate au fost emise colegial, invocând, că primarul Cernăuțanu Leonid este direct responsabil de încălcările admise. Este cert faptul, că toate deciziile și toate actele în raport cu Hariton Dina au fost întocmite de Consiliul comunal Coșcodeni sau de Comisia

de licitație, care sunt organe colegiale. Totodată, s-a constatat că lipsesc acte emise unilateral de primarul Cernăuțanu Leonid în privința cet. Hariton Dina. Prin urmare, concluzia instanței de fond, precum că Cernăuțanu Leonid este responsabil personal de toate încălcările, sunt lipsite de suport probatoriu;

- instanța de fond nu a stabilit ce poziții au fost denaturate în titlul deținătorului de teren, care i-au denaturat adevărul. Semnătura din rubrica secretarului nu denaturează adevărul actului oficial;

- prin sentință nu a fost stabilit motivul comiterii infracțiunii. Motivul lipsește și în rechizitoriu;

- nu este stabilită fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal.

3.6 La cererile de apel depuse de procuror și de partea apărării a depus referință avocatul Pavel Savițchi în interesele părții vătămate Hariton Dina, prin care a solicitat admiterea cererii de apel depuse de procuror, din motivele invocate, iar cererile de apel depuse de inculpatul Cernăuțanu Leonid și avocatul Cazacu Dorin să fie respinse ca neîntemeiate, invocând faptul, că argumentele invocate în apelurile părții apărării sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, care au drept scop dezvinovățirea inculpatului și evitarea de către ultimul a răspunderii penale. Totodată, prin multitudinea de probe administrate în prezenta cauză, s-a confirmat pe deplin vinovăția lui Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020 au fost respinse apelurile procurorului, a părții vătămate Hariton Dina și a avocatului Pavel Savițchi în numele părții vătămate, ca nefondate.

Au fost admise apelurile inculpatului Cernăuțanu Leonid, a avocatului D. Cazacu și apelul suplimentar al avocatului A. Balan în interesele inculpatului, casată sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 390 alin. (1) p. 3) Cod de procedură penală, Cernăuțanu Leonid a fost achitat pe art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina a fost respinsă.

În latura corpurilor delictive și documentelor, au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că concluzia instanței de fond, privind constatarea că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal nu rezultă din probele acumulate pe cauză, cercetate de judecată.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității

lor.

Instanța de apel a statuat că, concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, nu se racordă la probele anexate la dosarul penal și este una pripită și eronată.

În decizie s-a menționat că contrar prevederilor art. 8, 389 Cod de procedură penală, sentința a fost bazată doar pe presupuneri, dar nu pe probe veridice, care au fost prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța acceptând și preluând abordările și concluziile organului de urmărire penală cu privire la vinovăția inculpatului.

Concluzia instanței de apel s-a bazat pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați: inculpatul Cernăuțanu Leonid, partea vătămată Hariton Dina, reprezentantul Consiliului comunei Coșcodeni Herța Ștefan, martorii: Harabajiu Ion, Cojuhari Iurie, Vizir Larisa, Cojuhari Iurie și Gîrbu Nicolai.

Totodată, s-a indicat în decizie că, în ședința instanței de apel, au fost cercetate probele scrise pe cauză: Volumul I: petiția depusă de Hariton Dina la Cancelaria de Stat, înregistrată la 20 iunie 2012 la nr. C82448 pe marginea acțiunilor pretins ilegale ale primarului L. Cernăuțanu și expediată pentru examinare după competență Procuraturii r. Sângerei, nr. de intrare 136-98pIT2 din 02.07.2012 (anexele prezentate de rând cu petiția în cauză f.d. 97-112); raport privind depistarea de către procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 05.05.2014, înregistrat în R-1 al Procuraturii r. Sângerei la nr. 34pr/14 (f.d. 114-115); proces-verbal nr. 2 din 23.07.2012 cu privire la desfășurarea licitației publice prin strigare (f.d. 189); cererea depusă de Hariton Dina, înregistrată la Primăria Coșcodeni la nr. 021/22-24 la 22.09.2008, prin care solicită motivul netransmiterii actelor în termen pentru perfectarea tranzacției și transferării banilor în urma câștigării licitației din 02.09.2008 (f.d. 232); răspunsul primăriei Coșcodeni expediat în adresa D. Hariton cu nr. ieșire 02.1/1212 din 26.09.2008, semnat de primarul Cernăuțanu L. (f.d. 233); cererea prealabilă depusă de Hariton D. la Primăria Coșcodeni, înregistrată cu nr. 02.1/22-25 la 13.10.2008 privind semnarea și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha, rezervându-și dreptul pentru adresare în instanța de judecată (f.d. 235); cererea adresată de Hariton Dina Primăriei și Consiliului Comunal Coșcodeni, înregistrată cu nr. de intrare 02.1/22-23 la 19.09.2008, prin care solicită aducerea în ordine a documentației legată de bunul imobil - teren agricol, care i-a fost adjudecat la licitație (f.d. 237); Volumul II: recipisa prin care L. Cernăuțanu confirmă primirea la data de 08.10.2009 de la avocatul Tuhari Igor a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat D. Hariton în scopul modificării conform hotărârii de judecată (f.d. 13); informație privind motivele neexecutării hotărârii judecătorești din 28 mai 2009,

emisă de Judecătoria Sângerei, expediată în adresa Oficiului de Executare Sângerei la 24.02.2010 (f.d. 30); ordonanța privind neînceperea urmăririi penale din 26.02.2010: emisă în privința lui L. Cernăuțanu, care a fost anulată prin ordonanța din 14 mai 2014 (f.d. 52-55, 57); răspuns eliberat de Serviciul Relații Funciare și Cadastru din cadrul Consiliului raional Sângerei la 29.10.2012, prin care informează că terenul cu nr. cadastral xxxxxxx este teren agricol cu construcții și curți, cu bonitatea de 47 grade, prețul reieșind din suprafață fiind egal cu 159214,38 lei MD (f.d. 59); proces-verbal de ridicare de la executorul judecătoresc a procedurii de executare nr. 3-6 din 28.09.2009 (f.d. 61-62); decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 despre acceptarea vânzării terenului cu suprafața de 7,8 ha, proprietate APL cu prețul de 220607,49 lei (f.d. 156); proces-verbal nr. 2 din 20.10.2008 al comisiei de licitație a primăriei Coșcodeni cu privire la anularea rezultatelor licitației desfășurată la 02.09.2008 (f.d. 167-168); decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 3/4 din 17.05.2010 despre abrogarea deciziei Consiliului local Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008, ca fiind ilegală (f.d. 174); dosarul nr. C-121/10 din 25.03.2010, parvenit de la Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Bălți, petiționar Cernăuțanu L., în număr de 20 file (f.d. 184-199); procurile autentificate notarial la data de 05.10.2012 la nr. nr. 7415, 7416, prin care Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina i-au încredințat lui Cernăuțanu Iurie, să administreze terenurile cu numerele cadastrale zzzzzzz și xxxxxxx (f.d. 215-216); decizia Consiliului local Coșcodeni nr. 1/16.1 din 25.02.2008 despre permiterea vânzării terenului cu suprafața de 7,78 ha, teren proprietate privată, nr. conturului 51, din teritoriul fostei ferme de lapte-marfa din Coșcodeni prin licitație publică, cu prețul inițial de 219625,51 lei (f.d. 250); Volumul III: proces-verbal de ridicare din 26.04.2013 a dosarelor cadastrale cu nr. zzzzzzz și xxxxxxx (f.d. 4-5); raport de expertiză grafoscopică din 27.02.2014 întocmit de CNAJ al RM, prin care s-a constatat, că semnătura din rubrica "Secretarul" din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria Coșcodeni, r-nul Sângerei la data de 25 iunie 2008, a fost executată de Cernăuțanu Leonid. Totodată, la rubrica "Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare", din același titlu, nu a fost posibil de stabilit cui aparține semnătura aplicată în dreptul rubricii respective (f.d. 47-52); proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2014, cercetării fiind supuse terenurile cu nr. cadastrale zzzzzzz și xxxxxxx, amplasate în com. Coșcodeni (f.d. 59-60, 64-65); dosarul cadastral pentru terenul cu destinație agricolă nr. xxxxxxx, amplasat în com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, cu suprafața de 7,8 ha, ținut de OCT Sângerei pe 60 file, în care se conțin două titluri ale terenului indicat mai sus cu configurații diferite, pe unul fiind aplicată parafa anulat, datată cu 11.12.2009, iar altul fiind anexat în copie gri, ultimul fiind recunoscut drept corp delict, având pe el semnături contrafăcute (f.d. 25 al dosarului cadastral); dosarul cadastral pentru terenul cu destinație agricolă nr. zzzzzzz, amplasat în com. Coșcodeni, r-nul

Sângerei, cu suprafața de 2,726 ha, ținut de OCT Sângerei pe 29 file, în care se conține contractul de ipotecă încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și Cernăuțanu Iurie; procedura de executare nr. 123-47r/12 ridicată din arhiva executorului judecătoresc Drucioc Nicolae, sediul or. Sângerei, pe marginea executării silite în baza documentului executoriu depus de Hariton Dina despre executarea hotărârii judecătorești nr. 3-6 din 28.05.2009 pe 44 file; - dosar civil nr. 3-18/2008, care conține cererea de chemare în judecată depusă de Gîrbu Leonid la 19.06.2008, încheierea Judecătoriei Sângerei din 18.06.2008 prin aplicarea interdicției și hotărârea Judecătoriei Sângerei din 30.07.2008, prin care cererea lui Gîrbu L. a fost admisă (toate anexate în copii la f.d. 212- 217, vol. IV al dosarului penal); dosar civil nr. 3-6/2009, care conține cererea de chemare în judecată a D. Hariton depusă în ordinea contenciosului administrativ la 15.12.2008, încheierea Judecătoriei Sângerei din 15.12.2008 privind aplicarea interdicțiilor asupra terenului cu suprafața de 7,8 ha, recepționată de contabilă pe salariu la aceeași dată 15.12.2008 (f.d. 150, vol. II al dosarului penal).

Analizând probele cercetate, după evaluarea integrală a lor, instanța de apel a ajuns la concluzia, că există dubii rezonabile în ceea ce acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și n-a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, ce i se incriminează, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză. Din aceste motive, concluzia instanței de fond prin care a fost condamnat inculpatul în baza art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, a fost considerată de instanța de apel una pripită și eronată, care contravine bazei probante existente pe cauză.

S-a mai indicat că, probelor de învinuire prezentate, instanța de fond nu le-a dat aprecierea sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe și eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal și că acesta s-a folosit intenționat de situația de serviciu și a falsificat un document oficial.

Instanța de apel a reținut că în speța dată, în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid lipsesc mai multe elemente ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din analiza juridică a elementelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat lipsa în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid a laturii obiective, laturii

subiective și a obiectului material al infracțiunii de abuz de serviciu.

Instanța de apel a conchis că prin decizia nr. 1/16.1 din 25.02.2008 (f.d. 210, Vol. 1) Consiliul comunal Coșcodeni, r. Sângerei, în temeiul art. 77 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deciziei Consiliului comunal Coșcodeni nr. 10/6 din 07.12.2007, scrisorii nr. CAI-9 nr. 859 din 24.12.2007 a Comisiei pentru Agricultură și Industria alimentară de pe lângă Parlamentul RM (f.d. 51, vol.2) și a cererii cet. Gîrbu Leonid, a decis vinderea la licitație a terenului cu suprafața de 7,78 ha, teren privat în conturul nr. 51 din teritoriul fostei ferme de lapte-marfă Coșcodeni, prin licitația publică cu prețul inițial 219 625,51 lei (f.d. 100, vol. 1).

Indică în decizie că, potrivit borderoului de calcul al prețului terenului, executor al acestuia a fost Gîrbu Nicolae, care a calculat costul terenului în anul 2008 în temeiul Anexei la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care constituia 434,3 lei, la fertilitatea solului de 65 grade (f.d. 163, vol. 2).

Instanța de apel a concluzionat că decizia cu privire la înstrăinarea terenului litigios și stabilirea prețului, aparține Consiliului comunal Coșcodeni, iar primarul Cernăuțanu Leonid nu a avut nici o atribuție la stabilirea prețului de vânzare a terenului litigios. Or, partea acuzării nu a prezentat probe în acest sens.

Instanța de apel a statuat că, *prin decizia nr. 1/13 din 25.02.2008 Consiliul Comunal Coșcodeni, r. Sângerei a aprobat componența comisiei de licitație (f.d. 211, vol. 1). În vederea executării deciziilor Consiliului, primarul Cernăuțanu Leonid la 13.05.2008 a încheiat contract cu Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți privind executarea lucrărilor cadastrale și eliberarea informației bunurilor imobile (f.d. 171-173, vol. 1). Potrivit contractului, Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți avea obligația de eliberare a planului geometric și perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Drept rezultat al efectuării lucrărilor cadastrale, la 25.06.2008 Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți a eliberat planul cadastral geometric și lista coordonatelor al terenului cu suprafața de 7,78 ha din teritoriul fostei ferme de lapte-marfă Coșcodeni, adică stabilește parametri calitativi și cantitativi a terenului (f.d. 169-170 vol. 1). Tot Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți, în temeiul contractului din 13.05.2008 și potrivit planului geometric, a perfectat titlul deținătorului de teren (f.d. 174, vol.1). În așa mod, planul cadastral geometric, lista coordonatelor terenului și titlul au fost întocmite și eliberate de Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți în temeiul contractului din 13.05.2008, încheiat între Cernăuțanu Leonid în calitate de primar și Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți până la petrecerea licitației și eliberate la 25.06.2008. La 15.08.2008 a fost publicat avizul vinderii la licitație a terenului respectiv. În aviz erau indicați: parametri cantitativi ai terenului – suprafața de 7,8 ha, conturul 51, parametri calitativi ai terenului – bonitatea 65 și numărul cadastral - XXXXXXXXXX (f.d. 203, vol. 1). La 29.08.2008 Hariton Dina a depus o cerere de participare la licitație (f.d. 102, vol. 2). În aceeași zi, Hariton Dina a semnat actul nr. 1/2 de examinare a setului de documente și a lotului de pământ (f.d. 216,*

vol. 2), potrivit căruia a fost examinat terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, proprietate APL cu suprafața de 7,8 ha, planul terenului și borderoul de calcul.

Instanța de apel a constatat că până la petrecerea licitației a fost pregătit setul de documente în care sunt indicați parametri cantitativ și calitativi a terenului, planul de ansamblu și planul schemă a lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului pentru obiectivele scoase la licitație, care a fost adus la cunoștință părții vătămate Hariton Dina, contra semnătură la 28.08.2008.

Instanța de apel a statuat că acuzația înaintată lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul a acționat contrar prevederilor art. 3 alin. (2) al Legii 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare, fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametri cantitativi și calitativi a terenului, planul de ansamblu și planul schemă a lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului pentru obiectivele scoase la licitație, este una neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu și combătută prin probele expuse supra.

Instanța de apel a reținut că *la 02.09.2008 comisia de licitație, în temeiul Regulamentului privind licitațiile cu strigare, aprobat prin Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, a desfășurat licitația la care a participat și Dina Hariton. Prin procesul-verbal nr. 1 din 12.09.2008 a comisiei de licitație „Cu privire la rezultatele licitație”, Dina Hariton a fost desemnată drept cumpărător a terenului (f.d. 133-134, vol. 1).*

Potrivit procesului-verbal, Dina Hariton, în calitate de cumpărător s-a obligat: - pe parcursul a 20 de zile după semnarea prezentului proces-verbal, să achite costul terenului în mărime de 220 607,49 lei; - să semneze contractul de vânzare-cumpărare: - să înregistreze dreptul de proprietate. În temeiul pct. 6 din procesul-verbal, cumpărătorul se obligă să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a obiectului conform legislației, condițiilor licitațiilor și prezentului proces-verbal.

La 12.09.2008 Consiliul local Coșcodeni emite decizia 9/1 „Cu privire la aprobarea licitației din 02.09.2008” (f.d. 156, vol. 2).

În vederea executării deciziei nr. 9/1 din 12.09.2008 Consiliul local Coșcodeni, Cernăuțanu Leonid, în conformitate cu prevederile art. 26 alin.(1) primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fără drept de vot și art. 29 alin.(1) lit. a) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local, primarul semnează contractul de vânzare-cumpărare, pe un blank tipizat, în calitate vânzător. Același contract este semnat de Hariton Dina în calitate de cumpărător (f.d. 130-132, vol. 1). În pct. 2 din contract este indicat că obiectul este amplasat în extravilanul Primăriei Coșcodeni pe teritoriul fostei ferme de lapte-marfă, confirmat prin titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 26.06.2008.

Primăria comunei Coșcodeni i-a adus la cunoștință și a transmis cumpărătorului Dina Hariton toate actele cu referire la terenul litigios, inclusiv: planul geometric cadastral și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 12.09.2008. În aceeași zi, la 12.09.2008, de către primarul Cernăuțanu Leonid și Dina Hariton, a fost semnat actul de primire-predare a terenului, cu indicarea numărului cadastral, suprafeței, bonității și stării terenului (f.d. 249, vol. 1).

În vederea pregătirii setului de acte pentru autentificarea notarială a contractului, la 19.09.2008, Primăria comunei Coșcodeni înregistrează la Î. S. „Cadastru” cererea nr. 7401/08/11721, prin care solicită înregistrarea primară a dreptului de proprietate a terenului, eliberarea extrasului din Registrul și informației privind valoarea bunului imobil (f.d. 173, vol. 1). La 19.09.2008 este trecut dreptul de proprietate a Consiliul comunal Coșcodeni, r-l Sângerei în Registrul bunurilor imobile, cu nr. cadastral xxxxxxx, f.d. 174, vol.1.

La 22.09.2008 OCT Sângerei eliberează extrasul din Registrul bunurilor imobile, pentru terenul în litigiu, pentru prezentarea la notar și autentificarea contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 250, vol.1).

Totodată, la 22.09.2008 Hariton Dina s-a prezentat la Primăria comunei Coșcodeni. Primăria a anexat la proiectul contractului actele pentru autentificarea acestuia.

Hariton Dina nu a fost de acord cu planul cadastral al terenului. Însă, Hariton Dina a făcut cunoștință cu planul cadastral la 29.08.2008, fapt confirmat prin semnarea actului nr. 1/2 de examinare a setului de documente și a lotului de pământ (f.d. 216, vol.2), a făcut cunoștință și a primit titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care a fost expus același plan geometric cadastral, întocmit de Î.S. „Cadastru” OCT filiala Bălți, în temeiul contractului din 13.05.2008 (f.d. 171-172, vol. 1), ulterior la 19.09.2008 înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

La data de 22.09.2008 Hariton Dina a depus cerere către Primăria Coșcodeni, prin care a solicitat transmiterea setului de documente pe teren (f.d. 232, vol.1). Este cert faptul, că la 22.09.2008 primăria a anexat la proiectul contractului toate actele necesare pentru înregistrarea acestuia în modul stabilit de lege.

În același timp, Hariton Dina nu a achitat costul terenului în mărime de 220 607,49 lei, conform obligației din 02.09.2008, în termen de 20 de zile. În lipsa achitării contractul nu putea fi încheiat.

Instanța de apel a constatat că contractul nu a fost înregistrat în condițiile legii din motiv că nu era achitat costul terenului și nicidecum din cauza nepregătirii actelor de către Primăria comunei Coșcodeni, după cum este indicat în rechizitoriu.

Instanța de apel a concluzionat că la 22.09.2008 Hariton Dina a refuzat întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, motivând că dorește dosarul pe terenul fostei ferme, iar autentificarea contractului notarial era imposibilă din cauza neachitării costului bunului.

Instanța de apel a reținut că acuzația adusă lui Cernăuțanu Leonid, precum

că ultimul la 12.09.2008 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul com. Coșcodeni, r. Sîngerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220 607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege, este lipsită de suport probatoriu și contrară probelor. Primăria comunei Coșcodeni și primarul Cernăuțanu Leonid, au întreprins toate măsurile în vederea înregistrării contractului de vânzare-cumpărare și pregătirii actelor pentru autentificarea acestuia în modul stabilit de lege, iar refuzul neîntemeiat al Dinei Hariton de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare în condițiile legii este evident și este probat, prin neachitarea costului terenului.

Instanța de apel a menționat că noul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost perfectat și eliberat de către Harabajiu Ion, șeful Serviciului Relații Funciare și Cadastru filiala Sîngerei, la solicitarea primarului Cernăuțanu Leonid, în vederea executării hotărârii judecătorești din 28.05.2009. Parafa de pe titlul inițial a fost executată de registratorul-șef OCT Sîngerei, domnul Pupăză V..

La 26.02.2010 prin încheierea executorului judecătoresc Bontea Oxana a fost amânată executarea documentului executoriu până la data de 10.03.2010, pe motiv, că Primăria Coșcodeni nu dispune de surse financiare pentru achitarea serviciilor de modificare a titlului de teren (f.d. 106, vol. 1), iar instanța de apel a constatat că această probă confirmă că Primăria Coșcodeni s-a adresat în mod legal pentru modificarea titlului, în vederea executării hotărârii judecătorești.

În decizia instanței de apel s-a indicat: *La data de 16.03.2010 primarul comunei Coșcodeni și Hariton Dina, au fost invitați de către executorul Nicolae Drucioc la biroul notarial pe str. Independenței, 89, or. Sîngerei pentru încheierea contractului. La notar s-au prezentat doar executorul judecătoresc și primarul. Hariton Dina nu s-a prezentat. Prin încheierea din 18.03.2010 a executorului judecătoresc Nicolae Drucioc, a fost dispusă amânarea executării, cu citarea repetată a Dinei Hariton.*

Executorul judecătoresc a stabilit, că la data de 16.03.2010, primarul Cernăuțanu Leonid s-a prezentat la biroul notarial pe str. Independenței, 89, or. Sîngerei pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare, însă reieșind din faptul că la semnarea contractului era necesară și prezența lui Hariton Dina, Primăria Coșcodeni a solicitat amânarea executării pentru înștiințarea Dinei Hariton (f.d. 160, vol. 1).

La data de 17.03.2010 Primăria Coșcodeni, a înștiințat-o pe Hariton Dina pentru prezentarea la 26.03.2010 la orele 10.00 la biroul notarial pentru semnarea contractului. Totodată, amintește că până la termenul indicat, urmează să achite costul terenului.

La 02.04.2010 executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a înaintat un demers către Judecătoria Sîngerei, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind explicarea hotărârii nr. 3-6 din 28.05.2009 și dacă hotărârea poate fi încetată în urma acțiunilor efectuate de către executor. Executorul indică, că executarea documentului executoriu nu este posibilă, din motiv, că creditorul Hariton Dina nu își îndeplinește obligațiile procedurale conform prevederilor art. 41 alin. (1) lit. d) și alin. (3) Cod de executare. Din

motive necunoscute nu se prezintă la biroul notarial pentru semnarea contractului. Mai indică, că la 16.03.2010 și 26.03.2010 la biroul notarial s-a prezentat doar primarul Primăriei Coșcodeni (f.d. 152, vol. 4).

Astfel, la 08.05.2012 executorul judecătoresc Nicolae Drucioc prin încheiere a dispus restituirea documentului executoriu nr. 3-6 din 28.05.2009, explicând creditorului Hariton Dina dreptul de prezentare repetată a titlului spre executare, cât și dreptul de atac cu recurs în Judecătoria Sîngerei (f.d. 153, vol. 4). Prezenta încheiere nu a fost contestată cu recurs. Totodată, Hariton Dina nu s-a adresat cu solicitare de executare repetată.

Suplimentar urmează de reiterat, că Hariton Dina nu a achitat costul terenului câștigat prin licitație. Deci, prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 28.05.2009 emisă la cererea Dinei Hariton, Consiliul a fost obligat să modifice planul geometric al terenului în conturul nr. 51 și să se prezinte la notar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Titlul nou, în conturul nr. 51 este înregistrat în OCT Sîngerei.

Hariton Dina nu s-a prezentat la notar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare și nu a achitat costul terenului. Suplimentar, Hariton Dina nu a contestat încheierea de restituire a documentului executoriu nr. 3-6 din 28.05.2009 și nu s-a adresat în mod repetat cu solicitare de executare a hotărârii.

Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat în condițiile legii din cauza neachitării costului contractului și neprezentării la notar a lui Hariton Dina.

Din aceste motive, instanța de apel a concluzionat că acuzațiile aduse lui Cernăuțanu Leonid, precum că ultimul se face vinovat pentru neînregistrarea în condițiile legii a contractului de vânzare-cumpărare dintre Primăria comunei Coșcodeni și Hariton Dina, sunt neîntemeiate.

Se mai indică în decizia instanței de apel că Cernăuțanu Leonid este învinuit și de faptul, că fiind președinte al Comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. (2) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului cu cet. Hariton Dina la prețul de 220 607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege, acțiuni prin care a cauzat prejudiciu Consiliului comunal Coșcodeni în mărime de 145 000 lei. Potrivit borderoului de calcul al prețului terenului (f.d. 163, vol. 2), executor al acestuia a fost Gârbu Nicolae, care a calculat costul terenului în anul 2008 în temeiul anexei la Legea prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, care constituia 434,3 lei, la fertilitatea solului de 65 de grade.

Conform actului din 10.04.2013 privind rezultatele inspecției financiare (f.d. 155-159, vol. 4), la capitolul corectitudinea înstrăinării terenului cu suprafața de 7,78 ha și numărul cadastral xxxxxxxx, inspecția a hotărât: prețul inițial de expunere la licitație (219,6 mii lei conform licitației din 02.09.2008 și 75,1 mii lei conform licitației din 16.01.2012, în ambele cazuri a fost stabilit de către Consiliul local. A mai stabilit, că prețul în sumă de 75127,94 lei a fost stabilit cu respectarea completărilor și modificărilor

operate la Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (tariful pentru calcularea prețului, coeficientul de minimizare 0,3). Prezentul act nu a fost contestat, având putere legală.

La acest capitol, instanța de apel a constatat că prețul normativ al terenului, atât la licitația din 02.09.2008, cât și la licitația din 16.01.2012, a fost stabilit de către Consiliul local în temeiul Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, cu respectarea completărilor și modificărilor operate, însă nu de inculpatul Cernăuțanu Leonid, de aceea diferența de prețuri care au fost calculate legal nu poate constitui prejudiciu.

Din aceste considerente, instanța de apel a concluzionat că inculpatul nu a cauzat prejudiciu Consiliului comunal Coșcodeni, lipsind astfel latura obiectivă a infracțiunii incriminate, precum și obiectul infracțiunii – cauzarea de daune considerabile.

Se indică în decizie că *la data de 25.03.2010 Cernăuțanu Leonid, în temeiul art. 64 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în vederea efectuării conerolului deciziei consiliului local, a sesizat oficiul Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 184-199, vol. 2). Potrivit răspunsului Cancelariei de Stat filiala Bălți nr. 0202/9 din 20.04.2010, a fost stabilit că Consiliul a depășit atribuțiile sale și a încălcat normele legislației naționale prin aprobarea rezultatelor licitației fără achitarea plății în ordinea stabilită (f.d. 183, vol. 1 și f.d. 184-199, vol. 2). Adresarea lui Cernăuțanu Leonid către Cancelaria de Stat în vederea efectuării controlului deciziei consiliului local a fost una legală și obligatorie, în condițiile legii, și nu-i poate fi imputată ca o acțiune de abuz în serviciu.*

Ulterior, prin decizia nr. 3/4 din 17.05.2010 cu privire la examinarea notificării Cancelariei de Stat, s-a abrogat decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008, pe motiv că este contrară legii (f.d. 107, vol. 1). La 05.09.2011 Consiliul comunal Coșcodeni prin decizia 4/4 a permis înstrăinarea terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 7,8 ha prin licitația publică (f.d. 69, vol. 3).

Prin decizia 5/6 din 06.12.2011, Consiliul a aprobat noua componență a comisiei de licitație (f.d. 184, vol. 1). A publicat avizul în ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 203, vol. 1). La 16.01.2012 Comisia de licitație a desfășurat licitația. Prin procesul-verbal nr. 2 din 16.01.2012 au fost admiși Gîrbu Nicolae, Grecu Aurel, Anghel Aurel. Câștigătorul licitației a fost desemnat Gîrbu Nicolae, care a propus prețul de 79 327,94 lei. Prin procesul-verbal al comisiei de licitație, Gîrbu Nicolae a fost obligat să achite în termen de 20 de zile suma de 72 114,94 lei. Gîrbu Nicolae a executat obligația și la 02 martie 2012 a fost încheiat și autentificat notarial contractul de vânzare-cumpărare dintre Gîrbu Nicolaie și Primăria Coșcodeni (f.d. 144-145, vol. 1). La 13.02.2012 dreptul de proprietate asupra terenului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Gîrbu Nicolae.

Instanța de apel a constatat că terenul litigios a fost scos și vândut la licitație în temeiul deciziilor Consiliului comunal Coșcodeni, iar primarul Cernăuțanu

Leonid, în baza prevederilor legale și atribuțiilor sale de serviciu, doar a semnat contractul de vânzare-cumpărare cu Gîrbu Nicolae.

S-a menționat în decizie că, *potrivit rechizitoriului, Cernăuțanu Leonid după obținerea anulării deciziei în baza notificării Cancelariei de Stat, a încheiat cu cet. Gîrbu Nicolae contract de vânzare-cumpărare pe același teren, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură Dinei Hariton. Însă potrivit probelor expuse mai sus este cert faptul, că terenul litigios a fost scos și vândut la licitație în temeiul deciziilor Consiliului comunal Coșcodeni. Primarul Cernăuțanu Leonid, în baza prevederilor legale și atribuțiilor sale de serviciu, doar a semnat contractul de vânzare-cumpărare cu Gîrbu Nicolae.*

În concluzie, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a conchis că deciziile de înstrăinare a terenului litigios, de vânzare la licitație și de aprobare a rezultatelor licitației în anii 2011- 2012 au fost luate de Consiliu, și nu de primarul Cernăuțanu Leonid, căruia i s-au incriminat acțiuni ce nu țin de competența sa și nici nu decurg din atribuțiile sale de serviciu.

Instanța de apel a constatat lipsa elementelor obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii, și anume fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, precum și urmările prejudiciabile, fapte ce nu au fost demonstrate de partea acuzării.

Instanța de apel a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma că inculpatul Cernăuțanu Leonid, la momentul încheierii contractului cu Hariton Dina (a. 2008) a avut intenția comiterii infracțiunii și că inculpatul ar fi prevăzut că după petrecerea primei licitații, Hariton D. nu va plăti costul terenului procurat, că ulterior va fi adoptată o altă Hotărâre de Guvern, care va stabili alt preț de vânzare a terenului în litigiu, care va fi mai mic decât prețul cu care a fost vândut lui Hariton Dina, precum și că la următoarea licitație (a. 2012) va participa Gîrbu Nicolai și va procura terenul dat de pământ.

Instanța de apel a conchis că existența la caz a hotărârilor adoptate în ordine civilă pe faptul recunoașterii legalității licitației în care a fost desemnată câștigător Hariton Dina, confirmă cu certitudine existența la caz anume a relațiilor civile, și nu penale, ceea ce în plus confirmă lipsa laturii subiective a infracțiunii de abuz de serviciu.

Cu referire la învinuirea formulată în rechizitoriu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut că norma dată incriminează faptele: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Făcând o descriere a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut că partea acuzării nu a prezentat în acest aspect nici o probă, precum că acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid ar conține elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.

(1) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că partea acuzării nu a confirmat prin probe veridice că inculpatul Cernăuțanu Leonid a înscris în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este un document oficial, date vădit false. Faptul semnării de către inculpat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în locul lui Vizir Liuba la rubrica „secretarul”, nu confirmă că documentul a fost falsificat. Or, în conținutul lui nu au fost înscrise date vădit false, precum și nu au fost efectuate ștersături sau corectări de către inculpat, și acesta este intact în informațiile care le deține.

Pe marginea învinuirii aduse pe faptul semnării de către inculpat a documentului din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica „inginerul pentru reglementarea regimului protecției funciare”, instanța de apel a menționat că, potrivit concluziilor raportului de expertiză grafoscopică din 27.02.2014, la rubrica “Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare”, nu a fost posibil de stabilit cui aparține semnătura aplicată în dreptul rubricii respective, fiind astfel combătută învinuirea în această parte formulată în rechizitoriu. Însă chiar și în ipoteza în care inculpatul Cernăuțanu Leonid ar fi semnat titlul din numele inginerului cadastral, faptul dat la fel nu ar confirma că documentul a fost falsificat, ca și în cazul efectuării de către inculpat a semnăturii în locul secretarei.

La fel, instanța de apel a constatat și lipsa laturii subiective a infracțiunii analizate care se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale, care de asemenea nu au fost stabilite la caz, partea acuzării neprezentând probe veridice în acest sens, care ar demonstra în mod cert motivul comiterii infracțiunii de către inculpatul Cernăuțanu Leonid. Totodată, motivul reținut în sarcina inculpatului prin rechizitoriu, și anume manifestarea de către inculpat a interesului personal, exprimat prin camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a fost considerat de instanța de apel absolut neîntemeiat, or din analiza efectuată supra privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a dedus, că Cernăuțanu Leonid și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în conformitate cu legislația, fără a fi admise încălcări de ordin penal.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, instanța de apel a reținut următoarele:

Inculpatul Cernăuțanu Leonid, se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, fiind ales la alegerile locale din 17 iunie 2007 în calitate de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătoria Sângerei din 19

iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 Cod penal - persoană publică, având atribuțiile în baza art. 29 alin. 1 pct. a), g) și n) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 de a asigura executarea deciziilor consiliului local, de a răspunde de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, totodată fiind și președinte al comisiei de licitație, folosindu-se de situația de serviciu, contrar cerințelor stabilite de art. 3 alin. 2 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997 și pct. 13 al Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare (act normativ în vigoare la momentul comiterii faptei), adică fără a pregăti setul de documente în care sunt indicați parametrii cantitativi și calitativi ai terenului, planul de ansamblu și planul-schemă ale lotului de pământ, dreptul deținătorului asupra terenului, eliberate de organul cadastral teritorial în a cărui rază este situat terenul, pentru obiectele scoase la licitație și ulterior a le prezenta pentru perfectarea tranzacției de vânzare-cumpărare, la 12.09.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din extravilanul localității Coșcodeni, r-nul Sângerei cu cet. Hariton Dina la prețul de 220607,49 lei, fără înregistrarea în modul stabilit de lege.

Ulterior, Cernăuțanu Leonid având interes personal, cunoscând cu certitudine că prin încheierea judecătorească din 15.12.2008 i-a fost interzis efectuarea oricăror acte juridice în privința lotului cu suprafața de 7,8 ha, iar la 28 mai 2009, a fost obligat prin hotărârea judecătorească de a se prezenta la notar pentru autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea terenului în natură lui Hariton Dina, a sesizat Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat pentru controlul de legalitate a deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12.09.2008 "Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02.09.2008". După obținerea anulării deciziei în cauză de către Consiliul Comunal Coșcodeni, în baza deciziei nr. 4/4 din 05.09.2011 și a rezultatelor licitației din 20.02.2012, a încheiat la 02 martie 2012 cu cet. Gîrbu Nicolae contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași teren de 7,8 ha, cu nr. cadastral xxxxxxxx, la prețul de 79627,94 lei, referitor la care exista o hotărâre judecătorească definitivă de a-l atribui în natură lui Hariton Dina.

În continuare la 05 octombrie 2012, în baza procurii, Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. Cernăuțanu Iurie, care este feciorul primarului Cernăuțanu Leonid, să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol cu numărul cadastral xxxxxxxx. La 25 februarie 2013 cet. Cernăuțanu Iurie a ipotecat terenul de 7,8 ha, nr. cadastral xxxxxxxx instituției bancare BC "Moldova-Agroindbank" SA în vederea asigurării achitării unui credit, fiind estimată valoarea de piață la 169800 lei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale primarului Cernăuțanu Leonid primăriei com. Coșcodeni, r-nul Sângerei i s-a cauzat prejudiciul de 140979,55 lei, iar drepturile și interesele cet. Hariton Dina au fost lezate considerabil.

Tot el, se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, la 11 decembrie 2009, într-un loc nestabil de procuror, deținând funcția de primar al com. Coșcodeni, r-nul Sângerei, funcție validată prin hotărârea Judecătorei Sângerei din 19 iunie 2007, fiind funcționar public și în conformitate cu art. 123 alin. 2 CP al RM - persoană publică, manifestând interes personal, exprimat în camuflarea încălcărilor admise la desfășurarea licitației și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare cu cet. Hariton Dina, a executat în titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxxxxx, care este document oficial, semnătura din numele lui Vizir Larisa la rubrica "secretarul" și din numele lui Gîrbu Nicolae la rubrica "inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare", după ce l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Sângerei, solicitând substituirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 19 septembrie 2008, cu titlul falsificat.

Făcând trimitere la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că în speța dată nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Cernăuțanu Leonid, de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- partea vătămată Hariton Dina, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în scopul înlăturării tuturor erorilor admise, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

- avocatul Pavel Savițchi, în numele părții vătămate Hariton Dina, prin care neinvocând incidența dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței în partea respingerii acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului material, casarea deciziei cu admiterea acțiunii civile înaintate integral, rejudecarea cauzei și aplicarea inculpatului a unei pedepse penale mai aspre decât cea stabilită de către prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal;

- procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii prin care invocând incidența *pct. 6 și 8* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

5.1 În susținerea recursului partea vătămată Hariton Dina invocă că:

- instanța era în drept să decidă admiterea acțiunii civile integral, fără ca ulterior să se adreseze suplimentar în instanță în ordinea procedurii civile, deoarece acțiunea civilă a fost argumentată, fiind aduse probe în susținerea ei;

- reieșind din situația creată, a fost impusă să rezilieze contractul de societate civilă între ea și o altă entitate, prin ce a ratat un venit;

- prejudiciul moral acordat de instanța de judecată este unul forate mic în raport cu starea psiho-emoțională la care a fost supusă pe parcursul derulării

procesului civil, dar și a celui penal, la care a fost supusă din vina inculpatului și nu acoperă suferințele morale, dar și prejudiciul material suportat;

- pedeapsa complementară obligatorie stabilită inculpatului este prea blândă;

- instanța de apel eronat a interpretat probele acumulate iar concluziile acesteia privitor la nevinovăția inculpatului sunt incorecte și nu corespund materialului probator;

5.2 În motivarea recursului ordinar înaintat de avocatul Pavel Savițchi, în numele părții vătămate Hariton Dina indică că:

- instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, MO369-378/28.10.16 art. 751; în vigoare 07.11.16 au fost operate modificări, iar inculpatului urma a-i fi aplicată o pedeapsă mai aspră, ori aceasta era prea blândă în raport cu faptele acestuia, mai mult ca atât, pedeapsa aplicată de instanță este una aproape minimă, ori la caz nu au fost stabilite de instanță careva circumstanțe atenuante;

- instanței de fond i-au fost prezentate suficiente probe în confirmarea întinderii prejudiciului material suportat ca rezultat al acțiunilor infracționale ale inculpatului, iar prin admiterea în principiu a acțiunii civile, părții vătămate i se lezează liberul acces la justiție;

- prejudiciul moral acordat părții vătămate este unul foarte mic și nu acoperă suferințele morale și prejudiciul material suportat;

5.3 În susținerea recursului procurorul menționează că:

- probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanțele de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului;

- instanța de apel eronat și contradictoriu a conchis admiterea apelurilor părții apărării, dispunând casarea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, prin care a dispus achitarea inculpatului din lipsa elementelor infracțiunii, or, vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare prin depozițiile persoanelor audiate pe caz în coraport cu întreg volumul probatoriului administrat de partea acuzării, căroră instanța nu le-a dat nici o apreciere, încercând eșuat, în cadrul argumentării deciziei sale atât dezvinovățirea, cât și îndreptățirea acțiunilor inculpatului;

- în decizie probatoriul acuzării doar a fost enumerat, fără a fi dată vreo apreciere juridică;

- instanța de apel eronat a atestat lipsa în acțiunile inculpatului a laturii obiective, laturii subiective și a obiectului material al infracțiunii de abuz în serviciu;

- instanța de apel nu a dat nici o apreciere acțiunilor inculpatului prin prisma atribuțiilor lui de serviciu ca primar la momentul comiterii faptelor ce i se impută, ignorând vădit existența unei hotărâri a instanței de judecată de obligare de a încheia contractul de vânzare-cumpărare atribuirea în natură a terenului

litigios lui Hariton Dina, ca ulterior, fiind președinte al comisiei de licitației să scoată repetat imobilul menționat la licitație, să-l declare câștigător al licitației pe cet. Gîrbu Nicolae, să încheie contract de vânzare-cumpărare, în baza procurii Gîrbu Nicolae i-a încredințat cet. Cernăuțanu Iurie, care este feciorul inculpatului, să înstrăineze, să administreze și să gajeze terenul de pământ agricol;

- nu poate fi reținută concluzia instanței de apel, prin care s-a conchis, că existența la caz a hotărârilor adoptate în ordine civilă pe faptul recunoașterii legalității licitației în care a fost desemnată câștigător Hariton Dina, confirmă cu certitudine prezența la caz anume a relațiilor civile și nu penale, ceea ce, din contra, confirmă existența infracțiunii de abuz de serviciu;

- instanța de apel eronat și superficial a reținut lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece partea acuzării a confirmat prin probe veridice că inculpatul a înscris în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este un document oficial, date vădit false, or, falsificarea semnăturilor secretarului primăriei și a inginerului pentru reglementarea regimului protecției funciare din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, precum și modificarea configurației conturului nr. 51 prin extinderea asupra altui contur, este un fals clasic în acte publice;

- afirmația reținută de instanța de apel, precum că faptul semnării de către inculpat în locul altor persoane nu confirmă că documentul a fost falsificat, urmează a fi apreciat critic deoarece în conținutul lui au fost înscrise date vădit false.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Balan Angela în numele inculpatului a depus referință la recursul ordinar declarat de procuror, recursul ordinar declarat de avocatul Savițchi Pavel în numele părți vătămate, recursul ordinar declarat de partea vătămată Hariton Dina menționând că, circumstanțele indicate în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu au fost examinate în mod detaliat de instanța de apel în raport cu întreg material probator prezentat de către partea acuzării, iar în decizia instanței de apel este realizată o administrare detaliată a probelor pertinente, concludente, veridice și utile, prezentate de partea acuzării, care stabilesc situația real existentă și combat circumstanțele expuse în rechizitoriu, or, partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă care ar susține acuzațiile înaintate inculpatului.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată,

dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cazurile stipulate în articolul dat.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Aceiași normă prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel, sunt: *dacă fapta reținută ori imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele au fost apreciate corect de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.*

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.* În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

După cum rezultă din materialele cauzei, titularii cererilor de recurs invocă drept temeiuri pentru declararea recursurilor prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii, precum și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit sentinței, procesul penal pornit în baza art. 332 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea

termenului de prescripție, totodată a fost recunoscut vinovat Cernăuțanu Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi.

Instanța de apel, rejudecând cauza, a respins apelurile procurorului, a părții vătămate și a avocatului acesteia, a admis apelurile inculpatului și a avocaților inculpatului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost achitat pe art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

Astfel, din conținutul părții descriptive a deciziei atacate (elucidată în pct. 4.1 al prezentei decizii), rezultă că instanța de apel nerespectând prevederile art. 101, 414, 417, 419 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză fără a întreprinde toate măsurile necesare de a elucida circumstanțele esențiale ale cauzei.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal lărgit concluzionează că instanța de apel, pronunțând decizia privind achitarea inculpatului Cernăuțanu Leonid, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii - nu a supus unei analize obiective cumulul de probe, adus în susținerea învinuirii, nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, concluzionând incert că „*în speța dată, în acțiunile inculpatului Cernăuțanu Leonid lipsesc mai multe elemente ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal*”.

Colegiul penal lărgit consideră eronată și insuficient de argumentată concluzia instanței de apel, potrivit căreia *partea acuzării nu a confirmat prin probe veridice că inculpatul Cernăuțanu Leonid a înscris în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este un document oficial, date vădit false.*

Astfel, instanța de apel urma să ia în calcul faptul că, semnificația juridică a documentelor oficiale este determinată de mai mulți factori: organul emitent, evenimentul sau fapta certificată, efectele juridice produse ș.a.. Potrivit doctrinei, indiferent de forma comiterii, latura obiectivă a faptei de fals în actele publice presupune o denaturare a adevărului. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin inducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau

fapte care au importanță juridică.

Mai mult, potrivit deciziei, se constată că instanța de apel nu și-a argumentat soluția prin care nu a luat în considerare concluziile raportului de expertiză grafoscopică din 27.02.2017 (f.d. 44-52, Vol. III) și a neglijat declarațiile martorilor Cojuhari Iuri (f.d. 200-202, Vol. II), Vizir Larisa (f.d. 208-210, Vol. II), care confirmă faptul falsificării semnăturii din rubrica „Secretarul” din Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 25 iunie 2008 de către inculpat. Or, prin noul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis vizibil se observă și schimbarea planului sectorului repartizat, și anume a hotarelor terenului de pământ, pentru ce și s-a falsificat semnătura.

Ignorarea contradicțiilor evidente, fără a fi analizate în coroborare cu celelalte probe se apreciază drept motivare insuficientă a deciziei pronunțate.

Din aceste motive, este inacceptabilă următoarea concluzie a instanței de apel: *„Faptul semnării de către inculpat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în locul lui Vizir Liuba la rubrica „secretarul”, nu confirmă că documentul a fost falsificat. Or, în conținutul lui nu au fost înscrise date vădit false, precum și nu au fost efectuate ștersături sau corectări de către inculpat, și acesta este intact în informațiile care le deține.”*

Astfel, Colegiul penal lărgit observă lipsa unei ample și obiective analize a probelor administrate în corespundere cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, precum și limitarea instanței la enumerarea probelor fără o cercetare, examinarea și apreciere separată a acestora, fapt care a-r întemeia soluția finală a instanței.

În lipsa unei motivații convingătoare, precedată de o analiză coroborată a probelor, Colegiul penal consideră inadmisibilă doar simpla constatare privind lipsa în acțiunile inculpatului a laturii obiective, laturii subiective și a obiectului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

În atare situație, instanța de apel, nu a supus analizei atât probele administrate, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții pripite, care nu se bazează pe aprecierea coroborată a probatoriului administrat.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate și practica CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Hariton Dina, avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Hariton Dina și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Cernăuțanu Leonid xxxxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **01 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

OPINIE SEPARATĂ

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală în privința lui **Cernăuțanu Leonid xxxxx**)

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 30 martie 2017, procesul penal pornit în privința lui Cernăuțanu Leonid în baza art. 332 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cernăuțanu Leonid a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 3 (trei) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, a sumei de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport și a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în latura ce ține de compensarea prejudiciului material în mărime totală de 980 000 (nouă sute optzeci mii) lei, constituit din suma venitului ratat în mărime de 780 000 (șapte sute optzeci mii) lei și suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200 000 (două sute mii) lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procurorul în Procuratura r-lui Sîngerei, Șuşu Constantin, de către partea vătămată Hariton Dina, de către avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Hariton Dina, de către inculpatul Cernăuțanu Leonid, de către avocatul Cazacu Dorin în numele inculpatului Cernăuțanu Leonid, de către avocatul Balan A. în numele inculpatului Cernăuțanu Leonid.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului, al părții vătămate Hariton Dina și al avocatului Pavel Savițchi în numele părții vătămate.

Au fost admise apelurile inculpatului Cernăuțanu Leonid, al avocatului Cazacu D. și apelul suplimentar al avocatului Balan A. în numele inculpatului, casată sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Cernăuțanu Leonid a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hariton Dina a fost respinsă. În latura corpurilor delictive și documentelor, au fost menținute dispozițiile sentinței.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, de către partea vătămată Hariton Dina și de către avocatul Pavel Savițchi în numele părții vătămate Hariton Dina.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021 au fost admise recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Hariton Dina, de către avocatul Savițchi Pavel în numele părții vătămate Hariton Dina și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei

Formusatii, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Cernăuțanu Leonid xxxxx fiind dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Nu am susținut soluția adoptată și consider, că urma a fi adoptată o decizie de menținere a deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

Din analiza materialelor cauzei am stabilit că titularii cererilor de recurs au invocat în mod artificial prezența în speță a unor erori de drept admise la judecarea cauzei de către instanța de apel, argumentele invocate de fapt reprezentând dezacordul cu aprecierea probelor, însă la etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar a constatat prezența în speță a unor temeiuri de drept pentru admiterea recursurilor declarate și casarea deciziei instanței de apel, fără ca acestea să fie motivate de către recurenți.

În opinia mea argumentele recursului trebuie să fie în mod concret și clar indicate în recurs, aceasta fiind o condiție de admisibilitate, stipulată în p. 5) alin. (1) art. 430 Cod de procedură penală, care stabilește, că cererea de recurs trebuie să conțină: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În acest sens vreau să menționez că instanța de recurs are obligația să constate în mod obiectiv respectarea de către reclamanti a prevederilor legale expuse supra și nici de cum să deducă în careva mod existența în textul recursului a cărorva argumente, care nu au fost formulate în mod concret și clar.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Pe această linie de analiză, exprim dezacordul cu colegii din completul de judecată pe marginea soluției adoptate în ordine de recurs și consider că la caz, recursurile declarate în speță, urmau a fi respinse cu menținerea deciziei atacate.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată în cauza penală în privința lui Cernăuțanu Leonid xxxxx.

Judecător

Toma Nadejda