

**Dosarul nr. 1re-175/21**  
1-20152138-01-1r/e-01092021

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Diaconu Iurie, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2021, declarat de către petiționarul Vignan Igor,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2021, a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Vignan Igor prin care acesta înaintează mai multe solicitări, invocând dezacordul cu modalitatea de examinare a adresării sale în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani din 24 iunie 2020 și 02 noiembrie 2020, și răspunsurile care le-ar fi recepționat la 25 noiembrie 2020.

**2.** Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 18 ianuarie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea.

Instanța de recurs a menționat, că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au soluționat plângerile privind modul de soluționare a unor cerințe, dar și răspunsurile oferite de procuratură.

Respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care instanța a respins plângerea cu privire la dezacordul petiționarului și modalitatea de soluționare a cererilor și răspunsurilor oferite de procuratură, concluzionând că la caz, s-a decis

inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

4. Petiționarul Vignan Igor, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 și încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2021.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor