

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Mitrofan Vasile, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2021, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală,

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.09.2021, a fost admis demersul procurorului privind legalizarea percheziției la locul actual de trai al lui Mitrofan Vasile, locuitor al xxxx, la data de 27 septembrie 2021, cu confirmarea rezultatelor obținute.

2. Avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Mitrofan Vasile, a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea în sensul formulat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarat, fiind menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

3.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că este întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, a fost legalizată percheziția la locul actual de trai a lui Mitrofan Vasile, locuitor al xxxx, astfel după efectuarea acțiunii date procesuale la data de 27.09.2021, Mitrofan Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuț în baza art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, or, s-a constatat că conform procesului-verbal de percheziție, de la domiciliul cet. Mitrofan Vasile, xxxx, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și documente: un telefon mobil de marca și model "Samsung Note8", cu numerele de IMEI - xxxx / 01 și IMEI 2 - xxxx, în care era instalată cartela sim cu nr. xxxx, un caiet (блокнот) de dimensiuni mici, cu inscripții în acesta și 7 cartele SIM de la diferiți operatori, totodată precizându-se că, în procesul-verbal de percheziție vizat, la rubrica "*obiecțiile și explicațiile participanților*" nu au fost consemnate careva obiecții.

Instanța de recurs a menționat, că judecătorul de instrucție corect a constatat, că la momentul efectuării percheziției, de către procuror au fost respectate prevederile legale, referitor la temeiurile imixtiunii, care atribuită cazului din speță a fost necesară într-o societate democratică, fiind prevăzută de lege, urmărind scop legitim, prin ea fiind respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării ei, astfel realizându-se scopului legitim

scontat. În cazul dat corect s-a considerat, că sunt temeiuri suficiente pentru a declara acțiunea de urmărire penală legală, deoarece aceste acțiuni au fost efectuate în cazuri de infracțiune care nu suferă amânare, în scopul excluderii posibilității de a tăinui sau nimici obiectele, ce pot constitui probe pe cauză, acțiunea fiind proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar limitarea persoanei în drepturi ce ține de ”inviolabilitatea vieții private”, garantată de prevederile de art.15 Cod de procedură penală, este legală și motivată iar prin alte procedee probatorii obiectul material al infracțiunii, urme ale infracțiunii sau alte obiecte, ce pot avea importanță la investigarea cauzei penale, nu au putut fi obținute.

4. Avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Mitrofan Vasile, contestă decizia instanței de recurs, cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral în sensul formulat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Mitrofan Vasile, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7) și 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta

nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct. 1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele lui Mitrofan Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2021, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie