

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea avocatului *Tonu Alexandru* în numele petiționarei Bondarciuc Olga, privind strămutarea judecării plângerii petiționarei Bondarciuc Olga în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Din 17 mai 2021, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, judecător Gorceac Alina se află spre examinare plângerea petiționarei Bondarciuc Olga, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 08 aprilie 2021, emisă în cauza penală nr. XXXXX.

2. La 25 ianuarie 2022, avocatul Tonu Alexandru în numele petiționarei Bondarciuc Olga, a înaintat cerere privind strămutarea judecării plângerii petiționarei Bondarciuc Olga în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2.1. În motivarea cererii, avocatul a menționat că:

- judecătorul Gorceac Alina a lipsit partea apărării de echitatea procesului și armele sale, altfel spus magistratul a favorizat partea acuzării peste principiul egalității în drepturi și a contradictorialității, fapt confirmat prin respingerea cererilor privind administrarea probelor și astfel a acționat într-o manieră care în mod obiectiv pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestui judecător.

Prin aceste fapte sunt demonstrate îndoiele întemeiate și serioase cu privire la soluția pe care judecătorii urmează să o dea pe marginea altor eventuale cereri, dar și fondul plângerii împotriva ordonanței de învinuire, inclusiv pe seama aprecierii anticipate:

- au fost înaintate cereri de recuzare judecătorului menționat, care au fost respinse ca neîntemeiate de către judecătorul Rățoi Victor;

- plângerea împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 08 aprilie 2021, emisă în cauza penală nr.2019978273, se află în procedură din 14 mai 2021, fiind depășit termenul de 10 zile stabilit de art.313 alin.(4) Cod de procedură penală.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o*

altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului *Tonu Alexandru* în numele petiționarei *Bondarciuc Olga*, cu privire la strămutarea judecării plângerii petiționarei *Bondarciuc Olga* în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă.

Mai mult ca atât, esența motivelor invocate în cererea de strămutare cu privire la eventuala părtinire a judecătorului ce examinează plângerea petiționarei, au fost deja apreciate de instanță, dispunându-se respingerea cererilor de recuzare, or, opinia subiectivă și neîntemeiată asupra activității unui judecător, nu justifică prin sine solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

De asemenea se reține că, plângerea petiționarei *Bondarciuc Olga*, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 08 aprilie 2021, emisă în cauza penală nr. 2019978273 se află pe rol în instanță din 17.05.2021, tergiversarea examinării cauzei rezultând exclusiv din cererile de recuzare judecătorului și demersurile înaintate de către reprezentantul petiționarei.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Tonu Alexandru* în numele petiționarei *Bondarciuc Olga*, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului *Tonu Alexandru* în numele petiționarei *Bondarciuc Olga*, privind strămutarea judecării plângerii petiționarei *Bondarciuc Olga* în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie