

Dosarul nr. 1ra-2143/2021  
1-20038665-01-1ra-24112021

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Rusu Lucia* în numele inculpatului Buga Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, în cauza penală în privința lui

**Buga Veaceslav XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, anterior condamnat prin sentințele Judecătoriilor:

- Chișinău, sediul Centru din **30.11.2017** în baza art.186 alin.(2), lit.d) Cod penal – 1 an închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal – 1 an;

- Drochia, sediul Central din **28.09.2018** în baza art.186 alin.(2), lit.c) Cod penal – 2 ani închisoare cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal – 2 ani și 6 luni, cu aplicarea art.90 Cod penal – 3 ani.

Termenii de examinare:

prima instanță: 19.03.2020 – 31.05.2021;

prima instanță: 17.06.2021 – 08.07.2021;

instanța de apel: 30.06.2021 – 18.08.2021;

instanța de recurs: 24.11.2021 – 02.02.2022.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediu Central din 31 mai 2021, Buga Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (4) și 186 alin. (2), lit.c), d) Cod penal și în baza acestor Legi cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal a fost condamnat la o pedeapsă după cum urmează:

- art.186 alin. (4) Cod penal - 4 ani și 6 luni închisoare;

- art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediu Central din 28.09.2018, definitiv s-a stabilit lui Buga Veaceslav pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Buga Veaceslav în beneficiul părții civile XXXXX a sumei de 129538,44 lei.

A fost admisă cererea procurorului, dispunându-se încasarea din contul lui Buga Veaceslav în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**1.1.** Prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediu Central din 08 iulie 2021, Buga Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentința din 31 mai 2021, prima instanță a constatat în fapt că:

**Buga Veaceslav**, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, în noaptea de 29.12.2018 spre 30.12.2018, folosindu-se de faptul, că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea geamului din termopan au pătruns în oficiul foto-video „Sentimento”, amplasat pe str. XXXXX XXXXX mun. Bălți, de unde pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: 1) un card video Aurus GTX 1080 ti 11GB cu s/n SN174441045546 la preț de 20981 lei; 2) un notebook de model Asus ROG STRIX „GL-702z” la preț de 26353 lei; 3) un dron DJI Mavic Procombo la preț de 32.000 lei; 4) un obiectiv de model Nikon 50mm la preț de 3500 lei; 5) aparat foto de model Nikon D750 s/n 8512161 la preț de 26000 lei, 6) un card video GTX 1060 6GB „Gigabite” la preț de 7800 lei; 7) un bloc de alimentare cu inscripția SD 1600 W cu s/n 180640 la preț de 231 dolari SUA echivalent cu 4135 lei, 8) un bloc de alimentare cu inscripția SD 1600 W cu s/n 180641 la preț de 231 dolari SUA echivalent cu 4135 lei; 9) un obiectiv Nikon 85 mm f1.8 s/n US602053 la preț de 6800 lei; 10) un obiectiv cu iluminare de model Nikon SB 910 cu s/n 2133212 la preț de 6000 lei; 11) un aparat foto de model Nikon D200 cu s/n 4196678 de culoare negru la preț de 6000 lei; 12) un hard disk portativ Samsung USB 3.0 cu s/n HX-M101TCB/G de culoare neagră la preț de 1300 lei RM; 13) un hard disk de model Seagate USB 3.0 RED cu s/n NA5BJ46J la preț de 1300 lei; 14) un hard disk portativ de model Seagate USB 3.0 BLAK s/n WA534GXO NA5BJ46J de culoare roșu-alb la preț de 1300 lei; 15)

geantă pentru aparat foto cu inscripția „COURSER”, la preț de 2000 lei RM; 16) CardReader de memorie Transcend TS-RDF8k la preț de 350 lei; 17) căști Gaming SVEN AP-U988MV un a bucată la preț de 800 lei; 18) geantă pentru notebook cu inscripția „Rivacase”, de culoare neagră la preț 300 lei; 19) o geantă pentru notebook cu inscripția „Continent,, de culoare roșie la preț de 300 lei; 20) 12 bucăți, baterii Enloop AA3 câte patru în cutie la preț de 350 lei în total 1050 lei RM; 21) un obiectiv YongNuo 35 mm s/n 2KO13180 la preț de 2000 lei, cauzându-i astfel, lui XXXXX, o daună materială în proporții mari în sumă totală de 154 404 lei, după ce, cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, acțiunile lui Buga Veaceslav a fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu indicii calificativi - *”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari”*.

**Tot el**, la 01.04.2019, în intervalul de timp de la ora 01:00 până la 04:00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de termopan a apartamentului XXXXXstr. XXXXX din mun.Bălți, care aparține lui XXXXX, a pătruns în interior, de unde pe ascuns a sustras: un bloc de sistem de model Case CoolerMaster Mini-ITX Elite 120 Advanced, la preț de 916,25 lei; un procesor de model i7-3770k, la preț 6 263,35 lei; o placă de bază de model Asus P88H77-I, la preț de 1 939,38 lei; două hard disk-uri de model HDD 2TB Seagate Barracuda, la preț total de 3 597,69 lei; un hard disk de model SSD Seagate 600 PRO 2.5 100 GB, la preț de 2 904,39 lei; un hard disk de model SDD 120 GB Kingston, la preț de 1735 lei; un bloc de alimentare de model Chieftec (APS -650CB) 650W, la preț de 1765,53 lei; un mouse de model Logitech M280, la preț de 469,31 lei; o tastatură de model Logitech K340, la preț de 616,79 lei; o placă video de model MSI Gaming RX 580 8 GB, la preț de 11 277,5 lei; o pereche de căști de model Kingston HyperX Cloud Stinger Headset, la preț de 1 079,51 lei; două module de memorie operativă de model DDR 8GB Team Elite 1600 MHz, la preț total de 3 296,5 lei; un monitor 23.8” de model Dell P-series P2424H, la preț de 4 330,9 lei; un procesor de model AMD FX 8350, la preț de 3470 lei; o placă de bază de model Asus, la preț de 1735 lei; două hard disk-uri de model HDD 2TB Toshiba, la preț total de 3 140,35 lei; un hard disk de model SDD 120GB Kingston, la preț de 1 359,19 lei; o placă video de model MSI Armor RX 580 8GB, la preț de 11 277,5 lei; un bloc de alimentare 600W Corsair, la preț de 1735 lei; un modul de memorie operativă 8GB GeiL PC3 12800, la preț de 1 648,25 lei. Astfel cauzând părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 64 557,44 lei.

Astfel, acțiunile lui Buga Veaceslav a fost încadrate juridic în baza art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi - *”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**2.1.** În sentința din 08 iulie 2021, prima instanță a constatat în fapt că:

**Buga Veaceslav**, la 14.05.2020, ora 05:56, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și folosindu-se de faptul, că nu este văzut de nimeni, a spart ușa de la intrare și a pătruns în interiorul magazinului „Orange”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți, de unde a sustras tainic două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy A 40”, cu nr. de IMEI 3548781 16565590 de culoare albastru la preț de 4399 lei și un telefon mobil de model „Huawei P”; Smart 2019” de culoare albastru cu nr. de IMEI : 862094048085799 la preț de 3499 lei, cu care s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții-vătămate pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7898 lei.

Astfel, acțiunile lui Buga Veaceslav a fost încadrate juridic în baza art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi-*”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**3.** Nefiind de acord cu sentințele pronunțate, au declarat apeluri:

**3.1.** Avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului Buga Veaceslav, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Bălți, sediul Central, din 31 mai 2021, în partea aplicării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Buga Veaceslav să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni.

În susținerea apelului, avocatul Rusu Lucia a menționat că pedeapsa aplicată este prea aspră. În acest context, consideră că instanța de fond avea posibilitatea de aplicare a unei pedepse mai blânde, argumentele invocate în acest sens fiind următoarele: recunoașterea vinei, căința sinceră.

**3.2.** Avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului Buga Veaceslav, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Bălți, sediul Central, din 08 iulie 2021 privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În susținerea apelului, avocatul a menționat că, prima instanță nu a luat în calcul argumentele referitor la faptul, că Buga Veaceslav a restituit telefonul mobil părții vătămate, care acum nu are careva pretenții la inculpat și de fapt ar fi de acord să se împace cu ea, dar împăcarea cu Buga Veaceslav este imposibilă. Inculpatul sincer se căiește de cele săvârșite, a conștientizat gravitatea acțiunilor sale și regretă cele întâmplate.

**4.** La judecarea cauzelor nominalizate în instanța de apel, partea apărării a solicitat conexarea acestor dosare într-o singură procedură de apel. Astfel, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2021 cauza penală privind condamnarea lui Buga Veaceslav în baza art. art. 186 alin. (4), art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal

(*sentința Judecătorei Bălți sediu Central din 31.05.2021*), a fost conexasă cu cauza penală privind condamnarea lui Buga Veaceslav în baza art. 186 alin.(2), lit. c) d) Cod penal (*sentința Judecătorei Bălți sediu Central din 08.07.2021*).

**4.1.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, apelul avocatului Lucia Rusu în numele inculpatului Buga Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediu Central din 31.05.2021 și apelul avocatului Stela Chiriac în numele inculpatului Buga Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediu Central din 08.07.2021, au fost admise din alte motive, sentințele în cauză casate parțial, în latura stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Buga Roman a fost condamnat în baza art. art. 186 alin.(4), 186 alin.(2), lit. c), d), art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal (sustragerea din 29.12.2018 spre 30.12.2018) – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal (sustragerea din 01.04.2019) – 1 (un) an închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal (sustragerea din 14.05.2020) – 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Buga Veaceslav i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie, a fost adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Drochia, sediu Central din 28.09.2018, stabilind lui Buga Veaceslav, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentințelor Judecătorei Bălți, sediu Central din 31.05.2021 (nr.1-197/2020) și Judecătorei Bălți, sediu Central din 08.07.2021 (nr.1-465/2021), au fost menținute.

**4.2.** În motivarea soluției emise instanța de apel a menționat că, instanțele de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au respectat normele procesuale, au verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Buga Veaceslav în comiterea faptelor incriminate.

Cauzele penale conexasă au fost judecate în primă instanță în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost

cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Buga Veaceslav nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi, și prin prisma probatoriului administrat prima instanță corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Buga Veaceslav în comiterea infracțiunilor incriminate.

În ce privește dezacordul apelanților cu pedepsele stabilite sub aspectul asprimii acestora, considerând că față de inculpat este posibilă aplicarea unor pedepse mai blânde, instanța de apel a apreciat că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, or, analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Buga Veaceslav, personalitatea acestuia, se atestă cert faptul că prima instanță justificat a aplicat pedepse sub formă de închisoare, iar cuantumul acestora pentru infracțiunile comise a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, totodată fiind just stabilită inoportunitatea pedepselor neprivative de libertate.

Astfel, instanța de apel a apreciat că pedeapsa aplicată este în coraport cu gravitatea faptelor comise – în primul caz - două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă, iar în cel de al doilea caz – o infracțiune mai puțin gravă, toate comise cu intenție, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – scop de cupiditate, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat prin sentințele: Judecătorei mun. Chișinău, sect. Centru din 30.11.2017 în baza art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal – 1 an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal – 1 an perioadă de probațiune, precum și prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 28.09.2018 în baza art. 186 alin.(2), lit. c), art. 84 alin.(4) Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal - 3 ani perioadă de probațiune.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că Buga Veaceslav nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, circumstanțe atenuante – căința sinceră, iar circumstanțe agravante n-au fost reținute.

În opinia instanței de apel, toate aceste cumulate prin prisma prevederilor art. art. 7, 75, 61 Cod penal, condiționează clar aplicarea pedepsei cu închisoare, or, inculpatul nu este la prima abatere penală, anterior fiindu-i aplicată de două ori pedeapsa cu închisoare cu suspendare condiționată, însă pedeapsa aplicată nu și-au atins scopul, acesta continuând comiterea infracțiunilor cu intenție. Or, în termenul de probațiune, acesta iarăși comite infracțiuni de furt cu un grad prejudiciabil mai sporit, relevându-se tendința acestuia de a leza valorile sociale ocrotite de lege și de a continua activitatea sa criminală

care pentru Buga Veaceslav a devenit o îndeletnicire și sursă de existență.

Prin urmare, instanța de apel a conchis asupra inoportunității aplicării unei pedepse neprivativă de libertate/mai blândă, reieșind din caracterul infracțiunilor comise și din personalitatea inculpatului, care nu a tras concluzii de corectare și reeducare.

La caz, atingerea scopurilor de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Buga Veaceslav a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală.

Astfel, instanța de apel a considerat că pedepsele aplicate inculpatului Buga Veaceslav, sub formă de închisoare pentru fiecare acuzație adusă sunt corecte și întemeiate, atestând legalitatea și temeinicia sentințelor contestate, însă a constatat temei pentru casarea acestora în latura stabilirii pedepse penale, fiind necesară aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) și 85 alin.(1) Cod penal, recurgând la stabilirea unei pedepse definitive în baza concursului de infracțiuni și a cumulului de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite pentru fiecare capăt de acuzație.

În ce privește cuantumul pedepsei definitive aplicate lui Buga Veaceslav, printr-un cumul parțial, de 5 (cinci) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de apel l-a considerat ca fiind unul echitabil și pasibil spre atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului Buga Veaceslav, a declarat recurs ordinar prin care, fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care condamnatului Buga Veaceslav să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni.

În motivarea recursului, avocatul a menționat că: decizia atacată este ilegală și solicită să fie casată deoarece pedeapsa aplicată este prea aspră, or, este evident că urmare a examinării cauzei penale în instanța de apel era posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, argumentele invocate în acest sens fiind următoarele: recunoașterea vinei, căința sinceră, recuperarea parțială a prejudiciului, însă instanța nu a luat în calcul aceste circumstanțe. La stabilirea pedepsei instanța trebuie să reiasă din scopul legii penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Suvac Nicolae, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.*

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la **18 august 2021**, inclusiv în prezența avocatului Rusu Lucia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f.d.48-49, vol.III), din care rezultă că avocatul Rusu Lucia a fost înștiințată despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 15 septembrie 2021.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 15 septembrie 2021 și a fost epuizat la **15 octombrie 2021**, însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Rusu Lucia, prin intermediul oficiului poștal, la data de **27 octombrie 2021** (f.d. 80 vol. III).

Din cele constatate mai sus, instanța de recurs ordinar conchide că, recursul declarat de avocatul Rusu Lucia este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, *termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.*

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Unul dintre scopurile Legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, dispoziția art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în

termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

În acest context, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art.422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului Buga Veaceslav, din motiv că este depus peste termen.

**8.** În corespundere cu art.432 alin.(1),(2), pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Rusu Lucia* în numele inculpatului Buga Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, în cauza penală în privința lui ***Buga Veaceslav XXXXX***, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 02 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena