

Dosarul nr. 1cs-11/2022

1-20116717-01-1cs-21012022

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHIEIRE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia - *Aramă Sofia*, privind strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea petiționarilor *Negură Ion și Negură Nadejda* în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. În procedura Judecătoriei Cimișlia, sediul Central se află spre examinare plângerea petiționarilor *Negură Ion și Negură Nadejda* în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței adjunctului Procurorului General, *Popov Ruslan* din 07.09.2020.

2. Pe 21 ianuarie 2022 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, *Aramă Sofia*, privind strămutarea judecării cauzei menționate, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa în această instanță a judecătorilor eligibili, în rezultatul soluționării declarațiilor de abținere.

3. Pe 31 ianuarie 2022, petiționarii *Negură Ion și Negură Nadejda* au depus o cerere prin care au solicitat admiterea cererii vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, *Aramă Sofia* și strămutarea cauzei penale la judecătoria Hîncești.

4. Analizând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Din materialele cauzei Colegiul penal atestă că, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/6 din 09 martie 2021, vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art.16¹ alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată competența vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, privind înaintarea cererii de strămutare.

Cu referire la esența cererii, Colegiul penal evidențiază că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, conform statelor de personal, sunt nouă (9) judecători (1-suspendat), dintre care exercită activitatea opt (8) judecători, inclusiv 3 judecători potrivit materialelor cauzei: Potlog Victor, Aramă Sofia și Ganganu Maria au declarat abținere de la examinarea cauzei menționate supra, care au fost admise.

Prin urmare, Colegiul penal reține că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sunt judecători eligibili pentru examinarea plângerii petiționarilor Negură Ion și Negură Nadejda în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, iar cererea de strămutare înaintată de către vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, este prematură și lipsită de o motivare întemeiată, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2020, a fost stabilită clar competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea plângerii petiționarilor Negură Ion și Negură Nadejda în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală (f.d.103- 105), care se află pe rol din 22.09.2020, circumstanțe care pot atenta la dreptul părților de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Totodată Colegiul penal reține că, prin încheierea judecătorului Sofia Aramă din 27.12.2021 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Ganganu Maria de la judecarea plângerii nominalizate, cu mențiunea - *se transmite secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cimișlia în vederea redistribuirii altui complet de judecată* (f.d.209-210), însă la 21.01.2022 repetat a fost înaintat cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În acest context, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare a vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, care exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, urmează să fie respinsă, ca fiind

neîntemeiată.

5. Conducându-se de prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cererea vicepreședintelui Judecătoria Cimișlia - *Aramă Sofia*, privind strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea petiționarilor *Negură Ion și Negură Nadejda* în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad - *se respinge*.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie