

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinaînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2013, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 februarie 2012, în privința lui Enachi Galina a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

2. Din materialele cauzei rezultă că avocatul Ion Gherțescu în numele învinuitei, a înaintat recurs, solicitînd casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie aplicată față de învinuită o măsură preventivă mai blîndă sub formă de eliberare provizorie sub control judiciar, pe motiv că nu există careva probe ce ar atesta necesitatea detenției preventive.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, a fost menținută soluția judecătorului de instrucție.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că a fost probat faptul necesității detenției preventive în privința învinuitei.

4. Încheierea judecătorului de instrucție și decizia instanței de recurs sunt atacate cu recurs în anulare de către petiționara Enachi Galina, care a solicitat casarea acestora, cu încasarea prejudiciilor cauzate.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul

reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 308 Cod de procedură penală, adică în legătură cu examinarea demersurilor privind prelungirea duratei arestării învinuitului, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu