

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Boubătrîn Tamara în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Frumusachi Ruslan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 02.06.2020 - 21.12.2020

2. instanța de apel: 21.01.2021 - 10.06.2021

3. instanța de recurs: 20.09.2021 - 15.12.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 decembrie 2020, Frumusachi Ruslan Xxxxx a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor SRL "Corsag" din 22.05.2019-23.05.2019), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Acțiunea civilă a SRL "Corsag", pe episodul sustragerii bunurilor din 22.05.2019-23.05.2019, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încetat procesul penal în privința lui Frumusachi Ruslan Xxxxx pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), pe motiv că fapta constituie o contravenție. A fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, în sumă de 2000 lei.

Frumusachi Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Ciobanu Valerian), la închisoare pe un termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Dușco Vitalie), la închisoare pe un termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din octombrie 2016-ianuarie 2017), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Corsag" din 29.07.2019-30.07.2019), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Lungu Vasile), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din 13.04.2020), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Bobrovschi Adrian), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Veriga Alexandru), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Rusu Nadejda), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din iunie-august 2018), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Maximciuc Gheorghe), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Corolevschi Ghenadie), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din martie-aprilie 2020), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Constructorul"), la închisoare pe un termen de 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Derevenciuc Valentin), la închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentința a fost condamnat și Selezniiov V., în privința căruia nu a fost depus recurs ordinar.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan în beneficiul lui Ciobanu Valerian prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat în total la 2920 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Lungu Vasile prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat în total la 8600 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Botnariuc Andrei prejudiciul material cauzat prin infacțiunea din 13.04.2020 estimat la 2300 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Veriga Alexandru prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat la 2000 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Rusu Nadejda prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat la 8400 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Botnariuc Andrei Valeriu prejudiciul material cauzat prin infacțiunea din a.2018, estimat în total la 10600 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, în mod solidar, în beneficiul lui Maximciuc Gheorghe prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat în total la 4000 lei.

S-a încasat de la Frumusachi Ruslan în beneficiul lui Corolevschi Ghenadie prejudiciul material cauzat prin infacțiune estimat în total la 840 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Frumusachi Ruslan, la data de 19.10.2016-20.11.2016, având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Ciobanu Maria, situată în r. Xxxxx, s. Xxxxx, de unde a sustras în mod ascuns un fereastră mecanic de model "Goodluck GL 5200" cu costul de 1800 lei, un trimer estimat la preț de 2800 lei, o stropitoare cu preț de 120 lei, patru saci cu nuci, un sac de ceapă și jumătate de sac cu usturoi estimate la preț total de 280 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Ciobanu Valerian prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, la data de 05.03.2017, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model "Volkswagen T-4" cu n/î XXXXX, care aparține lui Dușco Vitalie Xxxxx și care era parcat în fața blocului locativ situat în or. Xxxxx, str.Xxxxx, de unde a sustras în mod ascuns un acumulator de model "Varta", care avea un preț de 1400 lei, un cântar electric pînă la 150 kg la preț de 1450 lei, un casetofon de model SONY la preț de 450 lei, un aparat de căutarea metalelor cu un cost de 1200 lei, roata de rezervă cu mărimea R15 nr. 175/75 la preț de 300 lei, din rezervor a fost sustras 50 litri de motorină la preț de 650 lei, și chei de repararea automobilului, un hârleț mic la preț de 550 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Dușco Vitalie prejudiciu material considerabil în sumă de 6000 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, în perioada lunii octombrie 2016 - ianuarie 2017, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în garajurile de pe teritoriul unui depozit amplasat în extravelanul s. Xxxxx, r. Xxxxx, ce aparține lui Scutari Ion, de unde a sustras în mod ascuns mai multe bunuri și anume: un dulap predestinat pentru lavuar cu dimensiunile 67x54x30 cm, estimat la un preț de 350 lei; două rafturi cu suport de metal care este împachetat în cutii de carton, cu diametrul 60/78x15.5x24 cm., estimat la un preț de 350 lei fiecare (700 lei totalul); o geantă frigorifică confecționată din masă plastică, cu vol. 10 kg., estimată la un preț de 250 lei; un prelungitor cu denumirea „NBILK”, cu lungimea de 30 m., predestinat pentru patru prize, estimat la un preț de 200 lei; o masă predestinată pentru calculator, confecționată din NDF, de culoare cafenie, la un preț de 1200 lei; un cablu „HDMI”, la un preț de 60 lei; un aparat de pus ștampila de culoare roșie, la un preț de 50 lei; o perie pentru haine cu inscripție „SRGO”, estimată la un preț de 15

lei; un termomentru pentru produse alimentare confecționat din metal INOX, cu grade, estimat la un preț de 5 lei; mai multe unelte de irigare a terenului, foarfece și clește, uneltele de irigare sunt de culoare roșie combinate cu negru, estimate la un preț total de 600 lei; 10 cutii/4pachete bănci cu bolturi „Samorezuri” confecționate din metal de diferite dimensiuni, estimate la un preț total de 500 lei; două chei pentru repararea automobilului, cu denumirea „POWERFIX”, cu diametru de 19 mm., estimate ambele la un preț de 120 lei; o lustră confecționată din metal „INOX”, de culoare sură, la care sunt instalate patru orificii pentru lampe, estimată la un preț de 200 lei; patru containere confecționate din masă plastică cu capac de culoare galbenă, estimată la un preț de 60 lei; două perechi de bote confecționate din cauciuc cu mărimea 37, la un preț de 100 lei ambele; patru leici confecționate din masă plastică de culoare roșie și galben la un preț de 80 lei toate; un aparat de găurit filele de hîrtie, de culoare negru, estimată la un preț de 30 lei; Trei furtune din metal de culoare gri predestinate pentru stîșca de la baie, estimată la un preț de 150 lei fiecare; un stativ pentru veselă cu o tava din metal de culoare negru, estimată la un preț de 100 lei; două stropitoare pentru gazon cu denumirea „Wolf Garten”, estimată la un preț de 180 lei; patru tavele de culoare negru cu denumirea „Zenker” la un preț de 160 lei; două farfurii din metal predestinat pentru hrana animalelor, estimată la un preț de 80 lei; un suport pentru depozitarea bicicletei, estimat de partea vătămată la un preț de 150 lei; un dulap predestinat pentru ținerea medicamentelor cu dimensiunile 27xd57x12 cm., estimat la un preț de 150 lei; o masă flexibilă cu picioare din metal de culoare albă, estimată la un preț de 100 lei; cuier din metal împachetat estimat la un preț de 40 lei; trei complete a suporturilor pentru rafturi confecționate din metal de culoare albă, estimate la un preț de 300 lei; un stativ predestinat pentru suportul aparatului de șlefuit unghiular confecționat din metal combinat cu masă plastică de culoare negru, estimat la un preț de 200 lei; un tros cu denumirea „Powerfix”, confecționat din metal cu lungimea de 5 m., estimat la un preț de 100 lei; optsprezece vazoane pentru flori de formă dreptunghiulară, confecționate din masă plastică de culoare cafenie, estimate la un preț de 540 lei; un aparat pentru bucătărie „Friutilniță”, confecționată din metal de culoare gri, la un preț de 150 lei; o geantă de culoare neagră în care se află două complete a mîneruri confecționate din metal, estimate la un preț de 240 lei; un șpriț din metal și mîner de masă plastică, estimat la un preț de 80 lei; două căldări din masă plastică cu desene sub formă de stea pe fon albastru, la un preț de 40 lei ambele; o vază pentru flori confecționată din sticlă de culoare galbenă, la un preț de 100 lei; două aparate predestinate pentru irigarea gazonului, confecționate din masă plastică și cauciuc de culoare negru, la un preț de 160 lei ambele; două lacăte confecționate din metal, combinate cu cauciuc de culoare negru, estimate ambele la un preț de 160 lei; două termo căni confecționate din masă plastică de culoare galbenă și negru la 100 lei ambele; un suport pentru ușa confecționat din metal, estimat la un preț de 20 lei; două ulcioare din sticlă cu volumul de 1 litru, unul de culoare cafenie, iar altul de culoare bej, la un preț de 100 lei ambele; o lampă pentru grădină de formă cilindrică de culoare orange, la un preț de 80 lei; o căldare pentru deșeuri confecționat din

metal de culoare gri, estimat la un preț de 100 lei; un комплект predestinat pentru astuparea garafelor de vin, obiectele sunt confecționate din metal, fiind la un preț de 100 lei; cinci aparate predestinate pentru controlul curentului electric cu denumirea „SWITCH”, la un preț de 125 lei toate; un комплект de farfurii de culoare albă de formă pătrată, la un preț de 60 lei; un termos de culoare sură confecționat din metal și părți de culoare negru, la un preț de 40 lei; trei complete de gard decorativ de culoare verde, în total la un preț de 90 lei; două suporturi din metal de culoare gri sub formă de cerc, la un preț de 60 lei ambele; cinci cercuri de șlefuit, pentru aparatul de șlefuit unghiulat, la un preț de 150 lei; patru căldări confecționate din metal de culoare gri, la un preț de 160 lei; un dulap confecționat din material „NDV” de culoare cafenie, la un preț de 500 lei; nouă suporturi pentru cărți confecționate din metal de culoare negru, la un preț de 90 lei; un aparat cu denumirea „Makita” predestinat pentru tăiat în lemn cu disc, la un preț de 1500 lei; unelte de îngrijit florile, „Hîrleț, Sapă,” confecționate din metal de culoare negru și mâner de cauciuc de culoare verde, la un preț de 200 lei; un cort pentru camping de culoare albastru și culoare verde, cafeniu și gri, cu suport din metal, la un preț de 300 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Scutari Ion Tudor un prejudiciu material considerabil în sumă de 11475 lei.

Frumusachi Ruslan, este învinuit că, în perioada de timp 22.05.2019-23.05.2019, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras în mod ascuns un acumulator de model “Westa” cu costul de 3000 lei și 40 litri de motorină cu costul de 700 lei de la încărcătorul-freză de model “Bobcat”, care era parcat pe teritoriul primăriei satului Bratușeni, r. Xxxxx, astfel fiindu-i cauzat Î.P.S. “Corsag” SRL un prejudiciu material considerabil în sumă de 3700 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, la data de 29.07.2019-30.07.2019, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces a sustras în mod ascuns 56 bucăți de bordură estimate la preț de 55 lei fiecare, care aparțineau SRL “Corsag” și erau depozitate pe acostament lângă restaurantul “Creposti”, amplasat în or. Xxxxx, str. Șoseaua Bucovinei 15, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3080 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, la data de 24.02.2020-25.02.2020, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Seleznirov Vadim Xxxxx, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Lungu Vasile Xxxxx, situată în r. Xxxxx, s. Brînzeni, de unde au sustras în mod ascuns un aparat de sudat de model “SAF”, fost în folosință, la preț de 3600 lei, un aparat de spalat de model “Karcher” fost în folosință la preț de 6000 lei, o șurubelniță electrică fără fir nouă în cutie de model “Mulvachi” la preț 4000 lei, un șlefuitor unghiular de model “Makita” fost în folosință la preț de 1000 lei și un șlefuitor de model “Bosh” fost în folosință la preț de 1000 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Lungu Vasile Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă de 15600 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Seleznirov Vadim, la data de 13.04.2020, aproximativ la orele 14.00, ambii având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber au

sustras în mod ascuns cinci stupi de albine în sumă totală de 5000 lei, două capace de la stupi de albine în sumă de 200 lei și o familie de albini în sumă de 1500 lei, bunuri care erau amplasate în r. Xxxxx, s. Xxxxx, în apropierea gospodăriei părții vătămate Botnariuc Andrei Xxxxx, astfel fiindu-i cauzat ultimului un prejudiciu material considerabil în sumă de 6700 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, în perioada lunii septembrie 2019, data exactă nefiind posibil de stabilit, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras în mod ascuns o bară de protecție de la automobilul de model "Renault Master" cu n/î XXXXX cu costul de 6000 lei, care era parcat în apropierea domiciliului părții vătămate Bobrovschii Adrian, situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, astfel fiindu-i cauzată ultimului prejudiciu material considerabil în sumă de 6000 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Selezniiov Vadim, la data de 20.03.2020, aproximativ la orele 02.00-06.30, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria ce aparține lui Veriga Alexandru, amplasată în s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde au sustras în mod ascuns 2 nutre la preț de 300 lei fiecare, 2 iepuri de rasă "Nouzeilandez" la preț de 280 lei fiecare, 6 iepuri mici de aceeași rasă la preț de 50 lei fiecare, 20 porumbei de rasă "Ching" la preț de 400 lei fiecare, 14 porumbei de rasă "Uzbek" la preț de 200 lei fiecare, 4 porumbei de rasă "Carier" la preț de 600 lei fiecare, 4 porumbei de rasă "Gușat" la preț de 550 lei fiecare, 2 porumbei de rasă "Nemți" la preț de 300 lei fiecare, astfel fiindu-i cauzat lui Veriga Alexandru Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă de 17460 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Selezniiov Vadim, la data de 19.03.2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria ce aparține lui Rusu Nadejda, amplasată în or. Xxxxx, str. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde au sustras în mod ascuns 15 porumbei de rasă "Буйные" la preț de 1000 lei fiecare, 3 porumbei de rasă "Павлиные" la preț de 300 lei fiecare, 3 porumbei de rasă "Крюковские" la preț de 500 lei fiecare, 5 porumbei de rasă "Смоленский Грач" la preț de 300 lei fiecare, 8 porumbei de rasă "Почтовые белые" la preț de 200 lei fiecare, astfel fiindu-i cauzat lui Rusu Nadejda un prejudiciu material considerabil în sumă de 20500 lei.

Frumusachi Ruslan Xxxxx și Selezniiov Vadim Xxxxx, de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți că, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună, în intervalul de timp 11.04.2020-12.04.2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Zaiat Vladimir, situată în s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde au sustras în mod ascuns trei stupi de albine în sumă totală de 2000 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 2000 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Selezniiov Vadim, în perioada de timp iunie-august 2018, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber, din apropierea gospodăriei cet. Botnariuc Andrei, situată în r. Xxxxx s. Xxxxx, au sustras în mod

ascuns 13 stupi de albine la preț de 300 lei fiecare, 4 familii de albine la preț de 1500 lei fiecare, 234 rame pentru albine preț de 20 lei fiecare, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Botnariuc Andrei prejudiciu material considerabil în sumă de 14500 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Selezniiov Vadim Xxxxx, în perioada de timp de la 11.03.2020 pînă la 11.03.2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Maximciuc Gheorghe, situată în r. Xxxxx, s. Xxxxx, de unde au sustras în mod ascuns un aparat de ascuțit electric la preț de 550 lei, un burghiu electric la preț de 950 lei, o trusă cu set de chei mărimea de la 6 pînă la 32 la preț de 2500 lei, 20 găinușe de diferite culori la preț de 120 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate Maximciuc Gheorghe Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă de 7600 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, în aprilie 2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Corolevschi Ghenadie, de unde dintr-o construcție auxiliară a sustras în mod ascuns zece rezervoare cu motorină cu capacitatea de 20 litri fiecare cu costul total de 2800 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2800 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, la sfîrșitul lunii martie - începutul lunii aprilie 2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în depozitul ce aparține lui cet. Scutari Ion, situat în r. Xxxxx, s. Xxxxx, de unde a sustras, în mod ascuns, 421 rame din lemn cu un cost total de 8420 lei și cinci uși din metal în sumă de 4000 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 12420 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2019, avînd scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul grădiniței din s.Xxxxx, r.Xxxxx, de unde a sustras, în mod ascuns, 40 bucăți de scîndură cu dimensiunile 6 m. x 7 cm. x 2,5 cm., la preț de 50 lei fiecare scîndură, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate SRL "Constructorul" cu sediul în or. Xxxxx, str. Xxxxx, prejudiciu material considerabil în sumă de 2000 lei.

Tot Frumusachi Ruslan, la data de 12.03.2020, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXXcare aparține lui Derevenciuc Valentin și era parcat la poarta gospodăriei ultimului din r. Xxxxx, s. Xxxxx, de unde a sustras în mod ascuns un binoclu de culoare neagră, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul **Frumusachi Ruslan** să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la Ciobanu Valerian); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la Dușco Vitalie); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la Scutari Ion); art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la "Corsag"

SRL); art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la SRL "Corsag"); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Lungu Vasile); art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Botnariuc Andrei); art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (de la Bobrovschii Adrian); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Veriga Alexandru); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Rusu Nadejda); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Zaiat Vladimir); art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Botnariuc Andrei); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (de la Maximciuc Gheorghe); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la Corolevschi Ghenadie); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la Scutari Ion); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an (de la SRL "Constructorul"); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (de la Derevenciuc Valentin). Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infacțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor a invocat următoarele argumente:

- la baza sentinței de achitare (episodul sustragerii bunurilor SRL "Corsag"), instanța de judecată a pus declarațiile inculpatului Frumusachi Ruslan, care vina nu a recunoscut. La fel, instanța a admis extrasul din Sistemul Integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii și copia pașaportului său de călătorie. Astfel declarațiile lui Frumuschi Ruslan urmau să fie apreciate critic, deoarece comiterea faptei indicate în învinuire se demonstrează prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, care a dat declarații sub jurământ, prin alte probe materiale, bunul sustras fiind identificat în gospodăria acestuia, modul de operare la comiterea faptei fiind similar ca și în cazul învinuirii pe alte episoade;

- inculpatul are atribuție la caz, bunul sustras fiind depistat în gospodăria unde acesta locuiește, reprezentantul părții vătămate participând la examinarea bunului a recunoscut bunul sustras. Prin urmare, declarațiile inculpatului urmau a fi calificate ca o poziție de apărare și o tentativă de a duce în eroare instanța, caracterul fals al declarațiilor sale se confirmă și prin faptul că, în celelalte 16 episoade de învinuire a lui, Frumusachi Ruslan nu recunoaște vina și face declarații pur superficiale, pe când toate probele administrate confirmă atribuția lui la toate 17 episoade de furt incriminate;

- argumentul precum că, acesta se afla peste hotare în momentul când s-a comis fapta a fost ușor admis de instanța de judecată, și urma a fi apreciat critic, din motiv că Frumusachi Ruslan a prezentat în instanță doar niște copii ale pașaportului, fără

să fie vizualizat originalul, precum și informația de la Sistemul Poliției de Frontieră, are un caracter dubios și pot fi eronate, acestea nefiind verificate. Este evident că sustragerea acumulatorului de model "Westa" și a motorinei, este caracteristic modului de operare a inculpatului și în alte infracțiuni incriminate acestuia, inclusiv o altă infracțiune comisă de către acesta de la aceeași parte vătămată. Declarațiile prin care acesta nu recunoaște vina pot fi considerate ca tactica lui de apărare, dar care nu se confirmă prin probe, pe când probele prezentate de acuzare indică expres că anume inculpatul a comis furtul dat;

- la baza emiterii sentinței de încetare a procesului penal în privința lui Frumusachi Ruslan și a lui Seleznirov Vadim pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată a pus declarațiile părții vătămate, precum cei trei stupi sustrași costă 50 lei fiecare, iar în total - 150 lei, deoarece erau foarte vechi, dar puteau fi folosite pentru albine. Însă, instanța de judecată urma să aprecieze probele în ansamblu;

- învinuirea înaintată lui Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim este confirmată prin declarațiile părții vătămate Zaiiaț Serghei, precum și prin materialele cauzei penale. În instanța de judecată partea vătămată a menționat că un stup nou costă 1000 lei;

- la materialele cauzei penale sunt administrate probe care demonstrează că valoarea bunurilor sustrase reprezintă 2000 lei, așa cum este menționat în învinuire<

- în cadrul urmăririi penale Zaiiaț Vladimir a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, invocând prejudiciul suportat ca fiind 2000 lei, în cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă acesta a invocat la fel suma prejudiciului 2000 lei, în instanța de judecată el a făcut mențiune că costul unui stup de albine, este de 1000 lei, de la dînsul fiind sustrase 3 stupuri, prin urmare rezultă că acesta cînd s-a adresat la oraganul de urmărire penală invocînd prejudiciul material de 2000 lei, acesta a ținut cont de uzura bunurilor sustrase și faptul că în acestea încă se poate de pus albine. Mai mult ca atît, instanța de judecată urma să pornească de la latura subiectivă a inculpaților, care în momentul cînd au comis fapta dată au avut intenția și au conștientizat că valoarea bunului sustras este mai mare de 1590,60 lei, și care inițial a fost indicat de partea vătămată ca fiind 2000 lei. Prin urmare inculpatul Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim, odată săvîrșind fapta dată intenționat, au conștientizat că au comis o infracțiune. Afirmatia în instanța de judecată a părții vătămate prin care deja a invocat că costul unui stup el deja îl apreciază precum că ar fi 50 lei, în total precum că ar fi 150 lei, instanța urma să îl admită ca o circumstanță atenuantă și faptul că deja acesta nu are careva pretenții materiale, legată deja de caracterul indulgent al părții vătămate, prin care își manifestă deja dorința de a nu fi atrași la răspundere inculpații;

- instanța de judecată nejustificat a reținut faptul că, acțiunile lui Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și atragerea inculpaților și răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 105 Cod contravențional;

- un alt temei al apelului declarat îl constituie și blîndețea sentinței pronunțate

la 21.12.2020, aplicând inculpatului Frumusachi Ruslan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de judecată corect l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, însă este prea blând faptul dispunerii în privința acesuia a pedepsei definitive de 4 ani, acesta fiind învinuit de comiterea a 17 episoade de furt. Mai mult ca atât, infracțiunea a fost comisă în circumstanțele agravante și anume, săvârșirea infracțiunii în participație, inculpatul a săvârșit anterior infracțiuni similare, vina nu a recunoscut și nu s-a căit de cele comise, nu a reparat nici un prejudiciu, precum și nedorința de a-l repara pe viitor;

- aplicând o pedeapsă de doar 4 ani, având ca consecință cauzarea unui prejudiciu de peste 140000, implicarea a peste 10 părți vătămate, este o pedeapsă prea blândă, astfel în urma executării acestei pedepse nu va fi realizat scopul legii penale, ținând cont de conduita și concursul de infracțiuni săvârșite de către acesta, nerepararea prejudiciilor și atitudinea arogantă în raport cu faptele săvârșite de acesta și vizavi de părțile vătămate și martori. Mai mult ca atât, instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, acesta chiar dacă a fost caracterizat pozitiv din punct de vedere al caracteristicii eliberate de primărie, însă trecutul penal, contravențional, multitudinea de fapte infracționale săvârșite și materialele cauzei penale, urmau a fi apreciate ca o caracteristică negativă a acestuia, care a mai comis anterior și alte infracțiuni, nu s-a căit de cele comise, a manifestat un comportament arogant față de victime, și nu a manifestat nici un interes în vederea reparării prejudiciului.

3.2 Avocatul Boubatrîn Tamara în numele inculpatului Frumusachi Ruslan, prin care a solicitat achitarea lui Frumusachi Ruslan de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (1) lit. d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (1) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Frumusachi Ruslan. Cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat, urmează a fi trecute în contul statului.

În motivarea cerințelor apelului, invocă următoarele argumente:

- pe episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - sustragerea bunurilor a SRL „Corsag” din 22 mai 2019 - 23 mai 2019, inculpatul a fost achitat pe motiv că, fapta nu a fost comisă de Frumusachi Ruslan. O dată cu pronunțarea sentinței de achitare prima instanță avea obligația de a se pronunța și asupra restituirii de la SRL „Corsag” a acumulatorului de model „Westa” cu costul de 3000 lei, ridicat de la inculpatul Frumusachi Ruslan și transmis în proprietatea SRL „Corsag”, dar instanța nu s-a expus și a lăsat în posesia SRL „Corsag” acumulatorul de model „Westa” cu capacitate de 60 Amperi. În rezultat inculpatului Frumusachi Ruslan i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de

3000 lei, prin ridicarea acumulatorului de model „Westa” și transmiterea lui în posesia SRL „Corsag”;

- pe episodul de sustragere a 3 știubeie proprietate a lui Zaiăț Vladimir, a fost încetat procesul, pe motiv că fapta constituie o contravenție și a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiind aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalent a 2000 lei. În cadrul ședinței de judecată Zaiăț Vladimir a declarat, că i s-au sustras 3 stupi goi. Un stup era foarte vechi încă de la bunica lui. Toate 3 stupi le-a întors. Nu costă nimic, nu costă nici 50 lei, poate unul 150 lei, deoarece sunt foarte vechi. Faptul că inculpatul Frumusachi Ruslan a fost la furt împreună cu Seleznirov Vadim nu a fost probat prin careva probe pertinente și concludente de acuzare. De asemenea, acuzarea nu a infirmat prin probe pertinente și concludente declarațiile inculpatului Frumusachi Ruslan, care a declarat că, nu a fost în gospodăria lui Zaiăț Vladimir și nu a furat cei 3 stupi de albine. Din materialele dosarului și din declarațiile părții vătămate Zaiăț Vladimir s-a constatat că, nu are pretenții de ordin material sau moral. Aceste circumstanțe instanța de judecată era în drept de a le considera ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, fapt ce nu a fost făcut de instanța de judecată;

- pe episodul de sustragere a bunurilor din perioada 19.10.2016 - 20.11.2016 din gospodăria lui Ciobanu Maria susține, că inculpatul Frumusachi Ruslan nu a fost și nu a furat. De la el de acasă a fost ridicat și recunoscut ca corp delict ferestrăul mecanic de marca „Goodlusc GL 4500”, care a fost procurat în anii 2013-2014 de la Vadim, care nu poate confirma acest lucru din motiv că este plecat în America;

- corpul delict - ferestrăul mecanic de marca „Goodlusc GL 4500,, nu a fost examinat în cadrul ședinței de judecată. Partea vătămată Ciobanu Valerian a declarat, că a recunoscut bunurile sale într- un anunț de pe internet. Acest anunț nu a fost examinat în cadrul ședinței de judecată pentru a constata de către cine a fost făcut acest anunț. Din declarațiile martorei Bărbuță Lucia și a părții vătămate Ciobanu Valerian nu este clar perioada concretă a furturilor la toate bunurile indicate în rechizitoriu pentru a constata de câte ori persoanele vinovate în comiterea furturilor au pătruns în gospodăria lui Ciobanu Viorel și din care considerente organul de urmărire penală și instanța de judecată au ajuns la concluzia că anume inculpatul Frumusachi Ruslan a participat și la furtul trimer-ului, stropitoarei, sacilor cu nuci, cepei și usturoiului;

- pe episodul de furt din automobilul lui Dușco Vitalie invocă: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, el nu a pătruns în automobilul părții vătămate Dușco Vitalie și nu a sustras de la el acumulatorul de model „Varta” și alte bunuri indicate în rechizitoriu. Într-adevăr de la mașina sa, în timpul percheziției, a fost ridicat acumulatorul de model „Westa”, care era la automobilul lui de model „Wolkswagen T-5”, adus din Italia tot cu acest acumulator. Două casetofoane de model „Pioner”, dar nu „Sony” erau rămase de la mașinile pe care el le-a avut anterior și au fost găsite la dânsul. La el a fost găsit aparatul de căutare a metalelor, pe care el l-a procurat de la Moscova în anul 2014-2015 de pe site-ul „Ali

Express". Acest fapt poate fi confirmat de către cumnatul său pe nume Ruslan, care locuiește la Moscova. 3 chei ridicate erau ale lui personale pe care el le folosea la repararea mașinilor. Cheile date el le-a procurat de la Moscova, iar 2 chei le-a procurat de la Cernăuți. Faptul dat îl poate confirma doar soția sa. Lucrurile ridicate îi aparțin lui, dar nu părții vătămate Dușco Vitalie. Procesele-verbale de ridicare nu le-a contestat la poliție din motivul, că a așteptat judecata pe acest dosar și să se clarifice cu bunurile ridicate;

- pe episodul de sustragere a bunurilor din garajurile de pe teritoriul unui depozit amplasat în extravilanul s. Xxxxx r-nul Xxxxx a lui Scutari Ion susține: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, el nu a fost la depozitul lui Scutari Ion, pur și simplu niște persoane din s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, iau adus niște bunuri spre păstrare în gospodăria lui. În momentul percheziției la dânsul s-au găsit lucrurile furate de la Scutari Ion, deoarece ele se aflau la păstrare la dânsul și erau aduse la el de cele două persoane. La fel, a mai declarat că, lucrurile depistate erau toate a lui. Instanța de judecată nu a luat în considerație că, au fost ridicate și recunoscute ca corpuri delictive și bunuri de ale inculpatului Frumusachi Ruslan, fiind transmise lui Scutari Ion la păstrare și în posesia lui. Din motivul, că inculpatul Frumusachi Ruslan nu a luat asupra lui furtul din depozitul lui Scutari Ion, instanța la stabilirea pedepsei pe acest capăt de învinuire i-a aplicat pedeapsă ca pentru recidivă de infracțiuni, fără a lua în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului;

- pe episodul de sustragere a 56 bucăți de bordură, proprietate a SRL „Corsag” indică: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat, că el nu a sustras nici un fel de bordure de pe str. Șoseaua Bucovinei din or.Xxxxx. În anul 2018 el a procurat 44 borduri din or.Cernăuți pentru necesități proprii, fiind împreună cu Mișa Dan. De aceea bordurile depistate la el acasă sunt ale lui. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „Corsag” Onceanu Valeriu a declarat, că de către poliție le-au fost restituite 44 de bordure, care se aseamănă cu bordurile sustrate. Astfel se constată că ei nu sunt siguri că sunt acele bordure sustrate la data de 29 iulie -30 iulie 2019. Pentru citarea martorului Mișa Dan în ședința de judecată inculpatul Frumusachi Ruslan a întâlnit dificultăți din motivul, că el se afla peste hotare și pentru a reveni în țară avea nevoie de surse financiare pentru achitarea drumului. Faptul că inculpatul Frumusachi Ruslan a adus din or.Cernăuți în a. 2018 bordurile se confirmă prin extrasul nr. 35/7-4-5853 din 26 octombrie 2020 din sistemul informațional integral al Poliției de Frontieră în care este înregistrat ieșirea și intrarea lui în Ucraina cu microbusul Volkswagen T4 în care au fost încărcate tablă, teracota pentru pavaj și bordurile, de care avea nevoie pentru instalarea teracotei pentru pavaj și el a procurat anume 44 borduri. Unica probă confirmativă prezentată în ședința de judecată este declarația reprezentantului SRL „Corsag” Onceanu Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat, că bordurile ridicate de la Frumusachi Ruslan sunt asemănătoare cu cele sustrate în luna iulie 2019. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „Corsag”, Onceanu Valeriu a declarat, că nu are pretenții față de nimeni și SRL „Corsag” renunță la acțiunea civilă înaintată.

Referitor la pedeapsă a declarat că, solicită să fie pedepsit conform legii. La stabilirea pedepsei pe acest capăt de învinuire instanța i-a aplicat pedeapsă ca pentru recidivă de infracțiuni, fără a lua în considerație circumstanțele cauzei;

- pe episodul de sustragere din gospodăria lui Lungu Vasile menționează: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, la domiciliul lui Lungu Vasile nu a fost. Aparatul de spălat mașina i l-a dat Selezniiov Vadim în luna aprilie a anului 2020. Șurubelnița electrică fără fir "lui i-a dat-o tot Selezniiov, iar el în schimb a dat aparatul "Machita". Șlefuitorul unghiular este al lui, el l-a procurat de la Cernăuți și are documente pe el în limba ucraineană. Șlefuitorul de model "Bosh" îi aparține lui, el l-a adus de la Moscova. La fel a mai declarat că, el nu a fost cu Selezniiov Vadim la furturi și nu cunoaște de ce ultimul a declarat astfel;

- pe episodul de sustragere a stupurilor de albine de la Botnariuc Andrei susține: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, cu Selezniiov Vadim nu a fost și nu a sustras careva stupi de albine. La dânsul acasă s-au găsit 2 stupi vechi, pe care i le-a dat Selezniiov V. La fel, la dânsul a mai găsit un stup mic cu albine, pe care i l-a dat tot Selezniiov V. pentru frumusețe. El nu a fost cu microbusul lui la furturi și nu cunoaște de ce ultimul a declarat astfel. Pe acest episod i-a fost aplicată pedeapsa ca pentru recidivă de infracțiunii;

- pe episodul de sustragere a stupilor de albine și ramelor pentru albine de la Botnariuc Andrei indică; în cadrul ședinței de judecată inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat, că nu a fost la furat din motivul, că nu era în țară și nu putea să fure 13 stupi de albine și acești stupi nu au fost găsiți la el. Partea vătămată Botnariuc Andrei a declarat, că la 16 aprilie 2020 a depus plângere la poliție și despre furtul din luna august 2018 a 13 stupi de albine, 4 familii de albine și circa 200 rame pentru albini. Astfel, se constată că partea vătămată Botnariuc Andrei ține mine că, furtul a 13 stupi de albine, 4 familii de albine și circa 200 rame pentru albini a fost în luna august 2018, pe când în învinuire este indicat că furtul a avut loc în perioada lunilor iunie-august 2018. Această inexactitate nu poate fi pusă la baza învinuirii de furt a 13 stupi de albine, 4 familii de albine și circa 200 rame pentru albini de către Frumusachi Ruslan din motivul, că este bazată pe presupuneri și dubii;

- pe episodul de sustragere a bunurilor din 11.03.2020 din gospodăria lui Maxcimciuc Cheorghe menționează: în ședința de judecată inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat, că în gospodăria lui Maxcimciuc Gheorghe nu a fost și nu a luat nimic. De la el din gospodărie i-au fost ridicate 2 truse cu set de chei, care sunt ale lui personale. La el au fost ridicate 5 găinuși, care i-au fost cadonate de Selezniiov Vadim;

- episodul de sustragere a barei de protecție de la automobilul de model „Renault Mașter”: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan pe acest episod al învinuirii a declarat că, el nu a sustras nici o bară de protecție, iar bara de protecție, care a fost depistată la domiciliul lui și transmisă ulterior lui Bobrovschi A., îi aparține lui, pe care el a desamblat-o de la alt microbus, ce i-a aparținut lui anterior. Referitor la evaluarea barei de protecție la 6000 lei, el nu este de acord. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Bobrovschii Adrian a declarat că bara de

protecție i-a fost restituită și el nu are pretenții;

- episodul de sustrage a hulubilor din gospodăria lui Veriga Alexandru: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că nu se recunoaște vinovat pe acest episod din motivul, că nu a fost la furtul hulubilor, nutrilor și iepurilor din gospodăria lui Veriga Alexandru, nu cunoaște unde locuiește Veriga Alexandru și nu a fost la dânsul în gospodărie. Selezniiov Vadim i-a adus lui porumbei. Selezniiov V. se ocupă cu porumbeii și el l-a rugat să-i cadoneze perechi de porumbei, dar Selezniiov V. nu i-a spus nimic. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Veriga A. a declarat, că la moment solicită să-i fie restituită paguba în mărime de 2000 lei sau porumbei de suma dată. A mai comunicat instanței că, el îi iartă pe Selezniiov V. și Frumusachi R.;

- episodul de sustragere a porumbeilor din gospodăria lui Rusu Nadejda: în ședința de judecată inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, el nu a fost în gospodăria lui Rusu Nadejda. Porumbeii de rasă furați de la Rusu N. nu au fost găsiți la dânsul. La dânsul au fost găsiți doar porumbeii de rasă "ching". La fel a mai declarat că, el nu a fost cu Selezniiov Vadim la furturi;

- episodul de sustragere a bunurilor din gospodăria lui Corolevschi Ghenadie: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, el în gospodăria lui Corolevschi Ghenadie nu a fost și nu a sustras nimic. Într-adevăr la el acasă au fost găsite niște canistre, dar ele erau goale. El nu-și amintește anume câte canistre au fost ridicate de la dânsul, dar au fost ridicate mai mult de 20 de canistre. Partea vătămată Corolevschi Ghenadie a declarat că, la Frumusachi Ruslan au fost găsite 7 canistre cu capacitatea de 20 l. cu motorină, în total 140 l. de motorină. Lui nu i-au fost întoarse 3 canistre cu câte 20 l. de motorină în sumă de 840 lei. Partea vătămată Corolevschi Ghenadie nu a prezentat probe pertinente și concludente în confirmarea furtului anume a 10 canistre cu cantitatea de 20 litri, după cum nici nu a probat proveniența lor legală, declarând că a făcut rezervă din surplusul de benzină de la locul lui de muncă unde activează particular;

- episodul de sustragere a scândurei de pe teritoriul grădiniței din s. Xxxxx: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, în toamna anului 2019 el nu a fost la grădinița din s.Xxxxx r-nul Xxxxx și nu a sustras nimic de acolo. Într-adevăr la el în gospodărie au fost găsite scânduri în număr de 33 de diferite dimensiuni, inclusiv și de dimensiunea de 6 m x 7 cm x 2,5 m, sub formă de "leațuri", însă aceste bunuri îi aparțin lui deoarece le-a procurat de la magazinul din or.Xxxxx, ce se confirmă prin bonul prezentat în ședința de judecată, care este eliberat pe numele lui Ruslan.

- sustragerea bunurilor lui Scutari Ion în martie - aprilie a.2020: în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan a declarat că, în primăvara anului 2020 el nu a fost în depozitul cet.Scutari Ion. Într-adevăr la el în gospodărie au fost găsite niște rame-palete pentru montarea fortanului și niște uși din metal, care au fost aduse de o persoană pe nume Dima. Tot persoana dată i-a propus să procure niște laminat și încă niște uși, dar el nu a fost de acord;

3.3 Avocatul Moldovan G. în numele inculpatului Selezniiov Vadim, prin care a

solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Selezniiov Iurie să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2021, apelul procurorului a fost respins ca nefondat. Apelul avocatului Boubatrîn Tamara în numele inculpatului Frumusachi Ruslan și apelul avocatului Moldovan G. în numele inculpatului Selezniiov Vadim, au fost admise, fiind casată sentința parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: În privința inculpaților Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiiaț Vladimir), în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională. Selezniiov Vadim s-a considerat condamnat în baza: art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare; art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – la 2 (doi) ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii în privința lui Selezniiov Vadim a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. În rest, în latura penală în privința inculpatului Frumusachi Ruslan Xxxxx, în latura acțiunilor civile și corpurilor delictive, au fost menținute dispozițiile sentinței.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Frumusachi Ruslan în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d) CP, precum și vinovăția inculpatului Selezniiov Vadim în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat întemeiată soluția primei instanțe, prin care inculpatul Frumusachi Ruslan a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor SRL "Corsag" din 22.05.2019-23.05.2019), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, precum și soluția de încetare a procesului penal în privința lui

Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Probele sus-indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpaților și confirmă că Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim au comis furturile care le-au fost incriminate prin rechizitoriu și reținute de instanța de fond ca fiind săvârșite de inculpați, urmând a fi respinse ca nefondate solicitările de achitare a inculpaților de sub învinuirile înaintate.

Cu atât mai mult, că deși în apelul declarat în interesele lui Selezniiov Vadim se solicită achitarea acestuia, în instanța de apel ultimul și-a schimbat poziția și a depus declarații, în care a recunoscut în întregime comiterea infracțiunilor de furt incriminate lui în rechizitoriu și că aproape toate furturile le-a comis împreună cu Frumusachi Ruslan.

Așadar, probele enumerate confirmă vinovăția inculpatului Frumusachi Ruslan în comiterea infracțiunilor și combat argumentele inculpatului, precum că el nu a comis furturile incriminate.

În acest sens, prima instanță just a reținut, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile părților vătămate Buza Ion, Lungu Vasile, Ciobanu Valerian, Scutari Ion, Oancea Valeriu, Botnariuc Andrei, Bobrovschi Adrian, Veriga Alexandru, Zaiăț Serghei, Maximciuc Gheorghe, Corolevschi Ghenadie, Chistruga Marcel, Derevenciuc Valentin, precum și ale martorilor Vinitinschi Valerii, Ornic Andrei, Rusu Alexandru, și de materialele dosarului cercetate în ședințele de judecată.

Vinovăția inculpatului Frumusachi Ruslan pe toate episoadele de furt reținute în sentință, se confirmă prin declarațiile părților vătămate, care cunoșteau și au descris în mod amănunțit bunurile care le-au fost sustrate, astfel instanța de apel nu a avut temei de a se îndoii în veridicitatea declarațiilor părților vătămate. În acest sens urmează a fi respinse argumentele apelului, precum că partea acuzării nu a făcut dovada faptului că, asemenea bunuri erau în proprietatea părților vătămate, or, declarațiile părților vătămate au fost consecvente pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, în care aceștia au descris și au indicat concret care bunuri le-au fost sustrate, luând în considerație că aceste bunuri într-adevăr au fost în proprietatea părților vătămate.

Mai mult ca atât, în cadrul percheziției la domiciliul lui Frumusachi Ruslan au fost depistate o serie de bunuri, care aparțin părților vătămate, bunurile depistate și recunoscute de părțile vătămate constituind obiectul infracțiunii pe aproape toate episoadele de furt incriminate lui Frumusachi Ruslan, o altă parte a bunurilor sustrate fiind depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Selezniiov Vadim, care la fel după caracteristici și semne distinctive au fost recunoscute de părțile vătămate cărora le aparțineau. Faptul dat confirmă că inculpații Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim au participat la comiterea furturilor de care au fost învinuiți.

În același context, instanța de apel a apreciat critic argumentele apelului,

precum că Frumusachi Ruslan nu a participat la furturile incriminate, iar bunurile depistate și ridicate de la el din gospodărie au fost procurate de el, îi aparțineau lui, argumentele date constituind o poziție de apărare a inculpatului, expusă în vederea evitării de către acesta a răspunderii penale, care însă contravin bazei probante administrate și materialelor cauzei. Or, nu poate constitui o coincidență faptul că unele din obiectele infracțiunii pe 16 episoade de furt au fost depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliile inculpaților Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim, care ulterior au fost recunoscute de părțile ca fiind bunurile care au fost sustrase de la ei. Faptul dat confirmă cu certitudine că bunurile depistate au fost sustrase de cei doi inculpați, și nu aparțin lor după cum afirmă aceștia.

În speță, sunt relevante declarațiile inculpatului Selezniiov Vadim date în instanța de apel, care a recunoscut în întregime vinovăția în comiterea furturilor incriminate prin rechizitoriu, ultimul declarând că a comis unele furturi împreună cu inculpatul Frumusachi Ruslan. Totodată, deși în instanța de apel Selezniiov Vadim a indicat că furturile de la Rusu Nadejda și Botnariuc Andrei le-a comis de unul singur, instanța de apel a apreciat critic aceste declarații, or în cadrul reconstituirilor faptelor și verificării declarațiilor la fața locului în calitate de bănuț din 15.04.2020 (f.d. 34-36 v. 3 ș.a.), Selezniiov Vadim a relatat toate circumstanțele comiterii infracțiunii, unde a indicat că a comis toate furturile împreună cu Frumusachi Ruslan.

În așa mod, instanța de judecată corect a apreciat declarațiile părților vătămate, cât și a martorilor drept veridice și care corespund adevărului, toate declarațiile fiind consecvente, fără divergențe între ele, care coroborează cu toate celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, or, aceștia au fost chestionați sub jurământ, asumându-și răspunderea pentru corectitudinea celor declarate, din aceste considerente declarațiile acestora nu pot fi puse la îndoială de către instanță.

În viziunea instanței de apel, prima instanță just a apreciat critic declarațiile inculpatului Frumusachi Ruslan cu privire la faptul că, nu a participat la comiterea furturilor, iar bunurile depistate îi aparțineau lui. Or, declarațiile părților vătămate și martorilor, coroborate cu procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Frumusachi Ruslan, denotă faptul că, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Frumusachi Ruslan, au fost depistate și ridicate anume bunurile care aparțineau părților vătămate și care le-au fost sustrate, fapt ce exclude versiunea inculpatului că aceste bunuri îi aparțineau lui sau au fost aduse de alte persoane și lăsate spre păstrare la el, inclusiv donate de către Selezneov V.

Probele enunțate în ansamblu dovedesc vinovăția inculpaților și confirmă că aceștia au comis furturile, pentru care au fost condamnați prin sentință. În acest sens sunt neîntemeiate argumentele inculpatului Frumusachi Ruslan, precum că nu a comis infracțiunile incriminate. Probele enunțate supra combat aceste argumente ale inculpatului.

În așa mod, instanțele de fond corect au statuat că, probele cercetate, amplu analizate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpații Frumusachi Ruslan și Selezniiov Vadim au săvârșit infracțiunile reținute de prima instanță în

sarcina acestora. Instanța de fond a făcut o apreciere corectă și deplină a probelor prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, care demonstrează în afara oricărui dubii vinovăția inculpaților.

Totodată, instanța de apel a considerat justificată soluția de încetare a procesului penal în privința lui Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), pe motiv că fapta constituie o contravenție, și recunoașterea acestora vinovați de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

În acest context prima instanță just a reținut în sentință, că în urma aprecierii probelor prezentate de partea acuzării și de partea apărării, și în special a declarațiilor părții vătămate Zaiăț Serghei din instanța de fond referitor la evaluarea de către acesta a bunurilor sustrase la suma totală de 150 lei, prima instanță just a conchis necesitatea încetării procesului penal în privința ambilor inculpați, corect încadrând acțiunile ambilor inculpați în baza contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

Astfel, racordând prevederile legale expuse supra, prima instanță întemeiat a reținut că, la situația din 11.04.2020-12.04.2020, întru constatarea existenței componenței infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, organul de urmărire penală și acuzatorul de stat în cadrul ședinței judiciare, urmau să constate existența valorii bunurilor sustrase ce depășea suma de 1590,60 lei, fapt ce nu și-a găsit confirmarea pe acest capăt al învinuirii. Cu atât mai mult, că în ședința instanței de apel, Zaiăț Serghei a reiterat poziția expusă în prima instanță, că prețul celor 3 stupuri de albine este de 150 lei.

Reieșind din circumstanțele descrise, este corectă concluzia reîncadrării acțiunilor lui Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim din componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în componența contravenției prevăzută de art.105 Cod contravențional după indicii - sustragerea în proporții mici în sumă de 150 lei din avutul proprietarului Zaiăț Serghei prin furt.

Din aceste motive, instanța de apel a constatat expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit rechizitoriului și sentinței, fapta contravențională a fost comisă în intervalul de timp 11.04.2020-12.04.2020, adică cu mai mult de 1 an în urmă.

Luând în considerație, că Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim au comis faptele contravenționale incriminate lor în intervalul de timp 11.04.2020-12.04.2020, adică cu mai mult de un an în urmă, de aceea procesul contravențional în privința acestora urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii cotravenționale.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea procurorului și argumentele expuse în acest context în apel, privind condamnarea inculpatului Frumusachi Ruslan pe episodul de sustragere a bunurilor SRL "Corsag" din 22.05.2019-23.05.2019, considerând soluția de achitare a lui Frumusachi Ruslan pe acest capăt de

acuzare drept una legală, întemeiată și pe deplin motivată, motivare pe care instanța de apel a însușit-o.

Probelor de învinuire prezentate la care se face trimitere în apelul declarat, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe și nu s-a stabilit că inculpatul Frumusachi Ruslan a comis infracțiunea incriminată privind sustragerea bunurilor SRL "Corsag" din 22.05.2019-23.05.2019.

Astfel, instanța just a reținut, că în ședința judiciară inculpatul Frumusachi Ruslan vina n-a recunoscut pe acest episod și a declarat că, de la Primăria s.Brătușeni el nu a sustras nimic, deoarece în acea perioadă el nu era în țară, aflându-se în Franța. Bunurile sustrate de la Primăria s.Brătușeni, r-nul Xxxxx și care aparțin "Corsag" SRL, nu au fost găsite la el acasă.

În suportul declarațiilor sale de nevinovăție inculpatul Frumusachi a prezentat probele sub forma extrasului din Sistemul integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii și copia pașaportului său de călătorie.

Astfel din extrasul din Sistemul integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii (f.d. 3 vol. VI) și copia pașaportului de călătorie pe numele lui Frumusachi Ruslan (f.d. 9-16 vol. VI), reiese că, la data de 17.05.2019 pe la PCTF Costești, în direcția de ieșire inculpatul Frumusachi R. a părăsit Republica Moldova și a intrat în țară abia la data de 27.06.2019 pe la PCTF Leușeni.

Din plângerea lui Buza Ion depusă la IP Edineț la 23.05.2019 rezultă că, prin aceasta ultimul solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de timp 22.05.2019-23.05.2019 au sustras un acumulator la prețul de 3000 lei și 40 litri de motorină.

Din materialele dosarului rezultă că, fapta infracțională pe acest episod al învinuirii a avut loc, dar nu a fost săvârșită de către inculpatul Frumusachi R., or s-a stabilit că, ultimul este învinuit precum că, în perioada de timp 22.05.2019-23.05.2019, avînd scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras în mod ascuns un acumulator de model "Westa" cu costul de 3000 lei și 40 litri de motorină cu costul de 700 lei de la încărcătorul-freză de model "Bobcat", care era parcat pe teritoriul primăriei satului Bratușeni, r. Edineț, astfel fiindu-i cauzat Î.P.S. "Corsag" SRL prejudiciu material considerabil în sumă de 3700 lei.

Totodată, inculpatul nu putea să săvârșească infracțiunea dată, or în acea perioadă el era în Franța. Afirmațiile respective ale inculpatului și-au găsit confirmarea prin extrasul din Sistemul integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii și copia pașaportului de călătorie pe numele lui Frumusachi Ruslan, potrivit căruia instanța a stabilit că, la data de 17.05.2019 pe la PCTF Costești, în direcția de ieșire inculpatul Frumusachi a părăsit Republica Moldova și a intrat în țară abia la data de 27.06.2019 pe la PCTF Leușeni.

Din faptele date reiese că, în perioada de timp 22.05.2019-23.05.2019, când au fost sustrase de pe teritoriul primăriei satului Bratușeni, r. Edineț, un acumulator de model "Westa" și 40 litri de motorină de la încărcătorul freză de model "Bobcat", care era parcat pe teritoriul primăriei, Frumusachi Ruslan nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, astfel se afla în imposibilitate de a sustrage bunurile date.

Mai mult, la data de 14.04.2020 cercetării a fost supusă gospodăria concubinei inculpatului Frumusachi Ruslan - cet. Munteanu Diana, amplasată în s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde au fost depistate mai multe bunuri și în special două acumulatori de model "Westa", iar din procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.04.2020 s-a stabilit că, reprezentantul SRL "Corsag" Buza Ion ar fi recunoscut acumulatorul de model "Westa", cu capacitatea de 60 Amperi, ridicat în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul cet. Frumusachi Ruslan, amplasat în s. Xxxxx, r.Xxxxx, care a fost recunoscut drept corp delict și i-a fost restituit acestuia. La fel instanța din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "Corsag" Buza Ion din ședința judiciară, a stabilit precum că, ultimul a declarat că, în gospodăria lui Frumusachi R. au depistat un acumulator asemănător cu cel furat, dar nu poate spune cu certitudine că este el.

În așa mod instanța just a constatat că, învinuirea adusă lui Frumusachi R. pe acest episod al învinuirii nu poate fi bazată pe presupunerile reprezentantului părții vătămate SRL "Corsag" Buza Ion, iar informația din extrasul din Sistemul integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii, în genere exclude faptul participării inculpatului la săvârșirea sustragerii din 22.05.2019-23.05.2019.

Instanța de apel a considerat că, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare pe acest capăt de acuzare a dat o apreciere legală tuturor probelor și argumentat a ajuns la concluzia privind nevinovăția inculpatului Frumusachi Ruslan, elucidând în descriere temeiurile achitării și adoptând sentința de achitare în temeiul art. 390 Cod de procedură penală.

În consecință, din considerentele sus-indicate, instanța de apel a respins apelul procurorului ca nefondat, din lipsa de temei legal pentru casarea sentinței în această latură, care este la adăpost de orice critică. Procurorul are obligațiunea de a prezenta probe a vinovăției persoanei, pe când în apelul declarat acesta doar critică probele apărării, fără a prezenta probe contrare, inclusiv din Sistemul integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii, punând în sarcina inculpatului confirmarea nevinovăției sale.

Totodată, nu pot fi admise argumentele apelului apărătorului lui Frumusachi Ruslan, privind necesitatea returnării acumulatorului ridicat de la acesta "Westa", or acest acumulator a acoperit daunele cauzate SRL "Corsag" prin furtul a 56 bordure, depozitate lângă restaurantul "Creposti", care nu au fost restituite în totalitate de către inculpat. Din acest motiv reprezentantul SRL "Corsag" a și indicat că nu are pretenții față de nimeni și renunță la acțiunea civilă înaintată.

La determinarea pedepsei inculpatului Frumusachi Ruslan, instanța de fond a

ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat pedepse corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima atingere cu legea, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Faptele date denotă, că este inefficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde. Aplicarea unei pedepse mai blânde va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunile legilor de comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Din același considerent au fost respinse solicitările inculpatului Frumusachi R. privind aplicarea în privința sa a unei pedepsei mai blânde, precum și argumentele apelului, precum că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră. Sunt neîntemeiate și nu corespund realității argumentele apelului părții apărării precum că, inculpatului Frumusachi R., pe unele sustrageri i s-a aplicat pedeapsa ca pentru recidivă periculoasă, argumente ce nu au nici un suport juridic, or instanța nu a făcut asemenea argumentare și nu a indicat asupra existenței stării de recidivă, iar aplicarea pedepsei în limita sancțiunii nu poate fi considerată ca fiind stare de recidivă, după cum interpretează apărătorul.

Din motivele expuse supra, instanța de apel a respins și argumentele expuse în apelul procurorului privind agravarea pedepsei aplicate de prima instanță, pe care partea acuzării o consideră prea blândă.

Inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legilor în comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, de aceea temei pentru atenuarea sau agravarea pedepsei inculpatului Frumusachi Ruslan nu sunt. În așa mod, pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință, pentru infracțiunile comise se încadrează în limitele sancțiunii, iar temei pentru atenuarea pedepsei, precum și pentru agravarea ei nu sunt, pedeapsa stabilită fiind una echitabilă ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

Nu poate fi admis argumentul procurorului, precum că instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii prin participație, or aceasta nu poate fi considerată circumstanță agravantă, în situația în care acțiunile ambilor inculpați au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), constituind calificativ aparte și nu circumstanță agravantă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar declarat de către avocatul Boubătrîn Tamara în numele inculpatului Frumusachi R., care solicită casarea parțială a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând că:

- pentru faptul, că inculpatul Frumusachi Ruslan nu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor și necătând că paguba materială este recuperată pe deplin, prima instanță i-a aplicat cea mai aspră pedeapsă în formă de închisoare cu stabilirea

pedepsei, conform art. 82 Cod penal pentru recidivă periculoasă pe termen de 2 ani, care este de 8 ori mai decât pedeapsa minima prevăzută de acest articol și 1/2 din pedeapsa maximă;

- prima instanță la pronunțarea sentinței de condamnare a lui Frumusachi Ruslan prin recunoașterea lui vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, doar a transcris rechizitoriul prin copiere fără ca toate probele prezentate de acuzatorul de stat să fie analizate și examinate minuțios cu colaborarea lor cu alte probe pertinente și concludente cu respectarea principiului apărării și contradictorialității;

- instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că, inculpatul Frumusachi Ruslan este vinovat pe toate 15 epizoade de furt din cauza că, nu a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate pe fiecare episod în parte, nu a analizat probele pentru fiecare episod în parte, nu le-a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cu indicarea concretă a motivelor, potrivit prevederilor stabilite de art. 394 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală;

- contrar prevederilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de apel doar pe motivul că, partea vătămată Scutaru Ion a solicitat examinarea apelului în absența lui, a respins demersul înaintat de avocatul inculpatului Frumusachi Ruslan pentru citare și audiere pe viu a părții vătămate pentru stabilirea adevărului privitor la recuperarea prejudiciului material, cauzat în rezultatul infracțiunii în care este învinuit Frumusachi Ruslan de către persoanele, care i-au adus la păstrare bunurile indicate în rechizitoriu, nu s-a expus asupra tuturor capetelor indicate în cererea de apel;

- în demersul înaintat în instanța de apel în interesele inculpatului Frumusachi Ruslan, avocatul a motivat faptul, că este necesară audierea părții vătămate Scutaru Ion, pe viu, în instanța de apel din motivul, că după pronunțarea sentinței din data de 21 decembrie 2020 soția inculpatului Munteanu Diana a discutat cu martorul Igor Munteanu prin intermediul telefonului mobil, care în prezent se află peste hotare și anume în America și în timpul convorbirii i-a comunicat că persoanele vinovate de comiterea furtului de bunuri de la Scutari Ion i-au recuperat pe deplin paguba lui Scutari Ion și respectiv ultimul nu trebuie să aibă careva pretenții în acest caz de furt;

- instanța de apel, contrar prevederilor art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, la adoptarea deciziei de admitere a apelului declarat de avocat în interesele inculpatului Frumusachi Ruslan nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind verificate fiecare motiv, făcându-se doar o copiere a sentinței, fără a analiza punctual criticile invocate de apelant și fără a da o nouă apreciere la fiecare probă administrată pe fiecare episod în parte în cauza penală;

- în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți, instanța de apel a dispus admiterea apelului, dar de fapt a respins apelul, fapt ce contravine prevederilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a constatat circumstanțele de fapt și de drept, corect a fost menținută sentința prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea a 15 episoade de infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal. Partea vătămată a fost audiată în prima instanță, în prezența avocatului, a solicitat examinarea apelului în absența sa, iar instanța de apl a dat citire declarațiilor acestuia de la uirmărire penală și instanța de apel.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Boubătrîn T. în numele inculpatului se invocă ca temei de drept pct. 5), 6), 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.* Totodată, recurenta invocă faptul că, prima instanță a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei, conform art. 82 Cod penal, semnalând astfel și temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție inclusiv a inculpatului Frumusachi R. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Ciobanu Valerian), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Dușco Vitalie), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din octombrie 2016-ianuarie

2017), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Corsag" din 29.07.2019-30.07.2019), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Lungu Vasile), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din 13.04.2020), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Bobrovschi Adrian), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Veriga Alexandru), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Rusu Nadejda), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din iunie-august 2018), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Maximciuc Gheorghe), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Corolevschi Ghenadie), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din martie-aprilie 2020), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Constructorul"), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Derevenciuc Valentin); de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor SRL "Corsag" din 22.05.2019-23.05.2019), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta și de încetare a procesului penal în privința lui Frumusachi Ruslan pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra principalelor motive invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Frumusachi R. este vinovat în săvârșirea infracțiunilor menționate.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la faptul că, inculpatul Frumusachi R. nu a participat la furturile incriminate, că bunurile depistate și ridicate de la el din gospodărie au fost procurate de el, că nu este dovada precum că bunurile aparțin părții vătămate și asupra restituirii de la SRL "Corsag" a acumulatorului de model "Westa", au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește.

Având ca suport prevederile legale sus enunțate și analizând textul deciziei instanței de apel, în viziunea Colegiului, această instanță și-a motivat soluția adoptată, iar autorul recursului, de fapt, nu aduce careva argumente noi, ce ar combate concluzia instanțelor de judecată. În principiu argumentele invocate în recurs, practic sunt similare celor invocate în apel, iar instanța de apel a respectat prevederile legale stipulate la art. 414, 417 Cod de procedură penală, pronunțându-se motivat asupra argumentelor esențiale invocate în apel.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate criticile referitoare la faptul că, inculpatul Frumusachi R. nu este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, nu a participat la comiterea furturilor, iar bunurile au fost procurate de el. La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanțelor de fond, asupra cărora instanțele de judecată s-au expus suficient și argumentat, deoarece au constituit linia principală de apărare în cadrul prezentului proces penal și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din materialele cauzei și hotărârile adoptate în speța dată. Deci, reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal nu se poate îndepărta de la concluziile precum că vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile părților vătămate Buza Ion, Lungu Vasile, Ciobanu Valerian, Scutari Ion, Onceanu Valeriu, Botnariuc Andrei, Bobrovschi Adrian, Veriga Alexandru, Zaiat Serghei, Maximciuc Gheorghe, Corolevschi Ghenadie, Chistruga Marcel, Derevenciuc Valentin, precum și ale martorilor Vinitinschi Valerii, Ornic Andrei, Rusu Alexandru, și de materialele dosarului cercetate în ședințele de judecată. Astfel, părțile vătămate cunoșteau și au descris în mod amănunțit bunurile care le-au fost sustrase, declarații ce au fost consecvente pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, în care aceștia au descris și au indicat concret care bunuri le-au fost sustrase, luând în considerație că aceste bunuri într-adevăr au fost în proprietatea părților vătămate. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că instanța de apel întemeiat a reținut și faptul că, în cadrul percheziției la domiciliul lui Frumusachi Ruslan au fost depistate o serie de bunuri, care aparțin părților vătămate, bunurile depistate și recunoscute de părțile vătămate constituind obiectul infracțiunii pe aproape toate episoadele de furt incriminate lui Frumusachi Ruslan, o altă parte a bunurilor sustrase fiind depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Seleznirov Vadim, care la fel, după caracteristici și semne distinctive au fost recunoscute de părțile vătămate cărora le aparțineau. Faptul dat confirmă că, inclusiv inculpatul Frumusachi Ruslan a participat la comiterea furturilor de care a fost învinuit.

În același context, instanța de recurs stabilește că, instanța de apel întemeiat a apreciat critic argumentele apelului, precum că Frumusachi Ruslan nu a participat la furturile incriminate, iar bunurile depistate și ridicate de la el din gospodărie au fost procurate de el, îi aparțineau lui, argumentele date constituind o poziție de apărare a inculpatului, expusă în vederea evitării de către acesta a răspunderii penale, care însă contravin bazei probante administrate și materialelor cauzei. Or, nu poate constitui o coincidență faptul că, unele din obiectele infracțiunii pe 16 episoade de furt au fost depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliile inculpaților Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim, care ulterior au fost recunoscute de părțile ca fiind bunurile care au fost sustrase de la ei. Faptul dat confirmă că bunurile depistate au fost sustrase de cei doi inculpați, și nu aparțin lor după cum afirmă aceștia. În speță, fiind relevante declarațiile inculpatului Seleznirov Vadim date în instanța de apel, care a recunoscut în întregime vinovăția în comiterea furturilor incriminate prin rechizitoriu, ultimul declarând că a comis unele furturi împreună cu

inculpatul Frumusachi Ruslan. Totodată, deși în instanța de apel Seleznirov Vadim a indicat că furturile de la Rusu Nadejda și Botnariuc Andrei le-a comis de unul singur, instanța de apel a apreciat critic aceste declarații, or în cadrul reconstituirilor faptelor și verificării declarațiilor la fața locului în calitate de bănuț din 15.04.2020 (f.d. 34-36 v. 3 ș.a.), Seleznirov Vadim a relatat toate circumstanțele comiterii infracțiunii, unde a indicat că a comis toate furturile împreună cu Frumusachi Ruslan.

Cu privire la invocările autorului recursului, privind necesitatea returnării acumulatorului ridicat de la acesta "Westa", Colegiul le consideră nefondate, deoarece instanța de apel întemeiat a reținut că, acest acumulator a acoperit daunele cauzate SRL "Corsag" prin furtul a 56 bordure, depozitate lângă restaurantul "Creposti", care nu au fost restituite în totalitate de către inculpat. Din acest motiv reprezententul SRL "Corsag" a și indicat că nu are pretenții față de nimeni și renunță la acțiunea civilă înaintată.

Nu pot fi reținute ca întemeiate de către Colegiul penal nici argumentele părții apărării invocate în prezentul recurs referitoare la faptul, că în dispozitivul deciziei, instanța de apel a dispus admiterea apelului, dar de fapt a respins apelul, fapt ce contravine prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. La aceste alegații, Colegiul penal notează, că instanța de apel, la emiterea deciziei a ținut cont de prevederile art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, a admis inclusiv apelul avocatului Boubătrîn T. în numele inculpatului Frumusachi R., casând sentința parțial, în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care în privința inculpaților Frumusachi Ruslan și Seleznirov Vadim, recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional (episodul sustragerii bunurilor lui Zaiăț Vladimir), în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională. În rest, în latura penală în privința inculpatului Frumusachi Ruslan, în latura acțiunilor civile și corpurilor delictive, au fost menținute dispozițiile sentinței.

Astfel, Colegiul penal statuează că, instanțele de fond au apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a menținut sentința în partea constatării inclusiv vinovăția inculpatului Frumusachi R. și că acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Ciobanu Valerian), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Dușco Vitalie), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din octombrie 2016-ianuarie 2017), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Corsag" din 29.07.2019-30.07.2019), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Lungu Vasile), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din 13.04.2020), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Bobrovschi Adrian), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Veriga Alexandru), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod

penal (sustragerea bunurilor lui Rusu Nadejda), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Botnariuc Andrei din iunie-august 2018), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Maximciuc Gheorghe), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Corolevschi Ghenadie), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Scutari Ion din martie-aprilie 2020), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor SRL "Constructorul"), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (sustragerea bunurilor lui Derevenciuc Valentin), faptele fiind încadrate juridic corect și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Cu privire la temeiul pentru recurs invocat de către apărător și prevăzut de pct. 5) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume faptul că, a fost respins demersul pentru citare și audiere pe viu a părții vătămate Scutaru Ion, Colegiul penal reține că, în ședința de judecată a instanței de apel a fost citată inclusiv partea vătămată Scutaru Ion (f.d. 173, 182, v. VI), astfel instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat în ședința de judecată declarațiile părților vătămate Scutaru Ion, consemnându-le în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 6 verso v. VII), astfel această instanță just și-a întemeiat concluziile și pe declarațiile acestuia depuse în prima instanță, deoarece la caz prima instanță nu a adoptat o sentință de achitare, iar reieșind din prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, nefiind obligatorie audierea părții vătămate în instanța de apel.

Cu referire la temeiul pentru recurs semnalat de inculpat- *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, specificat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că recurentul critică hotărârea dată precum că prima instanță a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei conform prevederilor art. 82 Cod penal.

Colegiul consideră, că nici acest temei pentru recurs invocat de inculpat nu este incident în prezenta cauză, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Frumusachi R., stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de recurs reține, că prima instanță a stabilit inculpatului pedeapsă, pentru fiecare infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu agravantele menționate, de câte 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, săvârșirea anterioară a unei infracțiuni similare, domicilierea împreună cu soția și doi copii minori.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că, inculpatului Frumusachi R. să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

La fel, instanța de apel s-a expus argumentat și asupra criticilor avocatului, precum că prima instanță a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei conform prevederilor art. 82 Cod penal, considerându-le neîntemeiate, deoarece prima instanță nu a argumentat și nu a indicat asupra existenței stării de recidivă, iar aplicarea pedepsei în limita sancțiunii nu poate fi considerată ca fiind stare de recidivă, după cum interpretează apărătorul.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința în partea în care s-a aplicat inculpatului Frumusachi R., pentru fiecare infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu agravantele menționate, pedeapsa de câte 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile avocatului, precum că, pedeapsa aplicată este prea aspră și inechitabilă în raport cu faptele săvârșite.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Frumusachi R., nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către

avocatul Boubatrîn Tamara în numele inculpatului, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Boubătrîn Tamara în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Frumusachi Ruslan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie