

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**15 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Negru Vitalie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 august 2021, în cauza penală privind-l pe

**Negru Vitalie Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 23.03.2021 - 20.05.2021;
2. Instanța de apel : 09.06.2021 - 11.08.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 18.10.2021 - 15.12.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Negru Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare s-a admis și s-a încasat de la Negru Vitalie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Negru Vitalie, locuind împreună cu concubina sa Xxxxx, pe parcursul perioadei de timp, dând dovadă de o brutalitate ieșită din comun și manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de concubina sa Xxxxx, profitând de faptul că concubina sa este neputincioasă față de el atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, în permanent își înjosea concubina prin faptul, că, acționând sub diferite motive, prin iscarea de certuri neîntemeiate, prin aplicarea loviturilor în regiunea capului concubinei sale; prin care fapt a reușit să

impună o frică paranoidală în inima concubinei sale, a continuat să-și manifeste lipsa totală de respect față de prevederile legale și față de principiile morale familiale, iar la data de 16.02.2021, în jurul orelor 15:00, aflându-se acasă pe adresa str. Xxxxx ap. x, Xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un scandal fără careva motive, în procesul căruia a început să strige la concubina sa Xxxxx, după care a aplicat în privința ultimei violență, exprimată prin acțiuni intenționate și anume: a lovit-o cu o vază în regiunea capului, cauzându-i ultimei conform raportului de constatare nr.202110D0097 din 24.02.2021 leziuni corporale sub formă de plagă contuză a regiunii parietale pe stânga, care se califică ca vătămare ușoară.

Acțiunile inculpatului Negru Vitalie au fost încadrate conform prevederilor art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal – *acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

În motivarea cerințelor apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Negru Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii care se califică ca o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina integral la etapa urmăririi penale. La fel, în cadrul judecării cauzei inculpatul a înaintat cerere în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată;

- instanța nu a ținut cont de recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului European, printre care: Recomandarea 914 (1981), cu privire la politicile penale a statelor membre a Consiliului, ce recomandă instituirea căilor de „înlocuire, pe cât e posibil, a pedepsei închisorii de scurtă durată cu alte măsuri care au aceeași eficiență”; Recomandarea nr.R-22 (2000) referitoare la implementarea Regulilor Europene privind măsurile și sancțiunile comunitare, considerându-se că aceste măsuri și sancțiuni reprezintă mijloace importante de luptă împotriva criminalității și că ele evită efectele negative ale închisorii; Rezoluția nr. 76 privind „Alternative la pedeapsa închisorii”, prin care guvernelor statelor membre li s-a cerut să caute noi posibilități de introducere a variantelor noi alternative la închisoare, cu luarea în considerare în mod special a implicării comunității în procesul de resocializare a infractorilor;

- instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei: de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca mai puțin gravă, de persoana celui vinovat, care și-a recunoscut vina și a conlucrat cu organele de drept, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de condițiile de viață a acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 august 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, și a fost menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Negru Vitalie în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, fapt ce nu a fost contestat de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului Negru Vitalie.

Instanța de apel a reținut că judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În instanța de fond inculpatul a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Instanța de apel a reținut, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

În acest sens, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate, precum și lipsite de suport juridic și factual, argumentele apelantului în susținerea soluției privind aplicarea în privința inculpatului Negru Vitalie a unei pedepse neprivative de libertate, din care motiv a respins solicitările date expuse în apel.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima abatere, anterior săvârșind mai multe infracțiuni, inclusiv similare, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezenta infracțiune. Inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, săvârșind mai multe infracțiuni, fiind condamnat pentru comiterea acestora, însă nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunea în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Instanța de apel a menționat că faptele date denotă, că este inefficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, urmând a fi respinse argumentele apelanților în acest sens. Aplicarea unei pedepse mai blânde va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, cu atât mai mult că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni similare, beneficiind de pedeapsa închisorii, fiind eliberat condiționat înainte de termen. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în

limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepsei aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune cu intenție, de aceea instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui Negru Vitalie pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care este adecvată celor comise. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul Negru Vitalie poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a unei pedepse mai blânde, nu s-au stabilit.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită lui Negru Vitalie de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

În atare circumstanțe, instanța de apel a concluzionat, că temei pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond nu sunt, din care motiv apelul declarat a fost respins ca nefondat, iar sentința a fost menținută fără modificări.

**5. Împotriva hotărârilor judecătorești declară recurs ordinar avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, în termen, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor judecătorești atacate, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.**

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu a dat deplină apreciere a circumstanțelor atenuante pe caz, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre față de Negru Vitalie, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale;

- fiindu-i incriminată lui Negru Vitalie componenta de infracțiune prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.( 1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a constatat aplicarea unei pedepse privative de libertate cu toate că inculpatul a recunoscut integral vina, partea vătămată l-a iertat, nu are careva pretenții de ordin material și moral;

- recurentul consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Negru Vitalie a unei pedepse neprivative de libertate, deși ultimul anterior a fost atras la răspundere penală, nu poate fi considerată o circumstanță în defavoarea inculpatului;

- mai mult ca atât partea vătămată Xxxxx nu are careva pretenții atât de ordin material cât și de ordin moral față de inculpatul Negru Vitalie;

- recurentul menționează că luând în considerație faptul recunoașterii vinovăției sale, consideră că pentru corectarea și reeducarea ultimului, urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Pe marginea recursului declarat de avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul menționează că soluția instanțelor judecătorești inferioare referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Negru Vitalie a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului, nu indică nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă acesta critică pedeapsa aplicată inculpatului Negru Vitalie, solicitând o pedeapsă mai blândă, temei ce se încadrează la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra familiei și minorilor, prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod

de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare (f. d. 75) care a fost admisă de către instanță (f. d. 80 verso), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul, Negru Vitalie prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința în privința inculpatului și condamnării inculpatului în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În prezenta speță, inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, prin prisma alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, cu aplicarea violenței împotriva persoanei, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, astfel prin decizia Curții de Apel Bălți din 29

iulie 2015 a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup>alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 5 ani, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 01 martie 2017 în privința lui Negru Vitalie au fost aplicate prevederile art. 91 Cod penal, fiindu-i micșorat termenul de pedeapsă cu 11 luni și 28 zile, antecedentele penale nefiind stinse, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și recuperarea benevolă a prejudiciului material și circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum indică apărarea cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de fond întemeiat stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Negru Vitalie să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Negru Vitalie, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal așa cum solicită avocatul, pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior, săvârșind mai multe infracțiuni, inclusiv similare, fiindu-i date șanse de a se corecta, fiind eliberat înainte de termen.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către acesta, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Negru Vitalie de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Negru Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 august 2021, în cauza penală privind-l pe **Negru Vitalie Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 februarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie