

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

Smirnov Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 03.09.2019 - 12.03.2021;
2. Instanța de apel : 13.04.2021 - 26.05.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 20.10.2021 - 15.12.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2021, Smirnov Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. c), e) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.85 alin.(1), (2) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți din 16.03.2006, modificată prin încheierea Judecătoriei Soroca din 30.12.2010, stabilindu-i lui Smirnov Alexandr prin cumul parțial de sentințe pedeapsa definitivă cu închisoare de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa cu închisoarea a fost dispusă să fie executată de către Smirnov Alexandr în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Smirnov Alexandr în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că prin rechizitoriul întocmit de către Procuratura raionului Soroca la data de 03.09.2019 în cauza penală dată s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Smirnov Alexandr sub aspectul săvârșirii infracțiuni prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit.e), f) Cod penal, pentru faptul că,

executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat a păstrat la locul său de dormit situat în sectorul nr.3, secția nr.2 a penitenciarului, droguri în 6 seringi medicale cu capacitatea de 20 ml, învelite într-un cearșaf, având drept scop înstrăinarea lor altor deținuți din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, care la 13.03.2019 au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției inopinate, efectuate de către angajații penitenciarului. Una din cele șase seringi medicale depistate și ridicate conținea un lichid transparent cu nuanțe albastre.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din 18.06.2019, în seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, depistată și ridicată la data de 13.03.2019 la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr, din încăperea sectorului nr.3, secția nr.2, s-a depistat metadon, care se referă la substanțe stupefiante. Pe suprafața internă a celor cinci seringi medicale și pe fragmentul de cearșaf ridicat din același loc, s-au depistat urme de metadon. Cantitatea de substanță-metadon, în stare uscată constituie 0,136 grame.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, metadon în cantitate de la 0,05 grame până la 1,0 grame, reprezintă cantități mari.

Acțiunile inculpatului, Smirnov Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal cu indicii de calificare: *păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare pe teritoriul penitenciarului, în proporții mari.*

Instanța de fond pronunțând sentința în cauză a reținut, că, inculpatul Smirnov Alexandr executând pedeapsa în Penitenciarul nr.6 Soroca, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat a păstrat la locul său de dormit situat în sectorul nr.3, secția nr.2 a penitenciarului, droguri în 6 seringi medicale cu capacitatea de 20 ml, învelite într-un cearșaf, care la 13.03.2019 au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției inopinate, efectuate de către angajații penitenciarului. Una din cele șase seringi medicale depistate și ridicate conținea un lichid transparent cu nuanțe albastre.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din 18.06.2019, în seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, depistată și ridicată la data de 13.03.2019 la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr, din încăperea sectorului nr.3, secția nr.2, s-a depistat metadon, care se referă la substanțe stupefiante. Pe suprafața internă a celor cinci seringi medicale și pe fragmentul de cearșaf ridicat din același loc, s-au depistat urme de metadon. Cantitatea de substanță-metadon, în stare uscată constituie 0,136 grame.

Astfel, instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului Smirnov Alexandr din prevederile art.217¹ alin.(3) lit.e), f) Cod penal în prevederile art.217 alin.(3) lit. c), e) Cod penal cu indicii de calificare: *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite pe teritoriul penitenciarului.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Soroca, Cebanciuc Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Soroca Sediul Central din 12 martie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Smirnov Alexandr să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 4 ani. Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară pronunțată de Judecătoria Bălți din 16.03.2006, modificată prin încheierea Judecătoria Soroca din 30.12.2010 și 04.04.2017 și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. Termenul pedepsei cu închisoarea lui Smirnov Alexandr a-l calcula din momentul reținerii. De încasat de la inculpat în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei. Corpurile delictate recunoscute pe dosar de nimic după intrarea sentinței în vigoare.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că:

- instanța de fond nu a stabilit just circumstanțele cauzei și neîntemeiat a calificat acțiunile inculpatului Smirnov Alexandr în baza art.217 alin.(3) lit.c), e) Cod penal;

-în cadrul urmăririi penale lui Smirnov Alexandr i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal, cu indicii de calificare: *păstrarea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciarului, în proporții mari, fiind învinuit de faptul că, executând pedeapsa în Penitenciarul nr.6 Soroca, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, a păstrat la locul său de dormit situat în sectorul nr.3, secția nr.2 a penitenciarului, droguri în 6 (șase) seringi medicale cu capacitatea de 20 ml, învelite într-un cearșaf, având drept scop înstrăinarea lor altor deținuți din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, care la 13.03.2019, au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției inopinate efectuate de către angajații Penitenciarului nr.6 Soroca. Una din cele șase seringi medicale depistate și ridicate conținea un lichid transparent cu nuanțe albastre.*

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din iunie 2019, în seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, depistată și ridicată la data de

13.03.2019 la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr din încăperea sectorului nr.3, secția nr.2, s-a depistat Metadon, care se referă la substanțe stupefiante. Pe suprafața internă a celor cinci seringi medicale și pe fragmentul de cearșaf ridicat din același loc s-au depistat urme de Metadon. Cantitatea de substanță - Metadon, în stare uscată constituie 0,136 grame. Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare - Metadon în cantități de la 0,05 grame până la 1,0 grame, reprezintă cantități mari;

- la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit Smirnov Alexandr a refuzat să dea declarații;

- instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile date în ședința de judecată, de inculpatul Smirnov Alexandr, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, bănuitul/învinuitul/inculpatul nu poartă răspundere penală pentru depoziții false, aceasta fiind o modalitate de a se eschiva de răspunderea penală. Declarațiile date de inculpat nu sunt logice și nu corespund materialelor dosarului penal. Din cele declarate de martorii, care au fost preîntâmpinați de răspunderea penală în caz de darea declarațiilor false, reiese că inculpatul Smirnov Alexandr a comis infracțiunea de păstrare a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare pe teritoriul instituțiilor penitenciarului, în proporții mari și nu de păstrare a drogurilor, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșită pe teritoriul penitenciarului cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;

- vinovăția inculpatului Smirnov Alexandr este confirmată prin următoarele probe: declarațiile martorilor Garmaliuc Oleg, Boghean Serghei, Raischii Dumitru, Oțel Marin;

- vina lui Smirnov Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate mai este dovedită și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului la data de 13.03.2019, conform căruia din Penitenciarul nr.6 Soroca de la locul de dormit al deținutului Smirnov Alexandr au fost ridicate 6 seringi cu volum de 20 ml și o bucată de cearșaf; procesul-verbal de percheziție nr.158 din 13.03.2019 efectuată în sectorul nr.3 secția nr.2 a Penitenciarul nr.6 Soroca, la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr, unde pe patul, sub plapumă au fost depistate seringile medicale cu lichid străveziu; raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din 18 iunie 2019, conform căruia în seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, depistată și ridicată la data de 13.03.2019 la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr din încăperea sectorului nr. 3, secția nr. 2, s-a depistat Metadon, care se referă la substanțe stupefiante. Pe suprafața internă a celor cinci seringi medicale și pe fragmentul de cearșaf ridicat din același loc s-au depistat urme de Metadon. Cantitatea de substanță - Metadon, în stare uscată constituie 0,136 grame; ordonanța de recunoaștere și

anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei penale din 08.07.2019 și anume a 6 seringi medicale și o bucată de cearșaf;

- instanța de judecată a examinat cazul unilateral, ignorând probele acumulate și examinate în instanța de judecată; nu a studiat și analizat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele menționate mai sus care caracterizează persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei;

- potrivit art.75 din Codul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Potrivit art.16 din Codul penal infracțiunea prevăzută la art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal se consideră drept una gravă. La locul de trai inculpatul Smirnov Alexandr se caracterizează negativ. În cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpatul vina nu a recunoscut-o, nu a conștientizat pericol social-sporit al faptei nu s-a căit în cele comise, prin orice metodă a încercat să ducă în eroare organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată;

- pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lor, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, a comis infracțiunea aflându-se în locurile de recluziune, iar comportarea acestuia în coraport cu fapta comisă nu lasă loc de interpretare că ultimul a conștientizat pericolul infracțiunii comise și consecințele acesteia, acuzarea a considerat că pedeapsa cu închisoarea în limita solicitată, va fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și de alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Cebanciuc Alexandru, și a fost menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Smirnov Alexandr și reîncadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.217 alin.(3) lit. c), e) Cod penal - *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite pe teritoriul penitenciarului.*

Instanța de apel a apreciat că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Smirnov Alexandr în fapta constatată și reținută de către instanța de fond.

Instanța de apel a indicat că nu poate fi admisă solicitarea făcută de procuror în apelul declarat referitor la recalificarea acțiunilor inculpatului Smirnov Alexandr din art.217 alin.(3) lit. c), e) Cod penal în prevederile art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut prevederile doctrinare descrise la art.217¹ alin.(3) Cod penal potrivit cărora, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune care se prezintă prin înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice. Prin acțiunea de înstrăinare se înțelege orice acțiune de trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor psihotrope, analoagelor sau precursorilor acestora, prin vânzare, schimb.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă în principal, în interesul material. În lipsa acestui scop, fapta nu poate fi calificată în baza art.217¹ Cod penal.

Potrivit pct.4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor „*păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora*” înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conțin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”.

Reieșind din probele administrate pe cauză, suplimentar verificate și în ședința instanței de apel, rezultă că la inculpatul Smirnov Alexandr potrivit procesului-verbal de percheziție din 13.03.2019 la locul său de dormit au fost depistate 6 seringi de 20 ml, în una din ele fiind o soluție străvezie, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din 18.06.2019, s-a dovedit a fi metadon, care se referă la substanțe stupefiante (f.d. 39-44, 58-63).

La fel, din declarațiile martorului Oțel Marin audiat pe cauză s-a stabilit că inculpatul Smirnov Alexandr stă la evidență cu diagnoza „Narcomanie”, astfel, că zilnic îi sunt administrate câte 20 mg de metadon pe care o administrează în coridor sub camera de luat vederi și în prezența unui supraveghetor. După administrarea medicamentului se verifica paharul și cavitatea bucală a deținutului și în cazul în care nu se constatau careva abateri ultimul se întorcea în secția sa. Din informația pe care o deține, condamnații totuși au posibilitatea de a scoate ilegal metadonul administrat, se introduce un prezervativ în gât prin metoda înghițirii acestuia, capătul căruia se leagă cu o ață de dinți. Astfel, la momentul când condamnatul administrează substanța o parte din ea rămâne în prezervativ pe care ulterior condamnatul îl extrage (f.d.132-133).

Tot din declarațiile martorilor Garmaliuc Oleg, Raischi Dumitru și Boghean Sergiu reiese cu certitudine faptul, că la condamnatul Smirnov Alexandr la locul său de dormit au fost depistate mai multe seringi, iar în una din ele era o substanță străvezie (f.d.135-137, 139-141, 150-151).

Analizând probele administrate pe cauză, instanța de apel a constatat că în speță nu este demonstrată intenția/scopul inculpatului Smirnov Alexandr de înstrăinare a substanței narcotice-metadon, depistate la locul său de dormit în seringă, nimeni din martori nu a indicat că inculpatul a încercat să înstrăineze substanța interzisă, fiind găsite 6 seringi cu urme de substanță și doar una cu un conținut de 20 ml de substanță care în urma efectuării raportului de constatare s-a dovedit a fi substanța narcotică metadon, or se probează doar faptul păstrării și consumului substanței narcotice-metadon de către inculpat, fapt care nu este negat nici de inculpat, cât și consumul de metadon și de către alți deținuți care executau pedeapsa în aceeași celulă cu inculpatul.

Deși procurorul prin apelul declarat a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Smirnov Alexandr în baza art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal, prin probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de fond, nu a fost demonstrat scopul de înstrăinare a substanței narcotice-metadon, care este un semn obligatoriu, și în lipsa căruia, fapta infracțională nu poate fi calificată în baza prevederilor art.217¹ Cod penal.

Faptul, că cele 6 seringi, doar una dintre care conținea substanța interzisă narcotică-metadon, au fost depistate la locul de dormit a lui Smirnov Alexandr, nu demonstrează faptul că inculpatul intenționa să le înstrăineze, dat fiind că din declarațiile lui reiese cert faptul că este consumator de droguri și în cadrul executării pedepsei în instituția penitenciară beneficiază zilnic de o doză de 20 ml de matadon pe care o consumă.

Instanța de apel a reținut și faptul, că nu este exclus că inculpatul Smirnov Alexandr prin metode ilegale a reușit să obțină substanță narcotică-metadon, ulterior administrării prin metoda folosirii prezervativului, după cum a relatat și martorul

Oțel Marin în ședința instanței de fond, dar faptul păstrării acestei substanțe nu confirmă nicidecum scopul lui Smirnov Alexandr de înstrăinare a acestei substanțe.

În acest aspect, instanța de apel a indicat, că totalitatea probelor cercetate confirmă temeinicia recalificării acțiunilor inculpatului, după cum a considerat corect și întemeiat prima instanță, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare în baza art.217 alin.(3) lit.c), e) Cod penal, după cum a și concluzionat instanța de fond.

În baza celor expuse, instanța de apel a concluzionat că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Cebanciuc Alexandru este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul Prisacari Lilia, în termen, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin. (1) p.6), 12) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o gravă eroare de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- partea acuzării consideră că, instanța de apel a examinat cazul unilateral, nu a stabilit just circumstanțele cauzei, la dispunerea soluției a făcut o apreciere eronată a probelor, menținând o soluție ilegală a instanței de fond de recalificare a acțiunilor inculpatului Smirnov Alexandr din prevederile art.217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal în prevederile art.217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal cu indicii de calificare: *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite pe teritoriul penitenciarului*. Or, potrivit probatoriului prezentat de partea acuzării Smirnov Alexandr a comis infracțiunea de păstrare a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare pe teritoriul instituțiilor penitenciarului, în proporții mari și nu de păstrare a drogurilor, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșită pe teritoriul penitenciarului cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiunile lui urmau a fi corect încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. e). f) Cod penal;

- prin procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 158 din 13.0.3.2019 cu foto-tabelul în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției sectorul nr. 3, secția nr. 2 din Penitenciarul nr. 6 Soroca, se probează faptul că, la locul de dormit al condamnatului Smirnov Alexandr au fost depistate și ridicate 6 seringi de 20 ml, în una din ele fiind o soluție străvezie (f.d.39-44);

- potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-296 din 18.06.2019, în lichidul extras dintr-o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, depistată și ridicată la data de 13.03.2019 la locul de dormit a deținutului Smirnov Alexandr, din încăperea sectorului nr.3, secția nr. 2, s-a depistat metadon, care se referă la substanțe stupefiante. Pe suprafața internă a celor cinci seringi medicale și pe fragmentul de cearșaf ridicat din același loc, s-au depistat urme de metadon. Cantitatea de substanță metadon, în stare uscată constituie 0.1 56 grame (f.d.58-63);

- astfel din concluziile raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/2-R 296 din 18.06.2019 se atestă faptul că, în toate 6 seringi ridicate a fost depistat lichid și urme de metadon. Pe fragmentul de cearșaf ridicat, la fel au fost depistate urme de metadon. O altă careva soluție sub formă de careva medicament pentru tratarea urechilor nu a fost depistată;

- recurentul menționează că infracțiunea respectivă inculpatul a comis-o în instituția penitenciară, și potrivit declarațiilor martorului-asistent medical Oțel Marin din 27.11.2019 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel deținutul Smirnov Alexandr s-a aflat la evidență cu diagnoza „Narcomanie” și zilnic, în jurul orelor 10:00, ultimul se prezenta la punctul medical de pe teritoriul penitenciarului, unde i se administra o doză de 20 ml de metadon, fapt pentru care semna într-un registru. Doza primită deținutul o administra în coridor sub camera de luat vederi și în prezența unui supraveghetor. După administrarea medicamentului se verifica paharul și cavitatea bucală a deținutului și în cazul în care nu se constatau careva abateri ultimul se întorcea în secția sa;

- astfel din declarațiile martorului respectiv cert este faptul că, deținutul Smirnov Alexandr zilnic, neavând careva impedimente, în incinta punctului medical primea doza necesară de metadon;

- recurentul concluzionează că, un careva motiv de procurare și păstrare ilegală a matadonului la locul său de somn, pentru sine deținutul Smirnov Alexandr pur și simplu nu le avea, acest preparat fiind administrat lui zilnic;

- potrivit declarațiilor aceluiași martor Oțel Marin condamnații totuși au posibilitatea de a scoate ilegal metadonul administrat, se introduce un prezervativ în gât prin metoda înghițirii acestuia, capătul căruia se leagă cu o ață de dinți. Astfel, la momentul când condamnatul administrează substanța o parte din ea rămâne în prezervativ pe care ulterior condamnatul îl extrage (f.d. 132-133);

- din declarațiile respective la fel este cert că, stările de vomă deținutului Smirnov Alexandr au fost provocate de ultimul în cadrul extragerii substanței de metadon din gât, or pe plapuma lui la fel au fost depistate urme de metadon și nu de ceai;

- potrivit declarațiilor martorilor Garmaliuc Oleg, Raischii Dumitru, Boghean Sergiu care au participat nemijlocit la petrecerea percheziției în sectorul nr.3, secția nr.2 la locul de somn a deținutului Smirnov Alexandr sub o plapumă au fost depistate 4 seringi medicale, în una din care se afla o substanță străvezie, iar pe pereții

celorlalte trei seringi se observau urme de o substanță. De asemenea în noptiera de lângă locul de dormit al deținutului Smirnov Alexandr au fost depistate și ridicate 2 seringi medicale. Deoarece plapuma sub care au fost depistate seringile medicale era umedă a fost dispusă ridicarea acesteia. La întrebarea cui aparțin obiectele depistate, Smirnov Alexandr a comunicat că nu-i aparțin lui;

- astfel deși la moment inculpatul Smirnov Alexandru recunoaște că seringile ridicate în cadrul percheziției îi aparțineau lui, la momentul percheziției a comunicat că nu-i aparțin lui;

- astfel poziția și conținutul contradictoriu a declarațiilor ultimului în coroborare cu probele prezentate de partea acuzării analizate supra probează comiterea și necesitatea încadrării acțiunilor inculpatului Smirnov Alexandr în baza art.217¹ alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la caz, fiind relevant explicațiile pct.4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor potrivit căreia „...intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”;

- or, intenția inculpatului Smirnov Alexandr de păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare, săvârșite pe teritoriul penitenciarului au fost realizate prin declanșarea acțiunilor în acest sens, el a procurat, păstrat, transportat, le-a plasat într-un ambalaj comod pentru înstrăinare;

- soluția ilegală a instanței de apel a generat aplicarea inculpatului Smirnov Alexandr și o măsură de pedeapsă prea blândă, iar practica judiciară demonstrează că, astfel de soluții nu sunt suficiente nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- recurentul menționează că o asemenea decizie a instanței de apel nu poate fi menținută și urmează a fi casată pe motivele și temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) p.6), 12) Cod de procedură penală în scopul reparării erorilor de drept, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, întrucât instanța de recurs nu poate agrava situația inculpatului după rejudecarea cauzei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept

să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, procurorul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că temeiurile de recurs și motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor indicate de acesta, că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, în prezenta speță nu s-a confirmat, or decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere fără modificări a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Smirnov Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni, că anume la inculpatul Smirnov Alexandr potrivit procesului-verbal de percheziție din 13.03.2019 la locul său de dormit au fost depistate 6 seringi de 20 ml, în una din ele fiind o soluție străvezie, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-296 din 18.06.2019, s-a dovedit a fi metadon, care se referă la substanțe stupefiante (f.d. 39-44, 58-63).

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 5 a prezentei decizii, se conchide că recurentul primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, considerând că declarațiile martorilor Oțel Marin, Garmaliuc Oleg, Raischii Dumitru și Boghean Sergiu ar demonstra scopul inculpatului Smirnov Alexandr de înstrăinare a substanței narcotice – metadon, depistate la locul său de dormit în seringă, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive ale recurentului, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, care just a indicat

că: „...analizând probele administrate pe cauză, Colegiul penal constată că în speță nu este demonstrată intenția/scopul inculpatului Smirnov Alexandr de înstrăinare a substanței narcotice-metadon, depistate la locul său de dormit în seringă, nimeni din martori nu a indicat că inculpatul a încercat să înstrăineze substanța interzisă, fiind găsite 6 seringi cu urme de substanță și doar una cu un conținut de 20 ml de substanță, care în urma efectuării raportului de constatare s-a dovedit a fi substanța narcotică metadon, or se probează doar faptul păstrării și consumului substanței narcotice-metadon de către inculpat, fapt care nu este negat nici de inculpat, cât și consumul de metadon și de către alți deținuți care executau pedeapsa în aceeași celulă cu inculpatul”, ce sunt întemeiate pe întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 239-244, vol. I), iar alegațiile recurentului nu sunt întemeiate pe careva probe credibile, fiind nefondate și subiective. Martorii menționați mai sus au depus declarații sub jurământ (f.d. 132-133, 135-137, 139-141, 150-151, vol. I), fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturie false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date nu se contrazic între ele, coroborând cu probele scrise cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei și care în cumul dovedesc vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, și anume păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșite pe teritoriul penitenciarului.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului invocate în apel și repetat în recursul ordinar, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, la acest aspect s-a expus în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Ce ține de temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în susținerea acestuia de procuror nefiind specificate careva motive întemeiate, iar Colegiul penal atestă că nu este incident în prezenta speță, or în acest sens, este clară motivarea din sentința primei instanțe și a deciziei instanței de apel privind încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpatul Smirnov Alexandr în baza art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, fără a fi admisă în acest sens vreo eroare de drept ce ar afecta corectitudinea și legalitatea hotărârilor contestate.

Argumentul procurorului privind recalificarea acțiunilor inculpatului Smirnov Alexandr în baza art. 217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or prin probele administrate de către prima instanță și verificate suplimentar de către instanța de apel, nu a fost demonstrat scopul de înstrăinare a

substanței narcotice-metadon, care este un semn obligatoriu, și în lipsa căruia, fapta infracțională nu poate fi calificată în baza prevederilor art.217¹ Cod penal.

În acest sens, este întemeiată și corectă constatarea instanței de apel și anume că *„faptul, că cele 6 seringi, doar una dintre care conținea substanța interzisă narcotică-metadon, au fost depistate la locul de dormit a lui Smirnov Alexandr, nu demonstrează faptul că inculpatul intenționa să le înătrăineze, dat fiind că din declarațiile lui reiese cert faptul că este consumator de droguri și în cadrul executării pedepsei în instituția penitenciară beneficiază zilnic de o doză de 20 ml de matadon pe care o consumă..., ... faptul păstrării acestei substanțe nu confirmă nicidecum scopul lui Smirnov Alexandr de înstrăinare a acestei substanțe”*.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel a reținut just ca demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Smirnov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, iar obiecțiile recurentului reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, or nu se identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele invocate de acesta.

La fel, este neîntemeiat și declarativ argumentul procurorului precum că *„soluția ilegală a instanței de apel a generat aplicarea inculpatului Smirnov Alexandr și o măsură de pedeapsă prea blândă, iar practica judiciară demonstrează că, astfel de soluții nu sunt suficiente nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”*, or se constată că prima instanță și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului Smirnov Alexandr, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, se constată că soluția primei instanțe referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Smirnov Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6, 7, 61, 75-77 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal, având în vedere veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției lor și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe **Smirnov Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 februarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie