

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dodica Victoria în numele inculpatului Boldișor Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 februarie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Boldișor Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 12.01.2021 - 24.02.2021;
2. Instanța de apel: 16.03.2021- 15.06.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 08.10.2021 - 15.12.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 februarie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Boldișor Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Boldișor Alexandru în bugetul de stat cheltuielile de judecată în sumă de 740 (șapte sute patruzeci) lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Boldișor Alexandru în luna august a anului 2020, data concretă nefiind stabilită, aflându-se la domiciliul său situat în r-nul Ștefan Vodă, s. Xxxxx, a invitat-o în ospetie pe minora Xxxxx, născută la Xxxxx, despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, având scopul satisfacerii poftei sexuale, cu consimțământul ultimei și prin acordul comun stabilit între ei, a întreținut cu aceasta raport sexual obișnuit.

Prin acțiunile sale intenționate Boldișor Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 174 alin.(1) Cod penal - *raportul sexual altul decât violul*,

actele de penetrare vaginală, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Munteanu Ivan, în numele inculpatului Boldișor Alexandru, fără a contesta vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 februarie 2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Boldișor Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an.

În motivarea cererii de apel, a invocat că, sancțiunea art. 174 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani, iar potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în speță, limita minimă și maximă în cazul pedepsei cu închisoare este de 2 ani și respectiv 4 ani și 8 luni.

A susținut apărarea că, în cadrul dezbaterilor judiciare inculpatul cât și partea apărării a solicitat instanței aplicarea art.78 alin. (1) lit. a) Cod penal, adică numirea unei pedepse minime prevăzute la art. 174 alin. (1) Cod penal. În sprijinul cerințelor sale apărarea a invocat un șir de argumente și anume că, pe prezenta cauză sunt circumstanțe atenuante cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele săvârșite, s-a împăcat cu partea vătămată, reprezentantul legal al părții vătămate a susținut că, nu are careva pretenții, inculpatul a contribuit activ la descoperirea săvârșirii infracțiunii, la fel inculpatul este fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află.

Avocatul a considerat că, prin sentința primei instanțe în privința lui Boldișor Alexandru s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, pedeapsa numită nu corespunde circumstanțelor constatate pe prezenta cauză penală, cât și scopului pedepsei penale, prevăzut de art.61 Cod penal.

Astfel, a susținut că, în cazul în care sunt prezente circumstanțe atenuante, instanța de judecată este în drept să aplice pedeapsa minimă prevăzută în baza căroră a fost acuzat Boldișor Alexandru și anume în baza art. 174 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 90 Cod penal, a fi numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Munteanu Ivan în numele inculpatului, și a fost menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a

adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Boldișor Alexandru, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Boldișor Alexandru a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, iar aceasta se mai dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată: declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, (f.d.56); declarațiile martorului Crina Nița, (f.d.55); declarațiile martorului Marin Ana, (f.d.60); raportul de expertiză judiciară nr.202030P0145 din 05.08.2020, conform căruia a fost examinată Xxxxx a.n.Xxxxx, la care în momentul examinării vătămare corporală nu s-a depistat. La examenul ginecologic a lui Xxxxx s-a constatat 4 rupturi vechi a membranei himenale, de apreciat cu certitudine timpul producerii ei, la moment nu este posibil (f.d.36-38); evaluarea psihologică primară, efectuată asupra minorei Xxxxx a.n.Xxxxx, s-a constatat că ultima nu prezintă semne emoționale, comportamentale, cognitive sau somatice care ar indica asupra unei situații de stres sau abuz sexual (f.d.51).

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, au permis instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Boldișor Alexandru a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal - *raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Boldișor Alexandru a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal și a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului Boldișor Alexandru, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

De asemenea, instanța de apel a considerat că, instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Boldișor Alexandru de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-

i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume că, inculpatul a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, instanța de fond i-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, astfel, instanța de fond legal a stabilit că, condamnarea la pedeapsă cu închisoarea își va atinge scopul urmărit de legea penală, pentru resocializarea, restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a inculpatului Boldișor Alexandru.

Instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Boldișor Alexandru a săvârșit anume infracțiunea imputată, astfel, în instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei.

Instanța de apel a considerat că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Boldișor Alexandru prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul Boldișor Alexandru a depus o cerere în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, iar potrivit revendicării F-246 dânsul anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10.03.2017 Boldișor Alexandru a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, care nefiind executată, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09.11.2017 a fost înlocuită cu închisoare pe un termen de 2 luni și 29 zile. Inculpatul a ispășit pedeapsa închisorii sus-indicată și a fost eliberat din locurile de detenție la 13.02.2018 (f.d. 20-21), ca ulterior eliberării sale din detenție să mai fie sancționat în perioada anilor 2019-2020 contravențional de 7 ori (f.d.19). La locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d.27) și nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru (f.d.16-17), însă nu și-a făcut concluziile de rigoare, comițând o nouă infracțiune împotriva unui minor.

Prin urmare, au fost respinse alegațiile avocatului Munteanu Ivan, în numele inculpatului Boldișor Alexandru, precum că, deși au fost un șir de circumstanțe atenuante totuși acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă aspră solicitând o pedeapsă convențională pe un termen minim, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, a acceptat cererea de a fi examinată cauza în procedura simplificată, iar inculpatul a beneficiat de reducerea termenului de pedeapsă cu 1/3 și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Totodată, instanța de apel a reținut că, chiar dacă reține și circumstanțele atenuante potrivit căruia a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, totuși reeducarea și corectarea inculpatului Boldișor Alexandru va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond și anume, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, or, inculpatul Boldișor Alexandru anterior a mai fost

condamnat pentru alte infracțiuni fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, dar pe care nu a executat-o, ulterior fiindu-i schimbată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 luni, 29 zile, însă, nu a făcut concluziile necesare, cât și lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, fiindu-i aplicată o pedeapsă legală în corespundere cu fapta prejudiciabilă comisă de Boldișor Alexandru, care se califică ca o infracțiune gravă.

De rând cu cele menționate, instanța de apel a respins argumentele avocatului Munteanu Ivan, în numele inculpatului Boldișor Alexandru, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a respins și argumentele expuse în cererea de apel precum că, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, or, instanța de fond a stabilit noile limite a pedepsei cu închisoare pentru Boldișor Alexandru, prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală de la 2 ani la 4 ani, 8 luni, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, 3 luni, în limitele prevăzute de lege, iar, pedeapsa maximă, în cazul dat urma a fi de 4 ani, 8 luni.

Instanța de apel a reiterat că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești declară recurs ordinar avocatul Dodica Victoria în numele inculpatului Boldișor Alexandru, în termen, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor atacate, în partea stabilirii pedepsei lui Boldișor Alexandru, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care lui Boldișor Alexandru să-i fie stabilită pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul consideră că hotărârile judecătorești inferioare sunt neîntemeiate în partea stabilirii pedepsei și urmează a fi casate parțial în partea dată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece atât instanța de apel, cât și instanța de fond nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, existența neclarității în stabilirea pedepsei, precum și individualizarea incorectă a

pedepsei, fapt care a dus la stabilirea unei pedepse prea aspre pentru inculpatul Boldișor Alexandru;

- instanța de apel neîntemeiat nu a inclus în termenul executării pedepsei lui Boldișor Alexandru aflarea lui sub arest până la 15.06.2021, ci s-a referit la o altă persoană, care nu este parte în cazul dat;

- respingând apelul înaintat, instanța de apel a menționat în vederea motivării deciziei adoptate că *„urmează a fi respinse alegațiile avocatului Ivan Munteanu, în numele inculpatului Boldișor Alexandru, precum că, deși au fost un șir de circumstanțe atenuante totuși acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă aspră solicitând o pedeapsă convențională pe un termen minim, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, a acceptat cererea de a fi examinată cauza în procedura simplificată, iar inculpatul a beneficiat de reducerea termenului de pedeapsă cu 1/3 și nu este temei de a desființa sentința emisă”*;

- însă, nu s-a pronunțat asupra motivului indicat în apel. Instanța de apel, cât și instanța de fond, luând hotărâre pe caz, au ignorat existența circumstanțelor atenuante, care urmau a fi luate în calcul la stabilirea pedepsei, și anume:

- inculpatul Boldișor Alexandru, a recunoscut vina sa, a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, reducând în așa mod cheltuielile statului și eficientizând activitatea instanței de judecată;

- infracțiunea încriminată inculpatului Boldișor Alexandru, a fost săvârșită ca rezultat al acțiunilor ambelor părți. E de menționat și faptul că partea vătămată, cât și reprezentantul ei legal fiind audiate în instanța de apel au indicat că nu au pretenții față de Boldișor Alexandru și nu doresc ca acesta să fie privat de libertate;

- în ședința de judecată au fost stabilite și alte circumstanțe atenuante: căința sinceră, atitudinea respectuoasă față de instanța de judecată;

- ignorarea circumstanțelor atenuante existente pe caz, de fapt, a dus la individualizarea incorectă a pedepsei și respectiv la stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului Boldișor Alexandru;

- ținând cont de prevederile art. 174 alin. (1) Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, limita minimă de pedeapsă care poate fi aplicată condamnatului este de 2 ani închisoare și deci, avocatul consideră, că această limită cu suspendarea condiționată a pedepsei urma a fi aplicată lui Boldișor Alexandru, deoarece nu au existat incidente de majorare a pedepsei;

- însă, instanța de fond a aplicat lui Boldișor Alexandru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni cu excluderea posibilității de aplicare a art. 90 Cod penal, fapt care contravine art. 75, 76, 78 Cod penal;

- în motivarea soluției luate instanța de apel, a menționat despre faptul că anterior Boldișor Alexandru a fost condamnat pentru alte infracțiuni și că cel din urmă nu a făcut concluzii corespunzătoare. Însă, recurentul menționează că, infracțiunea la care face referire instanța, fiind o infracțiune de altă categorie, a fost săvârșită de către Boldișor Alexandru în timpul minoratului și la data săvârșirii

infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal antecedentul penal a fost stins. Avocatul consideră, că luarea în calcul la adoptarea sentinței a unui antecedent penal stins, mai mult ca atât cu referire la o infracțiune de o altă categorie care nu a mai fost repetată de către Boldișor Alexandru după ispășirea pedepsei stabilite, duce la încălcarea principiului „non bis in idem”, și deci a art. 22 Cod de procedură penală;

- în pofida faptului că în motivarea deciziei pronunțate instanța de apel a indicat că pedeapsa este proporțională și circumstanțelor ce atenuază răspunderea, totuși, aceasta nu s-a expus referitor anume la motivul invocat în apel, în special ce ține de existența circumstanței atenuate prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, acțiune ce poate fi calificată ca o manifestare în favoarea acuzării, fiind astfel încălcat art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, art. 6 alin. (1) CEDO.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Dodica Victoria în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

Procurorul a menționat că instanța de apel menținând sentința primei instanțe, privind condamnarea lui Boldișor Alexandru, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i lui Boldișor Alexandru o pedeapsă echitabilă.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Lecturând textul recursului reiese că recurentul invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanțele judecătorești

inferioare nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă de fapt acesta critică doar pedeapsa aplicată de către prima instanță și menținută de instanța de apel, solicitând o pedeapsă mai blândă, temei ce se încadrează la pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate.

Motivele recurentului, precum că instanțele judecătorești inferioare incorect au individualizat pedeapsa, și neîntemeiat nu au aplicat în privința acestuia o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, argumentele invocate, în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 174 alin. (1) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul Boldișor Alexandru a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii privind viața sexuală, prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sancțiunea art. 174 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Instanța de recurs reține, că prima instanță a stabilit inculpatului Boldișor Alexandru în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsă, sub formă de închisoare, pe termen de 3 ani și 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei mai blânde.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, instanțele de fond just au ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală (f. d. 20-21), anterior a fost tras la răspundere contravențională de 7 ori (f.d. 19), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru (f.d. 16-17), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d. 27). Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanțe atenuante în privința inculpatului Boldișor Alexandru au fost reținute căința sinceră în cele comise și în conformitate cu art. 77 Cod penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Prin urmare, Colegiul penal reține întemeiate considerentele instanțelor judecătorești inferioare că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar

justifica aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Boldișor Alexandru, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, infracțiunea a fost comisă împotriva unui minor și nu a reușit să-și revadă percepția asupra celor comise, prin acest fapt prezintă un pericol pentru societate, iar aplicarea pedepsei mai blânde, nu-și va produce efectul, pentru ca acesta să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate afirmațiile avocatului, precum că decizia nu este motivată, iar inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă, decizia instanței de apel fiind legală și întemeiată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului Munteanu Ivan în numele inculpatului și pedeapsa stabilită este echitabilă și în conformitate cu legislația în vigoare, neîntrunind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, temei de a interveni în decizie sub aspectele menționate nu există.

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs, prin care recurentul menționează, că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, atitudinea respectuoasă față de instanța de judecată, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, partea vătămată, cât și reprezentantul ei legal fiind audiate în instanța de apel au indicat că nu au pretenții față de Boldișor Alexandru și nu doresc ca acesta să fie privat de libertate, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, instanța de recurs consideră, că împrejurările în cauză nu sunt suficiente pentru a răsturna soluția instanței de apel, acesta beneficiind de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Argumentul avocatului precum că „*instanța de apel neîntemeiat nu a inclus în termenul executării pedepsei lui Boldișor Alexandru aflarea lui sub arest până la 15.06.2021, ci s-a referit la o altă persoană, care nu este parte în cazul dat*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează că constituie o eroare materială care a fost corectată de către instanța de apel prin încheierea din 14 septembrie 2021 fiind indicat corect „*termenul executării pedepsei lui Boldișor Alexandru urmează a fi calculat din 15.06.2021 cu includerea perioadei aflării inculpatului Boldișor Alexandru în stare de arest preventiv din 11.02.2021 până la 15.06.2021*” (f. d. 170-171).

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul penal statuează, că pedeapsa individualizată de către instanțele judecătorești inferioare, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 22, 24 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 alin. (1) CEDO și anume cu privire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dodica Victoria în numele inculpatului Boldișor Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Boldișor Alexandru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 februarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie