

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor și Plămădeală Ghenadie,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, și de către reprezentantul părții vătămate Gașpar Evghenia, Zahilneac Larisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

**Cușnir Ivan xxxxx**, născut la xxxxx, domiciliat în xxxxx,

și

**Vasilache Stella xxxxx**, născută la xxxxx, domiciliată în xxxxx.

**Termenul de examinare:**

*Prima instanță: 24.10.2016 – 30.12.2019;*

*Instanța de apel: 27.01.2020 – 06.04.2021;*

*Instanța de recurs: 17.06.2021 – 30.11.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 30 decembrie 2019, *Vasilache Stella* a fost achitată de sub învinuirea înaintată în baza:

- art. 42, 361 alin. (1) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii;

- 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

*Cușnir Ivan*, a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 42, 361 alin. (1) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit rechizitoriului *Cușnir Ivan*, a fost învinuit în aceea că exercitând funcția de brigadir incasator superior în cadrul filialei nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii” și având conform pct. 2.39 al Instrucțiunii de serviciu a brigadirului incasator în serviciu, încasare, pază, gospodărie al filialei nr. 39

Rîșcani a SA „Banca de Economii”, obligația de efectuare a plății compensației nominative conform indicațiilor directorului și întocmirii dării de seamă în ordinea stabilită de actele normative în vigoare, în perioada de timp cuprinsă între lunile decembrie 2011 – aprilie 2013, neîndeplinindu-și în modul corespunzător obligațiunile de serviciu ce-i reveneau, prin înțelegere cu lucrătorul social din cadrul primăriei a com. Braniște, r-nul Rîșcani, Vasilache Stella, care nefiind împuternicită în modul corespunzător cu dreptul de încasare a ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului destinat cet. Gașpar Evghenia, a admis falsificarea de către aceasta a listelor privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, care sunt documente oficiale, prin aplicarea semnăturii în dreptul familiei Gașpar Evghenia în rubrica „suma eliberată”, fapt ce a dus la nerecepționarea plăților compensațiilor nominative de către ultima în sumă totală de 5 449 lei.

Acțiunile inculpatului Cușnir Ivan, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *participarea la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.*

Potrivit rechizitoriului *Vasilache Stella*, a fost învinuită în aceea că exercitând prin ordinul nr. 92 al șefului Direcției Asistențe Sociale și Protecția Familiei din 14 noiembrie 1994, funcția de asistent social în Primăria com. Braniște, r-nul Rîșcani, în perioada lunilor decembrie 2011 – aprilie 2013, fără a fi împuternicită în modul corespunzător cu dreptul de încasare a ajutorului social și compensației pentru perioada rece a anului destinat cet. Gașpar Evghenia, în incinta Primăriei com. Braniște, prin înțelegere cu brigadirul incasator superior în cadrul filialei nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, Cușnir Ivan, sub pretextul transmiterii ulterioare a plăților compensatorii și a ajutorului social încasat beneficiarului Gașpar Evghenia, a falsificat listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, care sunt documente oficiale, semnând în dreptul familiei Gașpar Evghenia în rubrica „suma eliberată”, după care a primit banii destinați acesteia în calitate de compensație pentru perioada rece a anului și a ajutorului social, pe care ilegal i-a însușit.

Tot ea, în continuarea acțiunilor sale infracționale, exercitând prin ordinul nr. 92 al șefului Direcției Asistențe Sociale și Protecția Familiei din 14 noiembrie 1994, funcția de asistent social în Primăria com. Braniște, r-nul Rîșcani, fiind în relații bune cu brigadirul incasator superior din cadrul filialei nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, Cușnir Ivan, pentru a dobândi încrederea acestuia, și ulterior a-l induce în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în perioada de timp cuprinsă între lunile decembrie 2011 – aprilie 2013, aflându-se în com. Braniște, r-nul Rîșcani, sub pretextul transmiterii ulterioare a plăților compensatorii și a ajutorului social beneficiarului, Gașpar Evghenia pe care ea o deservea, a încasat de la brigadirul incasator superior în cadrul filialei nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, Cușnir Ivan, plățile alocate în calitate de ajutor social și în calitate de compensații pentru

perioada rece a anului lui Gașpar Evghenia, după care, fără a i le transmite beneficiarului, ilegal le-a însușit, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5 449 lei.

Acțiunile inculpatei Vasilache Stella, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *confeccionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane*, și în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal intentat în privința lui Cușnir Ivan, în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie încetat, din motiv că a expirat termenul de prescripție;

Procesul penal intentat în privința lui Vasilache Stella în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie încetat, din motiv că a expirat termenul de prescripție;

Vasilache Stella să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pentru un termen de probațiune de 2 ani, cu dispunerea încasării din contul inculpatei în beneficiul părții vătămate Evghenia Gașpar, suma de 5 449 lei.

În motivarea apelului a invocat, că în urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului Cușnir Ivan întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar acțiunile inculpatei Vasilache Stella întrunesc elementele componente ale infracțiunilor prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, a susținut acuzarea că potrivit listelor privind achitarea plăților compensatorii, se atestă că din numele părții vătămate Gașpar Evghenia a semnat Vasilache Stella, astfel că semnăturile au fost falsificate. Or, în cazul în care Gașpar Evghenia era în imposibilitate să se prezinte la primărie și să ridice banii, urma ca reprezentantul băncii Cușnir Ivan să meargă la Gașpar Evghenia acasă și să-i transmită banii, ori să fie modificate listele și să se indice faptul că asistentul social Vasilache Stella, este persoana care urmează să primească banii pentru Gașpar Evghenia.

De asemenea, a indicat că deși potrivit declarațiilor inculpatei, rezultă că a transmis banii către Gașpar Evghenia, totuși lipsește o dovadă de recepționare a banilor, iar declarațiile acesteia contravin cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Zahilneac Larisa, or, plângeri au fost depuse anume în privința inculpatei Vasilache Stella.

Astfel, a precizat că la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

4. Reprezentantul părții vătămate Gașpar Evghenia, Zahilneac Larisa, a contestat sentința cu apel solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Cușnir Ivan și Vasilache Stella, să fie recunoscuți vinovați și condamnați corespunzător faptelor săvârșite, cu aplicarea pedepselor, și să fie admisă acțiunea civilă.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță greșit a apreciat acțiunile inculpaților care au cauzat un prejudiciu material și moral considerabil, părții vătămate Gașpar Evghenia.

În acest context, a precizat că în speță s-a stabilit cu certitudine că Gașpar Evghenia, în perioada anilor 2011 – 2014, beneficia de compensații bănești, însă nu primea aceste compensații din motiv că banii destinați acesteia erau primiți și însușiți de către alte persoane, fapt demonstrat și prin expertizele judiciare grafologice efectuate la caz.

Astfel, a menționat că la materialele cauzei au fost administrate probe care demonstrează faptul că inculpații au avut posibilitatea de a se folosi de resursele financiare ale părții vătămate, or, la caz, lipsesc probe care ar confirma faptul transmiterii banilor către Gașpar Evghenia.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, au fost respinse apelurile ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe, fără modificări.

5.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că prima instanță, a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat probele administrate legal, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Reieșind din analiza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel, verificând multilateral de fapt și de drept circumstanțele cauzei, precum și sentința primei instanțe, instanța de apel a conchis, că prima instanță întemeiat și just a concluzionat asupra achitării inculpatei Vasilache Stella învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a inculpatului Cușnir Ivan învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Prin urmare, instanța de apel a menționat, că circumstanțele care determină concluzia achitării inculpatei Vasilache Stella, au fost constatate din totalitatea probelor prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel că prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpații

Vasilache Stella și Cușnir Ivan, urmează a fi achitați, din motiv că, faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

În acest context, instanța de apel a precizat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința primei instanțe și instanței de apel, nu atestă existența în acțiunile lui Vasilache Stella a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în acțiunile lui Cușnir Ivan a infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a indicat că reluând cercetarea judecătorească, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, la caz a fost dispusă audierea nemijlocită în ședința instanței de apel, a reprezentantului legal Zahilneac Larisa, a martorului Misiniuc Elena și a inculpaților Vasilache Stella și Cușnir Ivan, și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță.

Instanța de apel a menționat, că partea acuzării a prezentat următoarele probe în confirmarea învinuirii înaintate inculpaților, și anume: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10 aprilie 2014 (f.d.17, vol.I); plângerea cet. Zahilneac Larisa, din 03 martie 2014 (f.d.20, vol.I); informația eliberată de Banca de Economii privind eliberarea plăților din 15 mai 2014 (f.d.36-55, vol.I); răspunsul la interpelarea din 28 martie 2014 cu nr. 322 (f.d.57-72); caracteristica eliberată pe numele lui Vasilache Stella cu informație din carnetul de muncă (f.d.79-83, vol.I); caracteristica eliberată pe numele lui Cușnir Ivan (f.d.86-87, vol.I); instrucțiunea de serviciu a brigadirului incasator în serviciu, încasare, pază, gospodărire al filialei nr. 39 SA „Rîșcani Banca de Economii” (f.d.88-89, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 10 iulie 2014 (f.d.106, vol.I); acțiunea civilă înaintată de Gașpar Evghenia împotriva inculpaților Vasilache Stella și Cușnir Ivan, prin care solicită încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă de 10 174 lei și prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei (f.d.107, vol.I); procesul-verbal de confruntare între Gașpar Evghenia și Vasilache Stella (f.d.154, vol.I); ordonanța de ridicare din 07 septembrie 2015 (f.d.73, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2015 (f.d.74, vol.II); ordonanța de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.162, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.163, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.165, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.167, vol.II); informația nr. 699 din 03 februarie 2016 (f.d.171, vol.II); raportul de expertiză din 25 ianuarie 2016 nr. 11807 (f.d.173-175, vol.II); raportul de expertiză din 02 februarie 2016 nr. 11808 (f.d.177-179, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11809 (f.d.181-183, vol.II); raportul de expertiză din 02 februarie 2016 nr. 11810 (f.d.185-188, vol.II); raportul de expertiză din 03 februarie 2016 nr. 11811 (f.d.183-191, vol.II); raportul de expertiză din 05 februarie 2016 nr. 11812 (f.d.193-195, vol.II); raportul de expertiză din 05 februarie nr. 11813 (f.d.197-199, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11814 (f.d.201-203, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11815 (f.d.205-207, vol.II);

raportul de expertiză din 09 februarie 2016 nr. 11817 (f.d.213-215, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 1181 (f.d.217-219, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 11819 (f.d.221-223, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 11820 (f.d.225-227, vol.II); raportul de expertiză din 01 februarie 2016 nr. 11821 (f.d.229-231, vol.II); raportul de expertiză din 01 februarie 2016 nr. 11822 (f.d.233-235, vol.II); raportul de expertiză din 21 ianuarie 2016 nr. 11823 (f.d.237-239, vol.II); raportul de expertiză din 22 ianuarie 2016 nr. 11826 (f.d.2-4, vol.III); raportul de expertiză din 05 februarie 2016 nr. 11829 (f.d.14-16, vol.III); raportul de expertiză din 08 februarie 2016 nr. 11830 (f.d.18-20, vol.III); raportul de expertiză din 12 februarie 2016 nr. 11831 (f.d.22-24, vol.III); raportul de expertiză din 12 februarie 2016 nr. 11832 (f.d.26-28, vol.III); informația privind eliberarea banilor (f.d.148-179, vol.III); declarațiile reprezentantului părții vătămate Zahilneac Larisa (f.d.74-79, vol.IV); declarațiile martorului Popa Veaceslav (f.d.82-83, vol.IV); declarațiile martorului Ungureanu Polina (f.d.84-85, vol.IV); declarațiile martorului Loziuc Svetlana (f.d.90, vol.IV).

Prin urmare, analizând probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatei Vasilache Stella de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și inculpatului Cușnir Ivan de sub învinuirea înaintată în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, totodată constatând că prima instanță corect a stabilit faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care să demonstreze existența faptelor infracționale incriminate lui Cușnir Ivan și Vasilache Stella.

Cu referire la apelul declarat de partea acuzării, instanța de apel a menționat că acesta este neîntemeiat, întrucât prima instanță a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv.

Astfel, instanța de apel a reiterat că obiectul material al faptei infracționale analizate, îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimările, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În acest context, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatei Vasilache Stella nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel că prima instanță corect a ajuns la concluzia de achitare a inculpatei.

Fiind solidară concluziilor primei instanțe, instanța de apel a reținut că listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, nu constituie obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Respectiv, fapta inculpatei Vasilache Stella privind semnarea în dreptul familiei Gașpar Evghenia în rubrica „suma eliberată”, în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, nu echivalează cu confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Or, în accepțiunea ipotezei art. 361 Cod penal, prin confecționare se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

De asemenea, instanța de apel a constatat și lipsa elementului de fals în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, după cum se indică în învinuirea înaintată inculpaților Vasilache Stella și Cușnir Ivan în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a precizat că întrucât învinuirea înaintată inculpatului Cușnir Ivan, se referă la fapte care au tangență cu învinuirea incriminată lui Vasilache Stella în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, despre care s-a conchis că nu întrunește elementele infracțiunii, în aceleași condiții fapta inculpatului Cușnir Ivan nu întrunește elementele infracțiunii pentru care este învinuit.

Instanța de apel a constatat, că potrivit declarațiilor lui Vasilache Stella date în cadrul primei instanțe, precum și a celor expuse în instanța de apel, se atestă că inculpata recunoaște faptul semnării listelor, prin semnătură proprie, în interesul lui Gașpar Evghenia, pentru a ridica și ulterior a transmite sumele bănești destinați ultimei în calitate de compensație pentru perioada rece a anului și ajutor social, declarații care coroborează cu concluziile expertizelor judiciare consemnate în raporturile de expertiză nr. 11826 din 22 ianuarie 2016, nr. 11809 din 28 ianuarie 2016, nr. 11814 din 28 ianuarie 2016, nr. 11815 din 28 ianuarie 2016, nr. 11817 din 09 februarie 2016, nr. 11818 din 29 ianuarie 2016, nr. 11819 din 29 ianuarie 2016, nr. 11820 din 29 ianuarie 2016, nr. 11821 din 01 februarie 2016, nr. 11822 din 01 februarie 2016, nr. 11823 din 21 ianuarie 2016 și nr. 11832 din 12 februarie 2016. Concluziile expertizelor menționate, în ansamblu, demonstrează coincidența semnăturilor din listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani cu numerele 3; 8; 9; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 20; 26, cu mostrele semnăturii lui Vasilache Stella.

Mai mult, instanța de apel a precizat, că concluziile celorlalte expertize efectuate, atestă faptul că în listele cu pricina, la rubrica „suma eliberată”, în dreptul cu numele cet. Gașpar Evghenia, au fost aplicate semnături executate de către Alexeev Nina, Misiniuc Elena, Ungureanu Polina și Zahilneac Larisa.

Astfel, instanța de apel a conchis că învinuirea înaintată lui Vasilache Stella în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu este dovedită. Or, în perioada decembrie 2011 – aprilie 2013, pentru Gașpar Evghenia, au semnat și alte persoane în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani.

În acest context, instanța de apel a indicat, că nici învinuirea înaintată lui Cușnir Ivan, nu este dovedită, din care rezultă că în perioada decembrie 2011 – aprilie 2013, a admis falsificarea de către Vasilache Stella a listelor privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că este întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul, că întrucât Vasilache Stella nu a falsificat semnătura lui Gașpar Evghenia, dar a semnat în liste din numele propriu, denotă lipsa elementului de fals în acțiunile inculpatei Vasilache Stella. La fel, faptul admiterii de către Cușnir Ivan a semnării de către Vasilache Stella pentru cet. Gașpar Evghenia în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, ceea ce nu constituie fals a documentelor oficiale, nu poate fi reținut ca participare la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Vasilache Stella, în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a stabilit că acuzarea nu a prezentat probe pentru a convinge instanța judecată, dincolo de orice dubiu, despre vinovăția inculpatei.

Astfel, instanța de apel a notat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatoriu stabilirea scopului special, și anume a scopului de cupiditate.

Prin urmare, instanța de apel a precizat, că din materialele cauzei penale, se atestă că Vasilache Stella nu l-a determinat pe Cușnir Ivan, prin comportament dolosiv și viclean, să-i transmită plățile compensatorii și ajutorul social pentru beneficiarul Gașpar Evghenia, și anume pentru a ridica sumele de bani, care ulterior au fost transmise beneficiarului Gașpar Evghenia, inculpata nu l-a indus în eroare pe Cușnir Ivan. Or, probele acuzării nu dovedesc elementul prezentării ca adevărate a unor fapte care nu corespund adevărului.

În opinia instanței de apel, deși partea acuzării pledează că suma totală de 5 449 lei, obținută de către Vasilache Stella, dar destinată beneficiarului Gașpar Evghenia, a fost însușită de către inculpată, faptul dat se combate prin declarațiile inculpatei Vasilache Stella, în coroborare cu declarațiile martorilor Popa Veaceslav, Loziuc Svetlana și Ungureanu Polina.

În acest context, instanța de apel a menționat că potrivit declarațiilor martorului Popa Veaceslav, s-a constatat că suma de care nu a beneficiat Gașpar Evghenia este de 90 lei, din motiv că aceasta nu întrunește condițiile necesare și acești bani nu i se cuvin, iar ca urmare a precizat instanța că în sensul aceluiași expuneri, a declarat și martorul Ungureanu Polina.

Instanța de apel a conchis că astfel, se confirmă faptul că Gașpar Evghenia, prin intermediul lui Vasilache Stella, în perioada 2011 – 2013, beneficia de alocațiile sociale și intra în posesia acestora. Totodată, se confirmă că Gașpar Evghenia nu avea careva pretenții referitor la neachitarea sumelor cuvenite, decât în limita sumei de 90 lei, care nici nu se cuvenea spre plată ulterior intervenirii schimbărilor în lege. De asemenea, instanța de apel a mai reținut că din conținutul acestor declarații, rezultă că doar Zahilneac Larisa a invocat neachitarea integrală a sumelor bănești destinate cu titlu de ajutor social și plăți compensatorii pentru Gașpar Evghenia.

Or, prin declarațiile martorului Loziuc Svetlana se confirmă lipsa unor pretenții din partea lui Gașpar Evghenia în adresa lui Vasilache Stella pentru faptul de netransmitere a unor sume bănești, astfel instanța de apel ajungând la concluzia că Gașpar Evghenia a primit banii ce i s-au cuvenit cu titlu de ajutor social și plăți compensatorii.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a stabilit că urmează a fi respinse argumentele acuzării referitor la faptul că la materialele cauzei sunt suficiente probe în confirmarea acuzațiilor incriminate inculpaților Vasilache Stella și Cușnir Ivan, precizând totodată că nu poate fi acceptabilă o învinuire care se bazează doar pe declarațiile reprezentantului părții vătămate Zahilneac Larisa, întrucât declarațiile martorilor și a inculpatei dovedesc contrariul.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate și argumentele părții acuzării precum că nu au fost prezentate înscrisuri care să

confirme transmiterea banilor către Gașpar Evghenia, or, în speță nu s-a pretins că banii au fost transmiși în baza unor înscrisuri confirmatorii.

Astfel, instanța de apel a conchis că în speță, nu s-a constatat faptul inducerii în eroare a părții vătămate Gașpar Evghenia de către Vasilache Stella. Mai mult, însăși prin actul de învinuire se pretinde că Vasilache Stella l-a indus în eroare pe Cușnir Ivan.

Totodată, instanța de apel a stabilit că apelul depus de reprezentantul părții vătămate, la fel este nefondat, din care motiv urmează a fi respins.

Cu referire la acțiunea civilă, reținând prevederile art. 219 alin. (1), (2), 220 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, art. 2037 Cod civil, instanța de apel a precizat că în lipsa unei culpe nu poate fi pretins, și nici acceptat, încasarea unor despăgubiri pentru faptele pretins ilegale.

În concluzie, instanța de apel a menționat că la caz, este incident temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, indicând că lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în contextul în care din învinuirea înaintată lipsesc semnele obligatorii a elementelor componente de infracțiune, instanța a precizat ca fiind justă concluzia primei instanțe care a pronunțat o sentință de achitare în temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

6. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

În motivarea recursului ordinar indică, că vinovăția inculpaților se demonstrează prin următoarele probe, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Zahilneac Larisa; declarațiile martorului Loziuc Svetlana; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10 aprilie 2014 (f.d.17, vol.I); plângerea cet. Zahilneac Larisa, din 03 martie 2014 (f.d.20, vol.I); informația eliberată de Banca de Economii privind eliberarea plăților din 15 mai 2014 (f.d.36-55, vol.I); răspunsul la interpelarea din 28 martie 2014 cu nr. 322 (f.d.57-72); caracteristica eliberată pe numele lui Vasilache Stella cu informație din carnetul de muncă (f.d.79-83, vol.I); caracteristica eliberată pe numele lui Cușnir Ivan (f.d.86-87, vol.I); instrucțiunea de serviciu a brigadirului incasator în serviciu, încasare, pază, gospodărire al filialei nr. 39 SA „Rîșcani Banca de Economii” (f.d.88-89, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 10 iulie 2014 (f.d.106, vol.I); acțiunea civilă înaintată de Gașpar Evghenia împotriva inculpaților Vasilache Stella și Cușnir Ivan, prin care solicită încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă de 10 174 lei și prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei (f.d.107, vol.I); procesul-verbal de confruntare între Gașpar Evghenia și Vasilache Stella (f.d.154, vol.I); ordonanța de ridicare din 07 septembrie 2015 (f.d.73, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2015 (f.d.74, vol.II); ordonanța de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.162, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.163, vol.II); procesul-verbal de ridicare din

21 decembrie 2015 (f.d.165, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2015 (f.d.167, vol.II); informația nr. 699 din 03 februarie 2016 (f.d.171, vol.II); raportul de expertiză din 25 ianuarie 2016 nr. 11807 (f.d.173-175, vol.II); raportul de expertiză din 02 februarie 2016 nr. 11808 (f.d.177-179, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11809 (f.d.181-183, vol.II); raportul de expertiză din 02 februarie 2016 nr. 11810 (f.d.185-188, vol.II); raportul de expertiză din 03 februarie 2016 nr. 11811 (f.d.183-191, vol.II); raportul de expertiză din 05 februarie 2016 nr. 11812 (f.d.193-195, vol.II); raportul de expertiză din 05 februarie nr. 11813 (f.d.197-199, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11814 (f.d.201-203, vol.II); raportul de expertiză din 28 ianuarie 2016 nr. 11815 (f.d.205-207, vol.II); raportul de expertiză din 09 februarie 2016 nr. 11817 (f.d.213-215, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 1181 (f.d.217-219, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 11819 (f.d.221-223, vol.II); raportul de expertiză din 29 ianuarie 2016 nr. 11820 (f.d.225-227, vol.II); raportul de expertiză din 01 februarie 2016 nr. 11821 (f.d.229-231, vol.II); raportul de expertiză din 01 februarie 2016 nr. 11822 (f.d.233-235, vol.II); raportul de expertiză din 21 ianuarie 2016 nr. 11823 (f.d.237-239, vol.II); raportul de expertiză din 22 ianuarie 2016 nr. 11826 (f.d.2-4, vol.III); raportul de expertiză din 05 februarie 2016 nr. 11829 (f.d.14-16, vol.III); raportul de expertiză din 08 februarie 2016 nr. 11830 (f.d.18-20, vol.III); raportul de expertiză din 12 februarie 2016 nr. 11831 (f.d.22-24, vol.III); raportul de expertiză din 12 februarie 2016 nr. 11832 (f.d.26-28, vol.III); raportul de expertiză din 12 februarie 2016 nr. 11833 (f.d.30-32, vol.III); declarațiile martorului Ungureanu Polina (f.d.84, 85, vol.IV).

Susține acuzarea că potrivit listelor privind achitarea plăților compensatorii, se atestă că din numele părții vătămate Gașpar Evghenia a semnat Vasilache Stella, astfel că semnăturile au fost falsificate. Or, în cazul în care Gașpar Evghenia era în imposibilitate să se prezinte la primărie și să ridice banii, urma ca reprezentantul băncii Cușnir Ivan să meargă la Gașpar Evghenia acasă și să-i transmită banii, ori să fie modificate listele și să se indice faptul că asistentul social Vasilache Stella, este persoana care urmează să primească banii pentru Gașpar Evghenia.

Menționează că inculpatul Cușnir Ivan nu trebuia să admită eliberarea banilor lui Vasilache Stella, precum și faptul ca aceasta să semneze în listele privind achitarea plăților compensatorii, în numele lui Gașpar Evghenia, din motiv că asistenta socială nu dispunea de procură sau alte careva documente care să-i ofere dreptul de a primi banii pentru Gașpar Evghenia.

De asemenea, indică acuzarea că deși potrivit declarațiilor inculpatei Vasilache Stella, rezultă că aceasta a transmis banii către Gașpar Evghenia, totuși lipsește o dovadă de recepționare a banilor, iar declarațiile inculpatei contravin declarațiilor reprezentantului părții vătămate Zahilneac Larisa, care a declarat că sora sa, Gașpar Evghenia nu a primit banii.

Mai susține că, de fapt lipsește o careva mențiune din care să rezulte că asistentul social Vasilache Stella are dreptul să primească banii altor persoane,

iar totodată angajatul băncii nu are dreptul să elibereze banii altor persoane, decât doar beneficiarilor, dacă nu este o procură sau alte împuterniciri.

În acest context, precizează acuzarea, că plângeri au fost depuse doar în privința inculpatei Vasilache Stella.

**7.** Reprezentantul părții vătămate Gașpar Evghenia, Zahilneac Larisa, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Vasilache Stella și Cușnir Ivan să fie recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu aplicarea pedepselor corespunzătoare, și admiterea acțiunii civile, precum și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată suplimentare, suportate în instanța de apel în sumă de 2 600 lei.

În motivarea recursului indică că instanțele de fond nu s-au expus asupra elementelor componente ale infracțiunilor săvârșite de către Vasilache Stella și Cușnir Ivan, în raport cu faptele comise, deși la materialele cauzei au fost administrate suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpaților.

Susține că potrivit rapoartelor de judecată efectuate la caz, se atestă că semnătura din listele privind achitarea plăților compensatorii, nu aparțin lui Gașpar Evghenia, acestea fiind efectuate de către Vasilache Stella și alte persoane.

De asemenea, menționează că în cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că deși Gașpar Evghenia, are o vârstă înaintată, aceasta poate să-și efectueze semnătura.

Or, partea vătămată nu a împuternicit o altă persoană cu dreptul de a semna pentru primirea banilor, în numele acesteia.

Prin urmare, consideră reprezentantul părții vătămate că întrucât nu toate semnăturile din listele privind achitarea plăților compensatorii, au fost efectuate de către Vasilache Stella, faptul dat nu constituie temei de a concluziona că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

**8.** Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatei Vasilache Stella, a depus referință la recursurile declarate, pledând pentru respingerea acestora și menținerea hotărârilor instanțelor de fond.

Indică în susținerea referinței că, Vasilache Stella corect a fost achitată din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**9.** Inculpata Vasilache Stella, de asemenea a depus referință la recursurile declarate, pledând pentru respingerea acestora și menținerea hotărârilor instanțelor de fond.

**10.** Avocatul Ababei Lilia în numele inculpatului Cușnir Ivan, a depus referință la recursurile declarate, pledând pentru respingerea acestora și menținerea deciziei instanței de apel.

Indică în motivarea referinței că la judecarea cauzei, instanța de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

**11.** Judecând recursurile ordinare în baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din considerentele ce urmează a fi expuse.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal lărgit atestă, că recurenții invocă temeiurile pentru casarea deciziei instanței de apel prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Având în vedere argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal lărgit atestă, că de fapt, recurenții invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către instanțele de fond, în privința inculpatei Vasilache Stella de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, precum și în privința inculpatului Cușnir Ivan de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Analizând argumentele recursurilor prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată, că erorile invocate nu se confirmă la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din

cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

După cum rezultă din materialele cauzei, Vasilache Stella a fost deferită justiției, fiind învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *confeccionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane*, și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*, precum și Cușnir Ivan, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *participarea la confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane*.

Prin sentința primei instanțe, Vasilache Stella a fost achitată de sub învinuirea înaintată în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, precum și Cușnir Ivan a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că de fapt, titularii cererilor de recurs invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către instanțele de fond, criticând modul în care aceste instanțe au apreciat probatoriul administrat la dosar.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind achitarea inculpatei Vasilache Stella de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, precum și achitarea inculpatului Cușnir Ivan de sub învinuirea de săvârșirea

infracțiunii prevăzută de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de recurs constată că instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpatei Vasilache Stella nu se regăsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, nu constituie obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fapt care nu echivalează cu confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, totodată lipsind și elementul de fals în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, după cum se învinuiesc inculpații Vasilache Stella și Cușnir Ivan.

De asemenea, instanța de apel just a stabilit că întrucât învinuirea înaintată inculpatului Cușnir Ivan în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se referă și la fapte care au tangență cu învinuirea incriminată inculpatei Vasilache Stella în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în privința căreia s-a constatat că nu întrunește elementele componente ale infracțiunii, corespunzător se atestă că și fapta inculpatului Cușnir Ivan nu întrunește elementele infracțiunii de care este învinuit.

Or, în contextul în care Vasilache Stella nu a falsificat semnătura lui Gașpar Evghenia, dar a semnat în liste din nume propriu, rezultă lipsa elementului de fals în acțiunile inculpatei, precum și faptul admiterii de către Cușnir Ivan a semnării de către Vasilache Stella pentru Gașpar Evghenia în listele privind achitarea plăților compensatorii persoanelor din com. Braniște, r-nul Rîșcani, nu constituie fals a documentelor oficiale și nu poate fi reținut ca participare la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două persoane.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține ca fiind corectă și concluzia instanței de apel cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Vasilache Stella în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit căreia partea acuzării nu a prezentat probe pentru a demonstra în afara oricărui dubiu, vinovăția inculpatei în acest sens, întrucât din materialele cauzei penale, se constată că Vasilache Stella nu l-a determinat pe Cușnir Ivan, prin comportament dolosiv și viclean, să-i transmită plățile compensatorii și ajutorul social pentru beneficiarul Gașpar Evghenia, or, probele prezentate de partea acuzării nu dovedesc elementul de prezentare ca adevărate a unor fapte care nu corespund adevărului.

Având în vedere că soluția instanței de apel a fost argumentată detaliat în. pct. 5-5.1. al prezentei decizii, instanța de recurs și-o însușește și consideră că reiterarea acesteia nu este necesară, situație ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în asemenea situație a indicat, că în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor

instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kossier v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de către procuror și reprezentantul părții vătămate.

**12.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, și de către reprezentantul părții vătămate Gașpar Evghenia, Zahilneac Larisa, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui ***Cușnir Ivan xxxxx*** și ***Vasilache Stella xxxxx***.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie