

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocata Gherța Mariana în numele inculpatului Serghi Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Serghi Fiodor Ivan, născut la 15 ianuarie 1971, originar și domiciliat în s. Răspopeni, r-ul Rezina;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.02.2013-30.05.2013 (prima instanță)
2. 05.07.2013 –18.11.2013 (instanța de apel)
3. 04.03.2014–09.04.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2013, Serghi Fiodor a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Serghi Fiodor Ivan, la 22 ianuarie 2013, aproximativ la orele 15.40, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pătrunzând în ograda casei nr. 38, situată pe str. 31 august 1989, mun. Chișinău, folosindu-se de faptul, că ușa apartamentului nr. 4 era descuiată, a pătruns în interiorul apartamentului, ce se află în proprietatea cet. Conicova Lidia, de unde a sustras pe ascuns, din antreu, o pereche de cizme în valoare de 800 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Ulterior, Serghi Fiodor, în încercarea de a părăsi locul faptei, a fost observat de către cet. Fedorenco Vladimir, care a întreprins acțiuni pentru a-l reține. Serghi Fiodor, urmărind scopul de a-și continua acțiunile infracționale, și anume, pentru a se eschiva de la locul faptei cu bunurile sustrase, a opus rezistență și a încercat să

fugă, însă a fost reținut în cele din urmă de către persoana nominalizată, astfel, din cauze independente de voința acestuia, nu și-a realizat scopul scontat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Postovanu Viorel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Serghei F. să fie condamnat în baza art. 27, 187 al. (2), lit. d), f) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În motivarea cerințelor sale, procurorul a menționat, că inculpatul Serghei Fiodor fiind anterior condamnat de 4 ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate, a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 34 al. (3), lit. a) Cod penal, se consideră recidivă deosebit de periculoasă. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de cel puțin trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător, în cazul dat prevăzut de art. 187 alin. (2) Cod penal, ce constituie 4 ani și 6 luni. În pofida acestui fapt prima instanță, la stabilirea pedepsei incorect a aplicat prevederile art. 34, 82 Cod penal, fapt ce a influențat la stabilirea pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 a fost admis apelul, casată parțial sentința primei instanțe în partea pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Serghei Fiodor a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat, că inculpatul a fost anterior condamnat de 6 ori, iar la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de aceste circumstanțe, precum și de prevederile art. 34 alin.(3) lit. a), art. 82 alin.(2) Cod penal, ceea ce a dus la stabilirea unei pedepse contrar Legii.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Gherța Mariana, prin care, fără a indica un temei concret din art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând următoarele:

- a fost individualizată greșit pedeapsa aplicată inculpatului Serghei F.;
- instanța de apel, stabilind prezența recidivei în speța dată, nu a confirmat prin careva probe, ca inculpatul are 6 antecedente penale nestinse;
- prima instanță corect a individualizat pedeapsa penală, aplicând în privința inculpatului Serghei I. prevederile art. 34 alin. (1), art. 82 Cod penal.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 18 ianuarie 2014 împotriva deciziei instanței de apel din 18 noiembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 18 decembrie 2013, în termen.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurenți. Din recursul declarat de către avocata Gherța Mariana, deși nu a fost indicat un temei concret prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, aceasta critică doar stabilirea - individualizarea pedepsei aplicate de către instanța de apel inculpatului Serghi Fiodor.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a stabilit prezența recidivei deosebit de periculoase, deoarece inculpatul Serghi Fiodor anterior a fost condamnat de 4 ori la închisoare pentru comiterea unor infracțiuni intenționate, astfel, potrivit articolului 82 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. Prin urmare, fiindcă sancțiunea articolului 187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal (red. 18.12.2008) prevedea pedeapsa maximă cu închisoare – 6 ani, iar trei pătrimi din ea constituie 4 ani 6 luni, rezultă că inculpatului Serghi F. i-a fost aplicată pedeapsa în limita minimă prevăzută de Lege.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a stabilit faptul, că la aplicarea pedepsei inculpatului Serghi Fiodor, urma a se ține cont de recidiva deosebit de periculoasă, ci nu de recidivă, precum a stabilit greșit prima instanță, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) lit. a) Cod de procedură penală, se consideră recidivă deosebit de periculoasă în cazul în care, persoana a fost condamnată anterior de trei sau de mai multe ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate și a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune.

Deasemenea, Colegiul penal menționează, că, deși instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Serghi Fiodor greșit a constatat prezența a 6 condamnări la închisoare (f.d. 158) pentru comiterea infracțiunilor săvârșite cu intenție, în speță se constată doar 4 astfel de condamnări, descrise corect în apelul procurorului (f.d. 123-124), deoarece în baza celorlalte sentințe, inculpatul a fost condamnat nu la pedeapsa cu închisoare real, ceea ce conform art. 34 alin. (3) lit. a) Cod penal nu poate fi luat în calcul la stabilirea recidivei deosebit de periculoase, însă acest fapt nu duce la răsturnarea soluției dar statuează motivarea superficială a soluției de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Serghi Fiodor pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 34, 82 Cod penal și astfel, corect a ajuns la soluția privind constatarea recidivei deosebit de periculoase.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de avocata Gherța Mariana în numele inculpatului Serghi Fiodor, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocata Gherța Mariana în numele inculpatului Serghi Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe Serghi Fiodor Ivan, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 7 mai 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae