

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 ianuarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor, Diaconu Iurie

Cu participarea:

Procurorului

Suvac Nicolae

Recurentului

Bologan Nicolae

a examinat, în ședință publică, recursul declarat de Bologan Nicolae împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021 privind aplicarea amenzii judiciare "comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Glodeni".

*Procedura de citare a fost legal îndeplinită.*

*În ședință s-au prezentat:*

*Bologan Nicolae (comisar-șef al SP-1 Glodeni al SSP al IP Glodeni, delegat prin procura eliberată de Șeful interimar, Inspector Principal al IP Glodeni) care, s-a expus întru susținerea recursului declarat, solicitând casarea încheierii.*

*Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin decizia protocolară a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, comisarul-șef al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 30 unități convenționale, pentru neexecutarea deciziei instanței de aducere silită a inculpatului Țurcan Serghei.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, Bologan Nicolae a declarat recurs, prin care solicită admiterea casarea încheierii Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021 privind aplicarea amenzii judiciare în dosarul nr. 1a-430/21.

3. În ședința de judecată, Bologan Nicolae, *comisar-șef al SP-1 Glodeni al SSP al IP Glodeni*, fiind imputernicit prin procura nr. 34/39-2 din 03.01.2022, eliberată de Șeful interimar, *Inspector Principal al IP Glodeni*, a susținut recursul declarat.

Fiind prezent la ședință, procurorul Suvac Nicolae a solicitat respingerea recursului înaintat și menținerea încheierii protocolare emise.

4. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

*În fapt*, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 12 octombrie 2021, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, prin încheiere protocolară a ordonat aducerea silită în ședința instanței de apel a inculpatului Țurcan Serghei. Prin scrisoare de însoțire, Curtea de Apel a avertizat „... persoanele responsabile de control și executare (*șeful IP și ofițerul responsabil de executare*)...” despre eventuala sancționare în caz de neexecutare.

Conform dispoziției, executarea aducerii silite a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Glodeni.

Prin încheierea protocolară din 21 decembrie 2021, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți a dispus:

*”Instanța, stabilește comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Glodeni o amenda judiciară în mărime de 30 u.c., pentru neexecutarea deciziei protocolare pronunțată de instanță.*

*Încheierea protocolară de aplicare a amenzii judiciare conform art. 201<sup>1</sup> alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, privind stabilirea amenzii judiciare, se stabilește comisarului șef, care este responsabil de activitatea angajaților inspectoratului și de executarea deciziei de aducere silită a inculpatului Țurcan Serghei”.*

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu alin.(1) art.201 din Codul de procedură penală – amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată *persoanei* care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Examinând recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța, a cărei încheiere protocolară este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Deși, potrivit art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită, instanța de apel și-a întemeiat decizia de

aplicare a amenzii judiciare pe prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, articol ce nu se regăsește în legea procesual penală.

La aplicarea amenzii judiciare, instanța de apel nu a respectat prevederile legale privind întocmirea încheierii protocolare, ne fiind identificată concret persoana responsabilă de executarea încheierii de aducere silită, căreia i se aplică amenda judiciară (numele și prenumele acesteia), precum și funcția deținută.

Încheierea protocolară a Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021 în cauza nr. 1a-430/21 de aplicare a amenzii judiciare „comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Gloden”, este una formală, abstractă, ne fiind corespunzătoare cerințelor legale de formă și conținut, din care considerente, eventual, nici nu poate fi supusă executării.

Colegiul penal observă că, încheierea contestată nu conține motivarea soluției de sancționare, ne fiind stabilite și circumstanțele ce denotă neexecutarea nejustificată precum și neinformarea instanței despre imposibilitatea executării deciziei de aducere silită.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu art.449 alin(1) pct.2 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral în cazul în care ea este neîntemeiată cu dispunerea încetării procedurii.

5. Reieșind din cele expuse, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursul declarat de către Bologan Nicolae, casează integral încheierea protocolară din 21 decembrie 2021 emisă de Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți privind sancționarea „comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Glodeni” cu amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale și dispune încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **04 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie