

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

07 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

soluționând cererea petiționarei Golubenco Natalia, de strămutare a judecării plângerii declarate de către aceasta în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționara Golubenco Natalia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii declarate de către aceasta în baza art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad și suspendarea judecării cauzei.

În motivarea cererii a invocat că, conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, toate cauzele în care sunt vizați judecătorii Judecătoriei Chișinău, au fost strămutate de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la soluționarea cauzelor, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, petiționara face referire doar la jurisprudența Curții Supreme de Justiție, indicând că toate cauzele în care sunt vizați judecătorii Judecătoriei Chișinău, au fost strămutate de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, însă petiționara nu argumentează cererea de strămutare și nu ajustează argumentele la prezenta speță, nemotivându-și cererea și neprezentând probe privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Totodată, Colegiul penal reține că, copiile încheierilor Curții Supreme de Justiție, nu au relevanță la prezenta cauză și nu se încadrează în prevederile art. 46 Cod de procedură penală, astfel, nu pot constitui temei separat de strămutare a cauzei. Mai mult ca atât, conform hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 *"cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău"*, *"Începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău, se specializează după cum urmează: sediul Botanica - în materie de insolabilitate, ..."* La fel, în conformitate cu hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 257/25 din 02 noiembrie 2021 *"cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Vitalie Stratan, referitor la modificarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău"*, începând cu 01 ianuarie 2022, sediile Judecătoriei Chișinău, se specializează după cum urmează: sediul Buiucani- în materie penală și contravențională; **sediul Ciocana- în materie ce ține de activitatea judecătorului de instrucție**; sediul Rîșcani- în materie de contencios administrativ și în materie contravențională.

Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că, plângerea depusă de petiționara Golubenco N., în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, vizează acțiunile denunțate organelor procuraturii ale judecătorului Fondos-Frațman Mariana, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central Botanica, specializat în materie de insolabilitate, pe când prezenta plângere se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, specializat în materie ce ține de activitatea judecătorului de instrucție, acestea fiind sedii specializate aparte.

Mai mult ca atât, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitant, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de petiționara Golubenco Natalia, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 47 alin. (3) Cod de procedură penală, conform căruia suspendarea judecării cauzei poate fi dispusă de Curtea Supremă de Justiție după ce aceasta a fost sesizată, Colegiul penal prin efectul respingerii cererii înaintate de către Golubenco Natalia, de strămutare a judecării plângerii declarate de către aceasta în baza art. 313 Cod de procedură penală, respinge solicitarea de suspendare a judecării cauzei menționate.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către petiționara Golubenco Natalia, de strămutare a judecării plângerii declarate de către aceasta în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată motivat la 07 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie