

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele petiționarului Caprița Vladimir, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 16 iulie 2021, adoptată în procedura prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

22.09.2021 – 27.12.2021

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 05 ianuarie 2021, avocatul Covaliov Vitali în interesele petiționarului Caprița Vladimir a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, din 02.12.2020, emisă în cauza penală nr. XXXXX, prin care s-a respins cererea avocatului Covaliov Vitali în interesele învinuitului Caprița Vladimir privind dispunerea expertizei fonoscopice precum și restituirea telefonului mobil de marca „Iphone XS” și cartela SIM cu numărul XXXXX proprietarului, și anularea ordonanței din data de 24.12.2020 emisă de către procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Marcel Cimbir.

La data de 10 martie 2021, avocatul Vitali Covaliov, în interesele petiționarului Caprița Vladimir a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin care a solicitat recunoașterea nulității și anularea ordonanței din 24.12.2020 privind respingerea cererii avocatului Covaliov Vitali, înaintată în interesele învinuitului Caprița

Vladimir, emisă în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, prin care s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui Caprița Vladimir, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior prin care s-a respins plângerea avocatului împotriva ordonanței menționate.

La data de 10 martie 2021 avocatul Covaliov Vitali în interesele petiționarului Caprița Vladimir, a depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin care a solicitat recunoașterea nulității și anularea ordonanței procurorului din 04.01.2021, privind respingerea cererii avocatului Covaliov Vitali privind eliberarea unor informații cu privire la ridicările efectuate în procesul penal menționat, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior prin care s-a respins plângerea avocatului împotriva ordonanței menționate.

În motivarea plângerilor, avocatul petiționarului a relatat că Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica conduce urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXX, de învinuire lui Caprița Vladimir în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. Pe parcursul derulării urmăririi penale, avocatul a depus câteva cereri prin care a solicitat organului de urmărire penală dispunerea efectuării în cadrul urmăririi penale a expertizei fonoscopice și restituirea proprietarului a telefonului mobil de marca „Iphone XS” și cartela sim cu numărul XXXXX, precum și eliberarea CD-discului care conține toate înregistrările convorbirilor telefonice interceptate de polițiști disponibile în acest dosar penal.

Însă, cererile vizate au fost examinate în mod formal de către procuror, nefiind stabilit adevărul pe caz.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 16 iulie 2021 au fost respinse plângerile avocatului Covaliov Vitali în interesele petiționarului Caprița Vladimir depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Covaliov Vitali declară recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, a ordonanțelor emise de procuror din data de 02.12.2020, 24.12.2020 și 04.01.2021, cu admiterea cererilor depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în sensul declarat. În motivarea recursului, apărătorul afirmă că pentru a stabili adevărul în cauză și a efectua o urmărire penală obiectivă și promptă, pentru a stabili persoanele cu adevărat vinovate în comiterea infracțiunii incriminate lui Caprița Vladimir, procurorul a fost pur și simplu obligat să satisfacă cererea de scoatere de sub urmărire penală a lui Caprița Vladimir în cadrul procesului penal, deoarece în mod obiectiv nu există nici o dovadă că el a comis infracțiunea care i-a fost incriminată.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează

că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1.-3. din decizie*).

Astfel că, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse *supra*, Colegiul penal conchide recursul de pe rol că nu îndeplinește cerințele de conținut, și deci urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele petiționarului Caprița Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 16 iulie 2021, adoptată în procedura prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *08 februarie 2022*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana