

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 22 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, declarat de către condamnatul

*Chicu Anatolie XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 15.09.2020 – 22.12.2020;

Instanța de apel: 10.02.2021 – 14.04.2021;

Instanța de recurs: 04.10.2021 – 27.12.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, din 22 decembrie 2020, *Chicu Anatolie XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că *Chicu Anatolie*, la 17 iulie 2020, în jurul orelor 00:50, deținând permisul de conducere cu nr. XXXXX de categoria "B", conducând automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX, pe traseul R-1 în regiunea s. Sipoteni, r-nul Călărași, încălcând prevederile art. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase

care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumatizat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în canalul de scurgere de pe marginea străzii.

Fiind supus testării alcoolscoapice cu alcotestul "Drager 6810", la Chicu Anatolie s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și concentrația de alcool în sânge de 1,11 gr/l, ceea ce conform art.134¹² alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Chicu Anatolie a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat. În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că învinuirea nu a fost în măsură să demonstreze vinovăția inculpatului, iar la cauză nu au fost prezentate probe ce ar servi la constatarea vinovăției sale și în atare situație, cu certitudine se constată că, prin ansamblul de probe cercetate și verificate, nu se confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală face inadmisibilă condamnarea sa și respectiv, se impune soluția de achitare, pe motivul că fapta nu a fost comisă de către inculpat, or sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de recurs, a constatat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, printre care se enumeră: declarațiile martorului Sîrbu Mihail, rezultatul testului alcoolscoapic din 17.07.2020, rezultatul examinării medicale din 17.07.2020, copia materialului pe faptul accidentului rutier din 17.07.2020.

Analizând probele administrate, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de recurs le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu probele analizate și apreciate *supra*, din care fără careva dubii rezultă vinovăția inculpatului Chicu Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Astfel, instanța de recurs a apreciat argumentele invocate de recurent ca fiind declarative, care nu pot constitui temei de achitare a celui din urmă.

Consecvent, instanța a conchis că și pedeapsa stabilită de prima instanță este una justificabilă, legal individualizată și proporțională faptei comise.

6. Leglitatea și temeinicia decizie nominalizate este contestată cu recurs în anulare de către condamnatul Chicu Anatolie, care solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, pe motiv că unicul martor pe cazul dat, Sîrbu Mihail nici măcar nu a fost prezent la locul faptei, fiind instigat de către un alt colaborator al poliției de a dat declarații în defavoarea condamnatului. Mai susține recurentul că instanțele de fond nu i-au permis de a se expune în propria sa cauza penală și că majoritatea probelor au fost administrate cu încălcarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform prevederilor art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal menționează că potrivit art. art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Condamnatul Chicu Anatolie, contestând decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în propria cauză penală, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, expres și limitativ stipulate de lege.

Concomitent, Colegiul penal atestă că în conținutul recursului în anulare de pe rol, nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, nominalizarea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective

raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens și indicarea unor erori de drept concrete la capitolul dat.

Colegiul remarcă și faptul că, dezacordul recurentului cu concluziile instanțelor de fond este o opinie proprie a autorului recursului, care solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, însă aceste argumente nu constituie viciul fundamental pentru o redeschidere a procesului penal.

În concluzie, având drept reper prevederile art. 452 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Chicu Anatolie XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *08 februarie 2022*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana