

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Furtună Viorel în numele inculpatului Mericov Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui

*Mericov Alexei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 02.08.2019 – 24.12.2020;

Instanța de apel: 03.02.2021 – 12.05.2021;

Instanța de recurs: 24.09.2021 – 27.12.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2020, *Mericov Alexei XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 208¹ Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Mericov Alexei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, în perioada de timp cuprinsă între 28.02.2019 – 13.03.2019, Mericov Alexei, aflându-se la domiciliul său amplasat în XXXXX, utilizând sisteme informatice ce erau conectate la rețeaua internet cu adresa IP: XXXXX, ce i-a fost alocată ultimului de către compania „Starnet Soluții” S.R.L., intenționat a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „torrent” – 82 de fișiere foto-video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” – „ICSE”, se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și următoarele fișiere: „Laura 10Yo (****).mpg” și „***** 02.MPG”.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare, din 08.07.2019, urmare a examinării informației ce se conține pe dispozitivele de stocare a informației (HDD) de marca „Samsung”, model „HD200HJ”, cu nr. de serie – „XXXXX” și marca „Samsung”, model „HD200HJ”, cu nr. de serie – „XXXXX”, extrase din sistemul informatic - bloc de sistem cu denumirea „Asus Chieftec”, ce aparține și a fost utilizat de Mericov Alexei, ridicat prin procesul verbal de percheziție din 30.05.2019, efectuată la domiciliul acestuia amplasat în XXXXX, au fost depistate - 115 fișiere imagini și 6 fișiere video, care au fost folosite și deținute intenționat de către Mericov Alexei până la 30.05.2019, stabilindu-se că, toate imaginile sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscenă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal, pornografie infantilă, adică *distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de o manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia au declarat apel:
- **procurorul**, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Mericov Alexei recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 208¹ Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, a menține sentința fără modificări.

Pentru a motiva cele solicitate în apelul declarat, acuzatorul de stat a indicat că la

stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă, instanța de judecată urma să țină cont de criteriile de individualizare ale pedepsei și anume că, Mericov Alexei a săvârșit infracțiunea de pornografie infantilă, infracțiune prin care se aduc atingeri relațiilor sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile și întru asigurarea interesului suprem al copilului în societate, inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare reală.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) Cod penal *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*. În speță, interesul inculpatului față de părțile dezgolate ale unor copii, precum și implicarea acestora în activități sexuale, pune în pericol viața, sănătatea și securitatea tuturor copiilor din societate, iar nereacționarea din partea statului în modul cuvenit va contribui la dezvoltarea acestui fenomen, deoarece făptuitorii acestor categorii de infracțiuni vor avea convingerea că nu vor fi pedepsiți prea aspru pentru asemenea fapte.

Astfel, acuzarea a subliniat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legal individualizată și capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și în limitele fixate în Partea specială;

- *avocatul Viorel Furtună în numele inculpatului Mericov Alexei*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mericov Alexei să fie achitat, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii și că fapta prejudiciabilă nu a fost săvârșită de către inculpat.

În susținerea apelului, apărătorul a invocat că la cererea inculpatului a fost perfectat Raportul de expertiză 34/12/1-R-14 din 15.05.2020 care urma să stabilească, dacă inculpatul a vizualizat fișierele care în viziunea instanței ar fi cu caracter de pornografie infantilă, iar în cazul în care inculpatul cunoștea despre existența acelor fișiere pe calculatorul său, cel din urmă nu solicita perfectarea expertizei menționate. Dar, expertul nu a putut stabili dacă fișierele cu pricina au fost vizualizate sau nu de către inculpat. Însă, chiar și în acest caz, nu este clar pe care probe este bazată concluzia instanței precum că inculpatul ar fi cunoscut despre conținutul acestor fișiere.

Mai mult, expertiza a constatat că, începând cu data de 16.04.2019, fișierele care potrivit acuzării conțin pornografie infantilă nu au fost vizualizate sau deschise de inculpat nici măcar o dată.

A mai afirmat apelantul că nu corespunde realității concluzia instanței, conform căreia specialistul Muntean Dmitrii, audiat în instanță, la fel la cererea apărării, ar fi

confirmat, că inculpatul putea vedea mapa care conține pornografie infantilă și că inculpatul vedea partajarea și putea să o deconecteze. Din contra, au fost administrate probe concludente care demonstau că programul de tip peer to peer (Utorrent), folosit de către Mericov Alexei pentru descărcare, distribuie fișierele descărcate de sine stătător, concomitent cu descărcarea, fără a cere permisiuni de la utilizator.

În cazul lui Mericov Alexei, acesta nu doar că nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, el nici măcar nu avea idee că pe calculatorul său au loc careva procese care ar aduce atingere normelor de drept, corespunzător acesta nu putea să prevadă careva urmări prejudiciabile.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentenței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel, în urma aprecierii probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, a conchis că învinuirea înaintată inculpatului Mericov Alexei este întemeiată, iar acțiunile just au fost încadrate juridic în baza art. 208¹ Cod penal.

Astfel, declarațiile specialistului Muntean Dmitri, dar și Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-14 din 15 mai 2020, precum și probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel le-a reținut ca fiind veridice, adică relatează adevărul, sunt consecvente pe tot parcursul procesului și coroborează între ele.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Pe de altă parte, instanța de apel a considerat că declarațiile inculpatului Mericov Alexei privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Declarațiile inculpatului, conform cărora el nu a cunoscut despre faptul că pe calculatorul său se aflau fișiere cu conținut de pornografie infantilă și nici nu le-a distribuit intenționat, au fost respinse de către instanță ca fiind declarative. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel a apreciat-o ca fiind o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO, potrivit cărora persoana, care pe parcursul procesului penal are

calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi reținută drept circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Deci, analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat de către avocatul Viorel Furtună în numele inculpatului Mericov Alexei, instanța de apel a conchis că acestea nu și-a găsit confirmare.

În prezenta speță, fapta inculpatului Mericov Alexei s-a materializat prin acțiunile de distribuire, folosire și deținere.

Distribuirea se exprimă în asigurarea pe orice căi a accesului contra cost sau gratuit la imaginile sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori la imaginile sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de o manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică.

Folosirea constituie vizionarea respectivelor reprezentări.

Deținerea reprezintă ținerea în stăpânire sau în păstrare.

La caz, după cum reiese din circumstanțele indicate mai sus, inculpatul Mericov Alexei a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „torrent” - 82 de fișiere foto-video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” - ICSE, se atribuie la categoria pornografiei infantile, precum și prin examinarea informației ce se conține pe dispozitivele de stocare a informației (HDD) de marca „Samsung”, model „HD200HJ”, cu nr. de serie - „XXXXX” și marca „Samsung”, model „HD200HJ”, cu nr. de serie - „XXXXX”, extrase din sistemul informatic - bloc de sistem cu denumirea „Asus Chieftec”, ce aparține și a fost utilizat de Mericov Alexei, au fost depistate - 115 fișiere imagini și 6 fișiere video, care au fost folosite și deținute intenționat de către Mericov Alexei până la 30.05.2019, stabilindu-se că, toate imaginile sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” - ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate într-o manieră lascivă sau obscenă.

Afirmațiile inculpatului precum că el nu a distribuit în rețeaua internet poze atribuite la categoria pornografiei infantile, instanța de apel le-a apreciat critic, or distribuirea de către Mericov Andrei a imaginilor din categoria menționată a fost detectată nu de către instituțiile abilitate ale Republicii Moldova, ci a fost depistată de Interpol, iar informația despre distribuirea imaginilor, conținutul acestora și adresa IP

de pe care imaginile au fost distribuite au fost stocate în baza internațională de date "GRIDCOP" Child Protection System.

Astfel, din materialele dosarului (vol. I, f.d. 11-14), rezultă că potrivit bazei internaționale de date "GRICOP" în perioada 28.02.2019 - 13.03.2019, utilizatorul adresei IP XXXXX, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet ce utilizează rețeaua "Bittorent" a copiat și distribuit 107 fișiere, dintre care 82 fișiere au fost identificate deja ca fiind cu conținut pornografie infantilă, de către structurile specializate în domeniul prevenirii și combaterii difuzării materialelor din categoria pornografiei infantile din alte state.

Potrivit informației oferite de "StarNet Soluții" adresa IP XXXXX a fost atribuită lui Mericov Alexei (vol. I, f.d. 40).

Afirmațiile inculpatului precum că el nu a distribuit cu bună știință în rețeaua internet imagini atribuite la categoria pornografiei infantile și că programul de tip peer to peer (Utorrent), folosit de către el pentru descărcare, ar fi distribuit fișierele descărcate de sinestătător, concomitent cu descărcarea, fără a cere permisiuni de la utilizator, instanța de apel la fel, le-a apreciat critic. Or, inculpatul a recunoscut în cadrul audierii că a descărcat fișiere cu caracter sexual și că avea nevoie de aceste imagini pentru elaborarea unui joc computerizat. Respectiv, rezultă că Mericov Alexei are suficiente cunoștințe și abilități în utilizarea calculatorului și implicit a rețelei internet. Astfel că este exclusă versiunea precum că el nu a cunoscut politica și modul de funcționare a programul de tip peer to peer (Utorrent) și respectiv, urma fie să identifice alte modalități de descărcare a fișierelor cu caracter sexual, fie să manifeste o maximă prudență și responsabilitate la descărcarea acestora prin intermediul Utorrent din moment ce susține că nu le-a distribuit intenționat.

Subsidiar, instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Mericov Alexei a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, instanța de apel a considerat că corectarea lui Mericov Alexei este posibilă fără izolarea de societate, dat fiind faptul că condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatului, și pe cale de consecință, aceasta nu va fi aptă de a atinge scopul de corectare și reeducare, ci va genera doar mobiluri negative.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs

ordinar de către:

- *procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale, dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, acuzatorul de stat relatează că instanțele de fond nu au valorificat efectiv, în cazul procesului logico-juridic de individualizare a modalității de executare a pedepsei închisorii de către inculpatul Mericov Alexei, faptul că respectivul nu a fost sincer pe tot parcursul procesului penal, devreme ce a încercat să inducă în eroare atât organul de urmărire penală, cât și instanțele de fond despre descărcarea, folosirea și distribuirea fișierelor cu caracter pornografic infantil, care în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel a declarat că "*... deja de trei ani se ocupă cu elaborarea unui joc computerizat pentru maturi, el nu a văzut acolo ceva ce ține de pornografia infantilă..., ... lucra la realizarea unui joc a descărcat multiple fișiere și nu le-a deschis pe toate. Nu cunoștea că deține în calculator poze cu caracter pornografic infantil. Unele poze care se pretind a fi cu caracter pornografic infantil aparțin fostei sale prietene, Olesea, care era majoră la acel moment ...*". Astfel, acesta a continuat și continuă comiterea infracțiunii până în momentul în care nu va fi depistat de organul de urmărire penală.

În condițiile respective, partea acuzării consideră că Mericov Alexei nu a conștientizat pericolul social pe care îl prezintă fapta sa, nu se căiește sincer de faptele comise și în asemenea împrejurărilor, nu poate beneficia de indulgența instanțelor de judecată împuternicite de a-i stabili o pedeapsă penală.

Atrage atenția recurentul asupra faptului că, pedeapsa, în special din perspectiva modalității de executare a acesteia, este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane;

- *avocatul Furtună Viorel în numele inculpatului Mericov Alexei*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Mericov Alexei să fie achitat, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii și că fapta prejudiciabilă nu a fost săvârșită de către inculpat.

În argumentarea celor solicitate în recurs, apărătorul menționează că instanța de fond, cât și cea de apel nu s-au expus asupra probelor apărării și au pus la baza hotărârilor de condamnare declarațiile expertului Dmitrii Muntean, care fiind întrebat în ședința de judecată dacă utilizatorul putea vedea mapa care conține pornografie infantilă și că de pe calculatorul său are loc descărcarea, a răspuns afirmativ. Însă, afirmația putea, nu înseamnă că a văzut. Prin urmare, consideră recurentul că concluzia expertului nu poate fi tratată nicidecum altfel, decât ca o presupunere.

La fel, mai subliniază apărătorul faptul că, deși Mericov Alexei cunoaște un limbaj de programare, nu înseamnă că el cunoaște și tehnologia peer to peer, sau o cunoaște în măsura să înțeleagă pe deplin procesul de descărcare-partajare. Pe de altă parte, inculpatul a declarat că cunoaște metodele de anonimizare pe internet și că își poate ascunde activitățile, însă nu a făcut acest lucru, ceea ce confirmă faptul că el nu cunoștea despre conținutul ilegal al fișierelor descărcate.

Nici una dintre instanțe nu a atras atenția la așa numitele probe prezentate de acuzare și clasificate drept pornografie infantilă, care se prezintă prin fotografii a unor persoane de gen feminin îmbrăcate fără nici o conotație sexuală sau erotică. Aceasta vorbește ori despre o neglijență, ori despre intenția de a crea o iluzie a unui număr mare de dovezi. Tot la această categorie pot fi atribuite și o mulțime de materiale, catalogate drept probe la dosar, ce conțin diverse imagini care se presupune că conțin pornografie infantilă, însă nu au absolut nici o legătură cu inculpatul sau acuzațiile aduse acestuia.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurenților, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, pentru considerentele ce urmează.

Soluția de inadmisibilitate a recursurilor depuse se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt

subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sunt nefondate.

La caz, reieșind din criticele expuse de către procuror se constată că, în esență, acesta contestă decizia instanței de apel deoarece s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile punctate în cererea de recurs, Colegiul penal menționează că acestea sânt neîntemeiate și invocate în mod repetat, iar în contextul ce urmează instanța va evidenția raționamentele care au stat la baza concluziei date.

Așadar, instanța de recurs găsește vădit nefondată revendicarea recurentului privind modificarea modalității de executare a pedepsei închisorii stabilite inculpatului Mericov Alexei, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acestuia din urmă, și aceasta deoarece, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o prerogativă exclusivă a instanței de judecată, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și a cărei executare poate fi evitată doar printr-o conduită corectă și deci, prin autoreeducare.

La caz, instanțele de fond, la stabilirea unei pedepse cu închisoarea și suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an, au reținut că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Subsidiar, instanța de apel a reținut în procesul de individualizare a pedepsei și că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 203, vol. II).

În viziunea instanței de recurs, perioada de probațiune pe un termen de 1 an, stabilită inculpatului este dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a pedepsei, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal evidențiază că Mericov Alexei nu este absolvit definitiv de amenințarea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula obligativitatea respectării ordinii publice în general, și a autorității legii penale – în principal.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de recurs respinge ca nefondate alegațiile acuzatorului de stat și declară inadmisibil recursul ordinar declarat de către acesta, ca fiind vădit neîntemeiat.

Cu referire la motivele formulate în recursul ordinar declarat de către apărătorul inculpatului, Colegiul penal atestă că acesta este bazat pe critica modului de apreciere a probelor de către instanțele de fond, considerând că la caz, nu a fost dovedită intenția și fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat.

Așadar, argumentul potrivit căruia recurentul susține că deși, din declarațiile expertului Dmitrii Muntean reiese că utilizatorul putea vedea mapa care conține pornografie infantilă și că de pe calculatorul său are loc descărcarea, nu echivalează cu faptul că inculpatul a văzut conținutul fișierelor și nu a întreprins măsuri pentru a se evita aceasta, instanța de recurs îl apreciază ca fiind declarativ, deoarece potrivit declarațiilor date de către inculpat acesta a admis faptul că printre aceste fișiere puteau fi și fișiere cu caracter pornografic infantil (f.d. 191, vol. II). Astfel că, din perspectiva acestor declarații se conturează intenția inculpatului asupra acțiunilor întreprinse, și anume cele de deținere a fișierelor cu caracter pornografic infantil, care de altfel și constituie una din acțiunile adiacente ale faptei prejudiciabile a laturii obiective ale componentei discutate, a cărei reținere este suficientă pentru ca persoana să fie trasă la răspundere penală în baza art. 208¹ Cod penal.

Însă, instanța de apel, corect a stabilit în acțiunile inculpatului, din probatoriul acumulat de către organul de urmărire penală și administrat de către acuzatorul de stat, și acțiunile de folosire și distribuire, confirmate prin concluziile expertului, dar și procesele verbale de ridicare și examinare a corpului delict.

Cât ține de critica potrivit căreia inculpatul nu cunoștea despre distribuirea fișierelor descărcate și că imaginile administrate drept probe materiale la cauza dată nu confirmă caracterul pornografic infantil, instanța de recurs le apreciază ca fiind nefondate și invocate cu scop de a se evita tragerea inculpatului la răspundere penală, din moment ce la caz, nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că toate probele prezentate au primit o apreciere corectă, nefiind atestată o discrepanță vădită între conținutul probei și reținerile instanței, pentru a constitui o eroare în sensul casării deciziei atacate, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din probele acumulate și apreciate corespunzător, așa cum este indicat la **pct. 3.1** din prezenta decizie.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, din care considerent se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Furtună Viorel în numele inculpatului Mericov Alexei, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Furtună Viorel în numele inculpatului Mericov Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Mericov Alexei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *08 februarie 2022*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana