

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Plămădeală Ghenadie și Burduh Victor,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

*Zaporojanu Leonid Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în satul Xxxx, raionul Xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 20.05.2017- 15.05.2018;*
2. *Instanța de apel: 14.06.2018 - 18.11.2019;
20.07.2020 – 10.06.2021;*
3. *Instanța de recurs: 07.02.2020 - 26.05.2020;
09.08.2021 – 06.12.2021.*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 15 mai 2018, Zaporojanu Leonid a fost achitat de învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu, Zaporojanu Leonid a fost învinuit de săvârșirea faptei penale încadrate de procuror în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, pentru faptul că, la 06 ianuarie 2017, aproximativ la ora 03:30, Zaporojanu Leonid aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, situată pe str. Șcheia, nr.76 din or. Cahul, fiind în stare de ebrietate, și prin comportamentul său perturba ordinea publică, iar la intervenția polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie, precum și altor polițiști, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit

în scopul stopării acțiunilor huliganice ale acestuia, a manifestat în continuare acțiuni antisociale, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică, iar la somațiile acestora de a înceta acțiunile ilegale a continuat să sfideze ordinea publică și nu s-a supus cerințelor legale ale reprezentanților organului de drept și în momentul când polițiștii Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie, care erau îmbrăcați în uniformă de serviciu, au încercat să-l imobilizeze pe Zaporojanu Leonid, pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul, în scopul documentării cazului sesizat privind încălcarea intenționată a ordinii publice, Zaporojanu Leonid, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea față de persoanele cu funcție de răspundere, precum și sistarea activității, în continuare a opus rezistență fizică activă, și în timpul altercației l-a lovit cu cotul în abdomen pe polițistul Botică Gheorghe și cu pumnul l-a lovit în față pe polițistul Bostan Ghenadie, după care intenționat a deteriorat telefonul mobil de model HTC, care aparținea polițistului Bostan Ghenadie, astfel cauzând ultimilor dureri fizice și prejudicii materiale, totodată le-a lezat onoarea și demnitatea, precum și le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu.

Ulterior Zaporojanu Leonid, continuând acțiunile sale criminale, fiind într-un birou din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, situat în or. Cahul, str.31 August, nr.28/30, în timpul documentării procedurii de reținere, în prezența apărătorului Reșulschi Galina, având un comportament agresiv, i-a amenințat cu aplicarea violenței pe polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Vascan Ion și Bulat Gheorghe, intimidându-i și numindu-i cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce le-a lezat onoarea și demnitatea de funcționari publici aflați în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

3. Sentința menționată a fost atacată, *cu apel*, la 30.05.2018, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zaporojanu Leonid să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani.

3.1 În motivarea apelului, procurorul a indicat că:

- instanța de fond eronat a analizat și apreciat probele administrate, adoptând o hotărâre pripită de achitare. Concluziile instanței că fapta inculpatului Zaporojanu Leonid nu întrunește elementele infracțiunii, vin în contradicție cu totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- părțile vătămate Bostan Ghenadie și Botică Gheorghe au declarat toate circumstanțele petrecute la 06.01.2017, inclusiv și faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid a aplicat în privința lor violență fizică în timpul imobilizării pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul întru documentarea cazului. Depozițiile

părților vătămate pe deplin au fost confirmate de martorul acuzării Colotenco Ana, Băncilă Adriana, care au confirmat că lovitura aplicată lui Bostan Ghenadie avea un caracter intenționat, astfel se confirmă că în acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, având în vedere că componenta infracțiunii incriminate este formală și se consideră consumată începând cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față persoana cu funcție de răspundere, cu scopul sistării activității de serviciu;

- nu au fost apreciate de instanța de judecată, ci pur și simplu menționate în sentință probele acuzării și anume: ordonanța de pornire a urmăririi penale; procesele-verbale de consemnare a plângerilor din 06.01.2017 de la Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe; procesele-verbale de confruntare între învinuitul Zaporojanu Leonid cu părțile vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe; ordonanța și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „MTC”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2017; ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict; raportul de expertiză judiciară nr.20 din 06.01.2017; raport de expertiză judiciară nr.21 din 06.01.2017; proces-verbal de examinare a înregistrărilor de pe CD DVD-R din 16.01.2017; ordonanța de anexare a documentelor din 17.05.2017.

- apreciază critic interpretarea instanței privitor la rapoartele de expertiză judiciară nr.20 și nr.21 din 06.01.2017. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a fi audiați în calitate de martor Cîrjeleanu Nadejda și Vascan Ion, în calitate de probe suplimentare, însă instanța de judecată, contrar prevederilor art.365 CPP, fără un temei legal, l-a decăzut pe acuzatorul de stat de dreptul de a prezenta aceste probe;

- în caz în care instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul Zaporojanu Leonid în ziua comiterii infracțiunii a refuzat să execute ordinele polițiștilor, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat, inclusiv l-a scuipat pe unul din polițiști, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art.336, 353 Cod contravențional, atunci instanța de judecată urmă să pronunțe o sentință de încetare, în conformitate cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, care prevede: „în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederi Codului contravențional al Republicii Moldova”;

- instanța de judecată nu a luat în considerație și comportamentul inculpatului Zaporojanu Leonid, care pe tot parcursul examinării cauzei nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații, anterior nu odată a fost tras la răspundere penală și contravențională pentru aplicarea violenței fizice, pentru care fapt a fost sancționat cu amendă, iar în cadrul ședinței de judecată a înaintat o versiune, care însă nu a fost probată, precum și prin deferite motive a dus la tergiversarea judecării cauzei.

- reieșind din scopul pedepsei penale, precum și că infracțiunea incriminată inculpatului este o faptă ilicită răspândită periculoasă, care conduce la săvârșirea altor infracțiuni mult mai grave, iar prin pronunțarea sentinței de achitare, instanța

favorizează pe inculpat la comiterea în continuare a infracțiunilor similare, astfel restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni poate avea loc numai în cazul când în privința inculpatului Zaporojanu Leonid va fi pronunțată o sentință de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Zaporojanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului Zaporojanu Leonid (ultragierea colaboratorilor de poliție) nu constituie o infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1) Cod penal, dar apreciată distinct, constituie o contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Zaporojanu Leonid pe faptul contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Zaporojanu Leonid în beneficiul statului.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel constatată că, prima instanță nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, iar argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de suport, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor, prin coroborarea acestora.

Astfel, instanța de apel, cercetând probele administrate și anume: - declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie (f.d. 13-14 Vol. I; 49-51 Vol. II);-declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II);-declarațiile martorului Caminschi Anatolie (f.d. 65 Vol. II); - declarațiile martorului Băncilă Adriana (f.d. 68 Vol. II); - declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II); -declarațiile părții vătămate Botica Gheorghe (f. d. 206-207 Vol. I); - declarațiile martorului Gaju Veaceslav (f.d. 217-218 Vol. I); - declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II); - procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Bostan Ghenadie din 06.01.2017 (f.d.3 vol. I); - procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017 (f.d.4 vol. I); -raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie (f.d.6 vol. I); - procesul-verbal de ridicare din 06.01.2017, prin care a fost ridicat de la Bostan Ghenadie telefonul mobil de model HTC (f.d.35-37 vol. I); - rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr.20 din 06.01.2017 și nr.21 din 06.01.2017, potrivit cărora la părțile vătămate Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie nu au fost constatate leziuni corporale. (f.d.47-48 vol. I); - corpurile delictive două discuri CD de culoare gri cu inscripția DVD-R verbatim 4,7Gb, cu înregistrări video de la camerele de supraveghere la stația „Bemol” (f.d.103-104 vol. I); - proces-verbal de examinare a CD de model verbatim DVD-R (f.d.105-106 vol. I); - raportul de expertiză extrajudiciară nr.27 din 09.01.2017, potrivit căruia la Zaporojanu Leonid s-au depistat vătămări corporale neînsemnate (f.d.190-191 vol. I); procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2017 întocmit în privința lui Zaporojanu Leonid, în baza art.

art.354 Cod contravențional (f.d.97, vol.II); - declarațiile martorului Vatov Petru (f.d.92, Vol.II); - declarațiile martorului Vascan Ion (f. d. 94 Vol. II) a constatat că, acțiunile inculpatului reflectă elementele unei contravenții prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume ultragiurarea colaboratorilor de poliție.

O asemenea tranziție cardinală în calificarea faptelor inculpatului Zaporojanu Leonid este datorată exclusiv activității insuficiente din partea procurorului, atât sub aspect de apreciere a probelor deja administrate și de calificare, cât și sub aspect de efectuare a unei urmăriri penale eficiente. Atare concluzie se deduce din faptul, că acțiunile huliganice ale inculpatului Zaporojanu Leonid la stația „Bemol” (până la intervenția lucrătorilor de poliție) au avut loc în afara oricărui dubiu - fapt constatat și prin procesul-verbal al contravenției din 09.01.2017 prin care Zaporojanu Leonid a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav), însă procurorul constatând că după intervenția lucrătorilor de poliție au continuat acțiunile lui Zaporojanu Leonid de încălcare grosolană a ordinii publice, dând dovadă de obrăznicie deosebită - exact cum este indicat în rechizitoriu, a omis să constate și să aprecieze, că din momentul intervenției lucrătorilor de poliție fapta de huliganism putea intra sub incidența legii penale (art.287 Cod penal). În cursul urmăririi penale procurorul nu a dispus ridicarea înregistrărilor video de la camerele de supraveghere din incinta magazinului stației „Bemol”, ceea ce ar fi permis înlăturarea divergențelor din declarațiile lucrătorilor de poliție și ale inculpatului Zaporojanu Leonid.

Instanța de apel a menționat că, faptul aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătate față de colaboratorii de poliție, care erau în exercitarea atribuțiilor funcționale, și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității de serviciu, nu și-a găsit confirmare în probele administrate.

La acest subiect, în combaterea circumstanțelor indicate în actul de acuzare, instanța de apel a reținut declarațiile părților vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe, a martorilor Băncila Adriana și Colotenco Ana, Vascan Ion, care fiind analizate a constatat că inculpatul Zaporojanu Leonid, fiind în stare de ebrietate, prin comportamentul său perturbă ordinea publică, iar la intervenția colaboratorilor de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice, care s-au adresat cu somația de a-și înceta acțiunile huliganice, i-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică.

Astfel, instanța de apel a reținut că, nu s-a confirmat faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid, având scopul sistării activității de serviciu, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere, nu s-a confirmat că în timpul altercației l-a lovit cu cotul în abdomen pe Botica Gheorghe și cu pumnul în față de Bostan Ghenadie, și că intenționat ar fi deteriorat telefonul mobil care aparținea lui Bostan Ghenadie, prin ce le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu. În primul rând, lipsește aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de părțile vătămate, or Bostan

Ghenadie a fost lovit întâmplător în torace de inculpat, iar Botica Gheorghe a fost doar expectorat de inculpat, în momentul când îl trăgeau pentru al duce cu forța la inspectorat. Faptul aplicării intenționate a violenței nepericuloase îl neagă însăși părțile vătămate, iar potrivit rapoartelor de expertiză judiciară medico-legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale. Nimicirea intenționată a telefonului mobil nu s-a confirmat, or partea vătămată a afirmat că inculpatul nu are tangență cu deteriorarea telefonului mobil și nu a întreprins careva acțiuni în scopul deteriorării acestuia. La fel nu s-a confirmat că inculpatul Zaporojanu Leonid ar fi sistat activitatea de serviciu al colaboratorilor de poliție. Or, inculpatul pe tot parcursul conflictului s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, însoțite de amenințări, manifestând comportament agresiv, refuzând în mod verbal să fie escortat la poliție, s-a opus verbal și fizic conducerii sale forțate la inspectoratul de poliție, însă fără a aplica lovituri, și în final s-a urcat benevol în automobilul de serviciu, fiind escortat la inspectoratul de poliție.

Totodată, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul era agresiv, se exprima necenzurat, amenința cu răfuiala fizică, nu a aplicat forța fizică față de colaboratori de poliție, nu a recurs la aplicarea violenței, doar se împotriva să fie escortat la poliție. Declarațiile părților vătămate, martorilor, în coroborare cu probele administrate indică cu certitudine circumstanțele comiterii faptelor ilicite de către inculpatul Zaporojanu Leonid, ce atestă gradul de pericol social al unei contravenției și anume huliganismul nu prea grav și ultragierea colaboratorilor de poliție fiind acuzat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav).

În același timp, analizând fapta constatată în raport cu probele pertinente și concludente, instanța de apel a conchis asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Zaporojanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului nu constituie infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) CP, și constată săvârșirea de către Zaporojanu Leonid a contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: *„ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”*, în următoarele circumstanțe:

la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, Zaporojanu Leonid, aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, situată pe str. Șcheia nr.76 din or. Cahul, fiind în stare de ebrietate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică pe colaboratorii de poliție Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie, inclusiv și alți polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care

erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale cet. Zaporojanu Leonid.

Circumstanțele cauzei demonstrează prezența elementelor contravenției indicate, or, Zaporojanu Leonid intenționat se exprima cu cuvinte necenzurate, numeroase injurii, amenințări la adresa colaboratorilor de poliție, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, știind cu certitudine că sunt colaboratorii organelor de drept, ofensându-i și înjosindu-i demnitatea acestora, manifestând un comportament agresiv și inadecvat.

Dat fiind că de la momentul săvârșirii faptei contravenționale la 06.01.2017 este parcursă o perioadă mai mare de 1 an, instanța de apel conform art. 26 în coroborare cu art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional în privința inculpatului Zaporojanu Leonid a decis a fi încetat, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 46 lei, ce constituie cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale, instanța de apel a decis că, aceasta urmează a fi respinsă, or acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, care indicând ca temei de casarea deciziei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului cu casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1 În motivarea recursului său procurorul a indicat că:

- instanța de apel eronat și pripit a ajuns la concluzia că prin toate probele prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid, având scopul sistării activității de serviciu, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere, nu s-a confirmat că în timpul altercației la lovit cu cotul în abdomen pe Botica Gheorghe și cu pumnul în față de Bostan Ghenadie, și că intenționat ar fi deteriorat telefonul mobil care aparținea lui Bostan Ghenadie, prin ce le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu. Or, de către acuzare au fost prezentate și administrate probe directe, pertinente și concludente, în coroborare cu alte probe, care demonstrează nemijlocit vinovăția lui Zaporojanu Leonid.

- argumentele instanței de apel precum că, faptul aplicării intenționate a violenței nepericuloase îl neagă însăși părțile vătămate, iar potrivit rapoartelor de expertiză judiciară medico - legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale, sunt vădit neîntemeiate, or în cadrul ședinței instanței de apel au fost date citirii declarațiile părții vătămate Bostan

Ghenadie de la urmărire penală (vol.I, f.d.13-14) procesul - verbal de audiere din 06.01.2017), unde Bostan Ghenadie a declarat că, Zaporojanu L. continua să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuiala fizică. El a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care au aplicat forța fizică asupra lui Zaporojanu Leonid. În acest timp Zaporojanu L. l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Prin acțiunile date i-au fost cauzate leziuni corporale, prejudiciu fizic și moral. Declarațiile care coroborează cu procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Bostan Ghenadie din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat multiple lovituri în diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.3 vol.I); raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care el a aplicat forța fizică asupra cet. Zaporojanu L. în acest timp persoana în cauză l-a lovit cu pumnul în regiunea feței;

- partea vătămată Bostan Ghenadie după citirea declarațiilor în cadrul ședinței instanței de apel a menționat, că a dat declarații la urmărire penală, semnătura îi aparține, că nu poate să explice divergențele care au apărut în procesul audierii. Ține minte doar că Zaporojanu L. l-a lovit în partea de sus a corpului. Declarațiile date astăzi în cadrul audierii sunt veridice. Declarațiile de la urmărire penală nu sunt false, însă nu sunt specificate anumite detalii;

- partea vătămată Botica Gheorghe în ședința primei instanțe a declarat că, în final au reușit să-l scoată pe Zaporojanu L. din local, ultimul în acest timp se brâncea și l-a lovit în burtă, apoi l-a scuipat de 2 ori în față și pe uniformă. În final Zaporojanu L. s-a urcat într-un automobil de serviciu, și împreună cu Gaju V. au fost conduși la IP Cahul, unde au fost audiați de Vascan Ion. Toată discuția la „Bemol” a durat circa 40 min. l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Nu a văzut ca cineva să filmeze. Nu are pretenții materiale sau morale. De la lovituri nu a avut leziuni corporale, (f.d.206 - 207 vol.I). Declarațiile care coroborează cu procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu cotul în abdomen, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.4 vol.I);

- instanța de apel în susținerea poziției sale privind neaplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, face trimitere la rapoartele de expertiză judiciară medico - legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, potrivit cărora la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale, or prin „violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate” se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea

capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

- declarații părții vătămate Bostan Ghenadie date în cadrul urmăririi penale sunt veridice, au fost date nemijlocit după comiterea infracțiunii în cauză, coroborează cu alte probe administrate și prezentate de către acuzator de stat;

- argumentele instanței de apel precum că, nimicirea intenționată a telefonului mobil nu sa confirmat, or partea vătămată a afirmat că inculpatul nu are tangență cu deteriorarea telefonului mobil și nu a întreprins careva acțiuni în scopul deteriorării acestuia - sunt vădit neîntemeiate, or în cadrul ședinței instanței de apel au fost date citirii declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie de la urmărire penală (vol. I, f.d.13-14 procesul - verbal de audiere din 06.01.2017), unde Bostan Ghenadie a declarat că, el a scos telefonul de model HTC pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu L., la care ultimul intenționat l-a lovit peste mâna, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat. Declarațiile care coroborează cu raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a scos telefonul de model HTC, pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu L., la care acesta l-a lovit intenționat peste mâna, telefonul a căzut și s-a deteriorat; cu procesul - verbal de ridicare din 06.01.2017, prin care a fost ridicat de la Bostan Ghenadie telefon mobil de model HTS, la care ecranul este deteriorat în două locuri, având multiple fisuri și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict din 06.01.2017 cu table fotografic (f.d.35-37 vol.I); cu declarațiile martorului Vascan Ion, care în ședința instanței de apel a declarat că, „ ...la ieșire inculpatul l-a lovit pe Bostan G, peste mână. Nu ține minte dacă Bostan G. avea ceva în mână, posibil un telefon. Telefonul lui Bostan a fost deteriorat în momentul când ei încercau să-l scoată pe Zaporojanu L., care l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos pe teracotă, fiind deteriorat ecranul telefonului. Posibil Bostan dorea să înregistreze video, de acea îl ținea în mână. Zaporojanu L. era în stare de ebrietate avansată, fiind foarte agresiv”, cu declarațiile martorului Băncilă Adriana, care în ședința instanței de apel a declarat că, deja în mașină se discuta de faptul că băieții veniți cu ea au fost agresați de Zaporojanu L., că a scuipat în Botica Gh., că a deteriorat telefonul lui Bostan G. Nu ține minte dacă a văzut personal aceste acțiuni, posibil doar când Zaporojanu L a scuipat în ei. Zaporojanu L. l-a lovit și l-a scuipat pe Botica Gh, iar Bostan a rămas cu sticla telefonului deteriorată (f.d.68 vol.II).

În concluzie a indicat acuzarea că, acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid au fost corect încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, iar ulterior, greșit au fost recalificate de către instanța de apel în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de

Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, decizia casată total, și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material a constatat că, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

După cum a rezultat din actele cauzei, prin sentința Judecătorei Cahul sediul central din 15 mai 2018, Zaporojanu Leonid a fost achitat de învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mițăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zaporojanu Leonid să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Zaporojanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului Zaporojanu Leonid (ultragierea colaboratorilor de poliție) nu constituie o infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) Cod penal, dar apreciată distinct, constituie o contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Zaporojanu Leonid pe faptul contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Analizând conținutul deciziei contestate, în raport cu motivele din recurs, instanța de recurs a considerat că instanța de apel, cercetând probele prezentate, nu le-a dat apreciere în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu. Totodată, a reținut că și sentința este viciată, fiind afectată de constatări contradictorii, care nu pot fi menținute.

Astfel, s-a reținut, că instanța de apel constatând că inculpatul a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea

premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”, a constatat fapta care conține elementele infracțiunii prevăzute de art.349 Cod penal, în special, la pct.17 din decizie „inculpatul i-a amenințat cu răfuială fizică pe colaboratorii de poliție Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie, inclusiv și alți polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale cet. Zaporojanu Leonid”.

Totodată, instanța de apel contradictoriu motivează, pe deoparte că, inculpatul nu a aplicat părților vătămate forță fizică, pe altă parte constată, că inculpatul a lovit pe unul din colaboratorii poliției cu cotul în burtă, când se împotriva să fie escortat la inspectoratul de poliție, circumstanțe care sunt incriminate inculpatului, conform art.349 alin. (1¹) Cod penal. Or, componența de contravenție constatată de către instanța de apel nu presupune aplicarea violenței sau amenințarea cu aplicarea acesteia.

S-a reținut, că instanța de apel, verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunii, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de reîncadrare a acțiunilor, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii imputate acestuia, fapt ce pe caz nu se constată, fiind înfăptuită o apreciere formală, de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penal, fapte ce la caz nu se regăsesc.

Instanța de recurs a atestat că, instanța de apel, ajungând la concluzia enunțată, n-a ținut cont de normele legale și practica judiciară la caz, n-a dat apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în special:

- declarațiilor părții vătămate Bostan Ghenadie, date atât la urmărirea penală (vol.I, f.d.13-14, f.d.206 – 207), cât și în instanțele de judecată, din care rezultă, că „Zaporojanu Leonid continua să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuiala fizică. El a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care au aplicat forța fizică asupra lui, inculpatul l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, fiindu-i cauzate dureri fizice și morale”;

- raportului întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care el a aplicat forța fizică asupra cet. Zaporojanu Leonid în acest timp persoana în cauză l-a lovit cu pumnul în regiunea feței;

- procesului-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat

cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu cotul în abdomen, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.4 vol. I);

Totodată, instanța de apel susținând poziția sa precum că, nu s-a confirmat nimicirea intenționată a telefonului mobil, a omis să dea apreciere declarațiilor părții vătămate Bostan Ghenadie date la urmărirea penală (vol. I, f.d.13-14), conform cărora acesta explică, că *"el a scos telefonul de model HTC pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu Leonid, la care ultimul intenționat l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat,*

- ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict din 06.01.2017 cu tabel fotografic (f.d.35-37 vol.I);

- declarațiilor martorului Vascan Ion, care în ședința instanței de apel a declarat că *„...la ieșire inculpatul l-a lovit pe Bostan G, peste mână. Telefonul lui Bostan a fost deteriorat în momentul când ei încercau să-l scoate pe Zaporojanu Leonid, care l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos pe teracotă, fiind deteriorat ecranul telefonului. Posibil Bostan dorea să înregistreze video, de aceea îl ținea în mână. Zaporojanu Leonid era în stare de ebrietate avansată, fiind foarte agresiv”;*

- declarațiilor martorului Băncilă Adriana, care în ședința instanței de apel a declarat că, *deja în mașină se discuta de faptul că băieții veniți cu ea au fost agresați de Zaporojanu Leonid, că a scuipat în Botica Gheorghe, că a deteriorat telefonul lui Bostan G. ,* (f.d.68 vol.II).

Ca urmare, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel neargumentat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal pe motiv că acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid constituie contravenția prevăzută la art.353 alin.(1) Cod contravențional, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că, deși procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că nu s-a dat apreciere tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpatului conform învinuirii înaintate și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

În atare circumstanțe, instanța de recurs a constatat că, hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, circumstanțe ce duc la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea

rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2021, a fost admis apelul procurorului, sentința casată integral, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Zaporojanu Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile articolului 90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite în privința lui Zaporojanu Leonid, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Zaporojanu Leonid în beneficiul statului.

7.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la solicitarea procurorului au fost reaudiați martorii Bancila Adriana, Colotenco Ana și Vascan Ion, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie.

La demersul procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința primei instanțe, și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 06.01.2017; procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Bostan Ghenadie din 06.01.2017; procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017; raportul întocmit de ofițerul de investigații Botica Gheorghe din 05.01.2017; raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie din 05.01.2017; raportul întocmit de către Colotenco Ana din data de 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a părții vătămate Botica Gheorghe din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bostan Ghenadie din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a martorului Cîrjeleanu Nadejda Ilie din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a martorului Colotenco Ana din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a martorului Gaju Veaceslav din 06.01.2017; procesul-verbal de reține a lui Zaporojanu Leonid din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a bănuیتului Zaporojanu Leonid din 06.01.2017; ordonanța de punere sub învinuire a cet. Zaporojanu Leonid din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a învinuitului Zaporojanu Leonid din 06.01.2017; procesul-verbal de audiere a martorului Băncila Adriana din 06.01.2017; procesul-verbal de ridicare din 06.01.2017; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2017; recipisa din 06.01.2017; rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr.20 din 06.01.2017 și nr.21 din 06.01.2017; încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 07.01.2017 prin care în privința lui Zaporojanu Leonid a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu pe termen de 30 zile, fiind eliberat mandat de arest; copia deciziei Curții de Apel Cahul din data de 12

ianuarie 2017 și a mandatului de arest din 12.01.2017, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 07.01.2017, aplicând față de Zaporojanu Leonid măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile; procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Zaporojanu Leonid și partea vătămată Bostan Ghenadie din data de 27.01.2017; procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Zaporojanu Leonid și partea vătămată Botica Gheorghe din data de 27.01.2017; încheierea Judecătoriei Cahul din data de 03 februarie 2017 prin care a fost respins demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv, fiind dispusă aplicarea arestului la domiciliu pe termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare; procesul-verbal de audiere a martorului Vatov Petru din 15.03.2017; corpurile delictive; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2017; copia sentinței Judecătoriei Cahul din 12.05.2010, prin care Zaporojanu Leonid și Zaporojanu Vitalie au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsă sub formă de amendă; copia extrasului din ordin din 05.07.2016 prin care sergentul de poliție Bostan Ghenadie a fost numit în funcția de ofițer de investigații al IP Cahul cu acordarea gradului de locotenent de poliție; extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Zaporojanu Leonid; revendicarea pe numele lui Zaporojanu Leonid; cazierul contravențional pe numele lui Zaporojanu Leonid; caracteristica eliberată pe numele lui Zaporojanu Leonid; decizia Curții de Apel Cahul din data de 09.02.2017; extrasul din ordin din 08.08.2016, prin care Botica Gheorghe a fost confirmat în funcția de inspector inferior șofer al serviciului de gardă IP Cahul; ordonanța din data de 18.05.2017 prin care Zaporojanu Leonid a fost pus sub învinuire în baza art.349 alin.(1) Cod penal; procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a cet. Zaporojanu Leonid din data de 18.05.2017; raportul de expertiză extrajudiciară nr.27 din 09.01.2017; declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie în instanța de judecată din 08.08.2017; declarațiile părții vătămate Botica Gheorghe în instanța de judecată din 08.08.2017; declarațiile martorului Colotenco Ana în instanța de judecată din 28.08.2017; declarațiile martorului Caminschi Anatolii în instanța de judecată din 28.12.2017; declarațiile inculpatului Zaporojanu Leonid în instanța de judecată din 04.12.2017; declarațiile martorului Băncila Adriana în instanța de judecată din 14.09.2017; declarațiile martorului Gaju Veaceslav în instanța de judecată din 14.09.2017.

Analizând probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Zaporojanu Leonid prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, aceste probe dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^a) Cod penal.

Instanța de apel a remarcat că, potrivit rechizitoriului cauzei penale, *Zaporojanu Leonid la 06 ianuarie 2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, situată pe*

str.Șcheia, nr.76 din or.Cahul, fiind în stare de ebrietate, și prin comportamentul său perturba ordinea publică, iar la intervenția polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie, precum și altor polițiști, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale cet.Zaporojanu Leonid, a manifestat în continuare acțiuni antisociale, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică, iar la somațiile acestora de a înceta acțiunile ilegale a continuat să sfideze ordinea publică și nu s-a supus cerințelor legale ale reprezentanților organului de drept și în momentul când polițiștii Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie, care erau îmbrăcați în uniformă de serviciu, au încercat să-l imobilizeze pe Zaporojanu Leonid, pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul, în scopul documentării cazului sesizat privind încălcarea intenționată a ordinii publice, Zaporojanu Leonid, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere, precum și sistarea activității, în continuare a opus rezistență fizică activă, și în timpul altercației l-a lovit cu cotul în abdomen pe polițistul Botică Gheorghe și cu pumnul l-a lovit în față pe polițistul Bostan Ghenadie, după care intenționat a deteriorat telefonul mobil de model HTC, care aparținea polițistului Bostan Ghenadie, astfel cauzând ultimilor dureri fizice și prejudicii materiale, totodată le-a lezat onoarea și demnitatea, precum și le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu; ulterior Zaporojanu Leonid, continuând acțiunile sale criminale, fiind într-un birou din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, situat în or. Cahul, str.31 August, nr.28/30, în timpul documentării procedurii de reținere, în prezența apărătorului Reșulschi Galina, având un comportament agresiv, i-a amenințat cu aplicarea violenței pe polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Vascan Ion și Bulat Gheorghe, intimidându-i și numindu-i cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce le-a lezat onoarea și demnitatea de funcționari publici aflați în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel a constatat că, în cadrul examinării cauzei, s-a demonstrat pe deplin realizarea de către inculpatul Zaporojanu Leonid, a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^a) Cod penal, care s-a manifestat prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate îndreptată la adresa colaboratorilor de poliție Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe, efectuată în scopul sistării activităților lor de serviciu, în legătură cu participarea acestora la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Aceste circumstanțe au fost confirmate prin declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie date atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată „Zaporojanu Leonid continua să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuiala fizică. (...) El a scos telefonul de model HTC pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu Leonid, la care ultimul intenționat l-a lovit peste mâna, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat. El a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care au aplicat forța fizică asupra lui, inculpatul l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, fiindu-i cauzate dureri fizice și morale”.

Potrivit raportului întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, ultimul a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care el a aplicat forța fizică asupra cet. Zaporojanu Leonid în acest timp persoana în cauză l-a lovit cu pumnul în regiunea feței.

Faptul deteriorării bunului a fost confirmat prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict din 06.01.2017 cu tabel fotografic.

Aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea colaboratorului de poliție Botica Gheorghe a fost stabilită și prin procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017, prin care ultimul a solicitat să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu cotul în abdomen, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral.

În instanța de apel, aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea colaboratorilor de poliție Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie, a fost demonstrată incontestabil prin declarațiile martorilor Bancilă Adriana, Colotenco Ana și Vascan Ion, care întrutotul au confirmat declarațiile părților vătămate Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie.

Astfel, circumstanțele reținute la caz au confirmat componența de infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) Cod penal, fiind constatată realizarea laturii obiective de către inculpatul Zaporojanu Leonid - și anume aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere - părțile vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestor persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, manifestate prin lovitură cu pumnul în regiunea feței și lovitură cu cotul în regiunea abdomenului în timpul exercitării atribuțiilor sale și nemijlocit în timp ce părțile vătămate, care sunt colaboratori ai poliției, încercau să-l calmeze și să-l conducă pe inculpat la IP Cahul pentru a curma acțiunile sale antisociale manifestate prin comportament agresiv și neadecvat fiind în stare de ebrietate.

Materialele cauzei au atestat că, colaboratorii de poliție au fost sesizați telefonic de către cet. Vatov Petru care a comunicat că se afla la stația PECO „Bemol” din or. Cahul în incinta căreia Zaporojanu Leonid și Gaju Veaceslau au iscat cu persoana în cauză un conflict, fiind în stare de ebrietate și având un comportament agresiv. Ajunsă la fața locului, grupa operativă în componența Bostan Ghenadie, Botica Gheorghe și Colotenco Ana au încercat să-i calmeze la care persoanele respective au devenit și mai agresive și au început să-i numească cu cuvinte necenzurate. La solicitările colaboratorilor de poliție de a se calma, ultimii continuau comportamentul său agresiv. În legătură cu nesupunerea persoanelor agresive a fost solicitat ajutorul unității de gardă. Nesupunerea persoanelor a atras aplicarea forței fizice asupra lui Zaporojanu Leonid care a refuzat să se supună l-a lovit în regiunea

feței pe Bostan Ghenadie. În acel timp Bostan Ghenadie a scos telefonul de model HTC cu scopul de a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu Leonid, la care acesta intenționat l-a lovit pe Bostan Ghenadie peste mână, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat.

La caz s-a constatat că aplicarea violenței de către inculpatul Zaporojanu Leonid față de colaboratorul de poliție Botica Gheorghe s-a manifestat prin lovitura cu cotul în regiunea abdomenului, totodată Zaporojanu Leonid l-a scuipat de două ori pe uniformă, circumstanțe conformate prin declarațiile martorilor audiați în instanța de apel.

În ceea ce privește rapoartele de expertiză judiciară nr.20 și nr.21 din 06.01.2017 acestea nu generează concluzia nevinovăției inculpatului Zaporojanu Leonid privind acțiunile sale și nici nu combat versiunea acuzării, dat fiind că la caz acțiunile inculpatului au fost calificate ca violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, or respectiva calificare presupune cauzarea intenționată a unor leziuni corporale de scurtă durată, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acte de violență care au cauzat dureri fizice.

Astfel, probele acumulate la caz atestă că inculpatul Zaporojanu Leonid a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea părților vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe, provocându-le dureri fizice, anume în momentul când părțile vătămate împreună cu colegii săi care se aflau în serviciu constituind grupa operativă de menținere a ordinii publice, încercau să stopeze acțiunile inculpatului care avea un comportament agresiv și neadecvat în loc public (stația PECO „Bemol”), precum și de tulburare a liniștii și ordinii publice, inculpatul inițiind în acest sens un conflict, având un comportament agresiv, nu s-a supus solicitărilor colaboratorilor de poliție de a se calma și de a fi condus la IP Cahul.

În aceste context, instanța de apel a menționat că, martorii Colotenco Ana, Bancila Adriana și Vascan Ion au declarat că inculpatul Zaporojanu Leonid a ignorat numeroasele solicitări ai grupei operative de a se calma, în acest sens fiind solicitat ajutorul unității de gardă cu toate acestea inculpatul Zaporojanu Leonid refuza să se calmeze continua să-i numească cu cuvinte necenzurate și a refuzat să se urce în automobilul de serviciu, în sensul vizat colaboratorii de poliție au aplicat forța fizică pentru al determina pe inculpat să urce în automobil. În cadrul acestor acțiuni Zaporojanu Leonid era agresiv și a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Bostan Ghenadie, lovindu-l peste mână de la care a scăpat telefonul și s-a deteriorat. Tot atunci Zaporojanu Leonid a aplicat violența fizică față de Botica Gheorghe prin aplicarea loviturii cu cotul în regiunea abdomenului, fiind scuipat de două ori pe uniformă. Mai mult fiind adus în incinta IP Cahul Zaporojanu Leonid a continuat să manifeste un comportament agresiv numindu-i pe toți colaboratorii cu cuvinte necenzurate și înjositoare.

În sensul vizat nu a fost reținută poziția apărării precum că, instanța de apel nu poate pronunța o sentință de condamnare în contextul imposibilității de a fi audiați

pe viu părțile vătămate, inculpatul, și alți martori, or la caz au fost audiați martorii Bancilă Adriana, Colotenco Ana și Vascan Ion declarațiile lor au confirmat incontestabil faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal de către Zaporojanu Leonid, respectiv declarațiile în cauză pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Mai mult, la caz au fost examinate înregistrările video al camerei de supraveghere din stația de alimentare „Bemol”, precum și înregistrările video de pe al doilea CD care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive care au confirmat acțiunile lui Zaporojanu Leonid indicate în rechizitoriu. Relevant este că nici inculpatul Zaporojanu Leonid și nici apărătorul acestuia nu au solicitat excluderea din probatoriul administrat prin înregistrările video de pe CD-R.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Zaporojanu Leonid, instanța de apel a ținut cont de prevederile articolelor 7, 61,75, 76 și 77 Cod penal.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, de limitele pedepsei, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de personalitatea inculpatului (ultimul a fost anunțat în căutare), nu și-a recunoscut vina, potrivit revendicării nu este la prima abatere, reieșind din caracterul infracțiunii - care este una mai puțin gravă, instanța de apel a considerat necesar de a stabili lui Zaporojanu Leonid pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Zaporojanu Leonid a cheltuielilor de judecată în sumă de 46 lei în contul statului, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată, motiv pentru care a respins cerința în această parte, or, aceste cheltuieli au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în vederea acumulării probelor necesare, ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, conform materialelor cauzei în cadrul urmăririi penale pe prezentul dosar penal au fost efectuate rapoartele de expertiză judiciară nr.20 și nr.21 ambele din 06.01.2017, fiind anexat tabelul de calcul al cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii în vigoare până la 09.02.2018) care prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală). Mai mult ca atât, conform alin.(2) din norma indicată supra rezultă *„plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat”*.

În acest sens, instanța de apel a constatat că, infracțiunea a fost comisă de Zaporojanu Leonid la data de 06.01.2017, expertizele pe acest dosar penal au fost efectuate 06.01.2017, în timp ce modificările în art.143 alin.(2) Cod de procedură penală au intrat în vigoare la data de 09 februarie 2018.

Astfel, prevederile art. 143 al.(2) Cod de procedură penală nu pot fi aplicate în privința lui Zaporojanu Leonid, or în privința acesteia urmează a fi aplicată legislația care a fost în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului, care indicând ca temei de casarea deciziei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

8.1. În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- în instanța de apel au fost audiați pe viu doar trei martori, declarațiile cărora vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate cu referire la acțiunile lui Zaporojanu Leonid;

- în instanța de apel, la demersul procurorului, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința primei instanțe.

Este de menționat că procurorul doar a numit f.d. și denumirea acestora fără a critica conținutul înscrisurilor, declarațiilor, conduziilor.

În instanța de apel nu au fost vizionate două discuri SD (corpurile delictive), și nu s-a dat criticii conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, însă instanța de apel a făcut trimitere la ele;

- instanța de apel, în sentința de condamnare a lui Zaporojanu L. nu a dat nici o apreciere declarațiilor date de părțile vătămate Botica Gh. și Bostan Ghenadie, date la urmărirea penală (f.d.10-11; 13-14), fiind copiate mot-a-mot din textul rapoartelor scrise întocmite în ziua incidentului cu declarațiile depuse în instanța de fond de către părțile vătămate Bostan Gh. și Botica Gh. (f.d.204-206);

Instanța de apel doar a indicat aceste procese-verbale de audiere a părților vătămate, însă nu a dat nici o apreciere la contradicțiile care există.

Așadar, partea vătămată Bostan Gh. în ședința de judecată în prima instanță a menționat, că la data de 06.01.2017, odată ajuns la fața locului, în stația de alimentare „Bemol” a observat un grup de persoane, apropiindu-se de casierită, a observat cum ultima era speriată și îl acuza pe Zaporojanu Leonid că a numit-o cu cuvinte necenzurate, iar împreună cu altă persoană au manifestat un comportament agresiv în incinta stației, solicitând să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid.

Solicitând de la Zaporojanu Leonid și de la cealaltă persoană să respecte ordinea publică, Zaporojanu Leonid s-a adresat la partea vătămată și colegul său Băncilă Adriana cu cuvinte necenzurate și amenințări, pentru care fapt i-a fost cerut să se deplaseze la Comisariatul de Poliție, fapt care a fost refuzat de Zaporojanu Leonid. După o perioadă de timp, a intervenit și a doua grupă pentru a-l convinge pe Zaporojanu L. de a ieși din clădirea stației de alimentare și de a se deplasa la Comisariatul de Poliție, însă ultimul nu s-a supus cerințelor colaboratorilor, continuând să-i amenințe și să-i numească cu cuvinte necenzurate pe toți. Acțiunile agresive ale lui Zaporojanu L. au continuat și în afara stației „Bemol”. În urma nesupunerii lui Zaporojanu L. ordinilor polițiștilor, a fost aplicată forța fizică în

privința acestuia, și a fost urcat în automobilul de serviciu, timp cât Zaporojanu L. era urcat cu forța în automobil, inculpatul a lovit partea vătămată cu partea de jos a pumnului în regiunea feței și l-a scuipat pe colegul sau Botica Gheorghe.

La întrebările acordate a răspuns, că la fața locului era îmbrăcat în uniforma de serviciu. La un moment dat a dorit să utilizeze telefonul pentru a filma, însă când l-a scos din buzunar acesta era deteriorat. Consideră, că telefonul s-a deteriorat, aflându-se în hainele de pe corp, posibil de la cheile din același buzunar, în timpul mișcărilor. Nu a scăpat telefonul jos. Deși a fost lovit de Zaporojanu L., crede că lovitura nu a fost intenționată, nefiindu-i provocate careva leziuni corporale.

Din momentul, în care Zaporojanu Leonid a ieșit din clădirea stației „Bemol” și până a urcat în automobil, au trecut aproximativ 15 minute. Nu are careva pretenții materiale sau morale față de Zaporojanu L., nu crede că Zaporojanu L. l-ar fi lovit intenționat.

Partea vătămată Botica Gh. a menționat, că la data de 06.01.2017 a parvenit o înștiințare de la casierul stației „Bemol” precum, că o persoană în stare de ebrietate deteriorează bunuri în incinta stației. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegii Botica Gh. și Băncila Adriana, au observat un grup de persoane în incinta localului, iar casierița a comunicat, că Zaporojanu L. și o altă persoană s-au adresat către ceasta cu cuvinte necenzurate din motiv, că aceasta nu le-a putut vinde băuturi alcoolice.

La solicitarea adresată lui Zaporojanu L. și Gaju Veaceslav de a se calma, Zaporojanu L. nu s-a supus cerințelor și s-a adresat cu cuvinte necenzurate însoțite de amenințări în adresa părții vătămate și colegilor Botica Gh. și Băncilă Adriana. După o perioadă de timp a ajuns și al doilea grup de polițiști Caras Mihail, Vascan Ion, Colotenco Ana, cu intervenția lor, Zaporojanu L. a fost scos din local. Timp ce Zaporojanu L. era scos forțat din local, acesta se zbrâncea și i-a aplicat o lovitură în regiunea burții, scuipându-l pe față și pe uniformă. Ulterior, Zaporojanu L. și Gaju V. au fost conduși la Inspectoratul de Poliție Cahul, unde au fost audiați în biroul lui Vascan Ion, referitor la cele întâmplate.

La întrebările acordate a răspuns, că în incinta stației „Bemol” s-au aflat în jur de 40 de minute. Zaporojanu L. era agresiv, l-a numit, l-a agresat și pe Bostan Gh. timp ce era urcat în mașina de serviciu. Nu are pretenții morale sau materiale față de Zaporojanu L. în urma loviturilor aplicate neintenționat, a avut dureri, dar nu a avut nici o leziune. Atât în interior, cât și în exterior, sunt camere video, care puteau filma cele întâmplate. Din câte a observat, loviturile lui Zaporojanu L. în adresa lui Bostan Gh., nu au avut un caracter intenționat.

Cele declarate de părțile vătămate se mai confirmă și din rapoartele de expertiză medico-legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, potrivit cărora la părțile vătămate Botica Gh. și Bostan Gh. nu au fost constatate leziuni corporale (f.d.47-48 vol.I).

Referitor la aceste rapoarte de expertiză, instanța de apel a menționat: *„în ceea ce privește rapoartele de expertiză judiciară nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, acestea nu*

generează concluzia nevinovăției inculpatului Zaporojanu Leonid, privind acțiunile sale și nici nu combat versiunea acuzării, dat fiind că la caz, acțiunile inculpatului au fost calificate ca violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, or respectiva calificare presupune cauzarea intenționată a unor leziuni corporale de scurtă durată, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acte de violență, care au cauzat dureri fizice”.

Luând în considerație declarațiile părților vătămate, că loviturile din partea lui Zaporojanu L. nu erau intenționate, rapoartele de expertiză nr.20 și nr.21 și declarațiile martorilor, care au fost audiați în Curtea de Apel, constatăm că sunt divergențe esențiale, care în nici un mod nu au fost înlăturate de procuror.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și pertinente, prin care s-a demonstrat pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel. În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă

există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Însă, contrar normelor stipulate de legea procesual-penală și menționate mai sus, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

În speță recurentul în susținerea motivelor recursului a invocat incidența temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, însă Colegiu penal lărgit a stabilit aplicabilitatea pct. 6) al normei menționate, potrivit căreia, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 415 alin. (1) lit. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral, atât în fapt, cât și în drept, de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței de condamnare urmează a fi descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În cazul examinat, deși instanța de apel la recunoscut vinovat pe Zaporojanu Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa corespunzătoare, în cuprinsul deciziei a constatat învinuirea adusă acestuia și anume că: *„potrivit rechizitoriului cauzei penale, Zaporojanu Leonid la 06 ianuarie 2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, (...), fiind în stare de ebrietate, și prin comportamentul său perturbă ordinea publică, (...)”*, adică a condamnat o persoană fără a reține însăși fapta acestuia, constatând doar învinuirea acestuia înaintată prin rechizitoriu, prin ce a fost comisă o eroare gravă de drept ce nu poate fi reparată în ordine de recurs întrucât instanța de recurs nu are competența de a judeca fondul cauzei.

Prin urmare, la acest capitol Colegiul penal a stabilit că în speță de către instanța de apel nu a fost constatată fapta inculpatului ca fiind dovedită, or, potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În continuare, Colegiul penal lărgit menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, totodată instanța având posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor acumulate la dosar.

La judecarea apelului, instanța este în drept să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au fost evaluate de prima instanță), precum și să administreze probe noi, pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice vizavi de acuzația imputată inculpaților prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Pe lângă cele consemnate, este necesar de a face o precizare substanțială, și anume că, după investirea instanței cu soluționarea în fond a cauzei, părților trebuie să le fie asigurate toate garanțiile unui proces echitabil, prin urmare dacă apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, acestea sunt valabile și pentru instanța dată.

Totodată, procedura de examinare a apelului, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, prezintă unele particularități aparte.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate de Curtea Europeană în jurisprudența sa, și prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, potrivit cărora după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel, precum și fără audierea martorilor acuzării, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorială, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea unei persoane.

Bazat pe cele ce preced, Colegiul evidențiază că, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre prin care constată vinovăția inculpatului imputate prin rechizitoriu, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, în temeiul cărora s-a dispus achitarea acestora.

Or, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a părții vătămate, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În particular, în atare situații administrarea mijloacelor de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

De altfel, pentru corectitudinea judecării prezentei cauze este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, având în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești se administrează probe anume pentru lămurirea faptelor și împrejurărilor care prezintă relevanță, sub toate aspectele, în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate, în scopul perceperii directe a probelor de către instanța de judecată pentru formularea opiniei vizavi de vinovăția persoanelor deferite justiției.

Respectiv, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpați.

Astfel, instanța de apel nu a ținut seama de dispozițiile legale pertinente în acest sens și nu a audiat nici inculpatul și nici părțile vătămate a căror declarații, în opinia instanței, au influențat în mod direct soluționarea acestei cauze, prin aceasta încălcând dispoziția art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

Astfel, în cazul în care instanța de apel admite apelul, casează sentința total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, se impune aplicarea prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că *„Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”*, respectiv, instanța de apel nu poate să își întemeieze hotărârea de condamnare în urma unei sentințe de achitare a instanței de fond, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în ședința judiciară a instanței de fond și citite în instanța de judecată în absența lor.

În atare circumstanțe se consideră că, instanța de apel a comis erori de drept prin încălcarea prevederilor art. 100, 101, 394, 414-419 Cod de procedură penală, iar aceste abateri se cuprind în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, iar erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintată inculpatului, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțelor cauzei, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit, atrage atenția asupra faptului că instanța de judecată desemnată pentru rejudecarea prezentei cauze penale este Curtea de Apel Comrat, din motiv că la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează doar opt judecători, toți fiind incompatibili, iar în această situație este imposibilă formarea unui alt complet de judecată compatibil pentru judecarea cauzei penale date, în cadrul acestei instanțe de judecată.

11. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Zaporojanu Leonid Xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Pronunțată integral la **09 februarie 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana

Plămădeală Ghenadie

Burduh Victor