

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

13 decembrie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Catan Lilian, Diaconu Iurie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Chirica Vladislav în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui

**Perstincic Vitali Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță:** 23.07.2018 – 13.09.2019;
- 2. instanța de apel:** 09.04.2021 – 26.05.2021;
- 3. instanța de recurs:** 07.10.2021 – 13.12.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2019, Perstincic Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Perstincic Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciare de

tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Perstincic Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Perstincic Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Perstincic Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Perstincic Vitali i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Perstincic Vitali, a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Perstincic Vitali a fost obligat ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Demersul procurorului privind încasarea din contul lui Perstincic Vitali, a cheltuielilor de judecată în sumă de 8 400 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Perstincic Vitali, în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanței narcotice, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 23.03.2018, este cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201(C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), care constituie un analog al substanței stupefiante - cannabinoidul sintetic AB-PINACA-CHM, cu cantitatea totală de 3,35 gr. Care, conform hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 193), reprezintă cantități deosebit de mari, pe care le-a păstrat asupra sa, până la 26.02.2018, aproximativ la ora 13:30, când, în urma stopării de către colaboratorii de poliție și escortării în incinta DP al mun. Chișinău din str. Tighina 6 din mun. Chișinău, la el au fost depistate și ridicate analogul acestui stupefiant.

Tot el, a comis infracțiunea de „Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, în următoarele circumstanțe, la data de 14 martie 2017, aproximativ ora 20:20, de către angajații IP Rîșcani al DP mun. Xxxxx, din ap. xxx de pe str. Xxxxx, mun. Xxxx, au fost ridicate: un dispozitiv confecționat artizanal din butelie din plastic cu capac din staniol găurit, destinat consumului de droguri, 2 pachetele din hârtie cu un conținut de masă vegetală mărunțită.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 20.04.2018, s-a stabilit că obiectul confecționat din butelie din plastic cu capac din staniol găurit și masa vegetală din cele două pachetele ridicate în condițiile indicate supra, se conține substanță chimică 5-fluoro ADB, iar cantitatea maselor vegetale uscate din cele două pachetele și a depunerilor de pe fragmentul buteliei din plastic cu capac din staniol găurit constituie 0,651 g.

În contextul scrisorii nr. xxxx din 14.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, de comun cu Comitetul permanent de control asupra drogurilor, substanța 5-fluoro ADB este analog al substanței AKB48, care reprezintă substanță stupefiantă („Lista nr. 1 Substanțele stupefiante. Tabelul I Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale.” Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004). Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care

conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masele vegetale care conțin 5F-AKB48, mai mult de 0,25g, constituie proporții deosebit de mari.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Perstincic Vitali păstrează substanțele stupefiante indicate fără autorizația corespunzătoare și fără scop de înstrăinare.

Tot el, a comis infracțiunea de „Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, în următoarele circumstanțe: la 19 iunie 2018, aproximativ ora 17:00, pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx, de către ofițerii de investigație al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, a fost observată o persoană de gen masculin care manifesta un comportament neadecvat, fiind stopată persoana menționată, a fost identificată ca fiind Perstincic Vitali, care avea asupra sa un pachetel din hârtie în care se afla o masă vegetală de culoare gălbuie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din data de 17.07.2018, constituie cannabinoid sintetic 5-fluoro ADB, cu masa de 1,414g., care se află în componența grupei de cannabinoizi sintetici, analog al AKB48, care se atribuie la substanțe psihotrope, în proporții mari.

Tot el, a comis infracțiunea de „Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, în următoarele circumstanțe: la 08 iulie 2018, aproximativ ora 21:00, angajații IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, în rezultatul cercetării la fața locului a apartamentului nr. xx din str. Xxxx, mun. Xxxx, care aparține lui Buruev Olga, de la Perstincic Vitali a fost ridicat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală uscată mărunțită de culoare galbenă-cafenie și un dispozitiv format dintr-un fragment de butelie din polimer cu o etichetă cu inscripția „OM” și capac din folie de staniol, cu depuneri de substanță de culoare brună.

Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 17 iulie 2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată mărunțită de culoare galbenă-cafenie, precum și pe fragmentul de butelie din polimer cu o etichetă cu inscripția „OM” și capac din folie de staniol, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201. Cantitatea masei vegetale în care s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, constituie - 0,482g.

În contextul scrisorii nr. xxxx din 12.09.2018, parvenită de la Comitetul permanent de control asupra drogurilor din cadrul Agenției medi-camentului și dispozitivelor medicale, substanța MDMB(N)-2201, este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță stupefiantă (Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului).

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată

prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masele vegetale care conțin AB-PINACA-CHM, în proporții de peste 0,25g, constituie cantități deosebit de mari.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Perstincic Vitali păstrează substanțele stupefiante indicate fără autorizația corespunzătoare și fără scop de înstrăinare.

Tot el, a comis infracțiunea de „Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, în următoarele circumstanțe: la 20.08.2018, aproximativ ora 21:45, aflându-se la domiciliu, în ap. xx din str. Xxxx din mun. Xxxx, la solicitarea colaboratorilor IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, a predat benevol un pachetel din hârtie în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare gălbuie și o folie de staniol care a servit pentru consumul substanței date, obiectele și masa vegetală menționată fiind ridicate, împachetate și sigilate în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pentru dispunerea efectuării raportului de constatare tehnico-științific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 05.10.2018, „masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie, predată benevol de Perstincic Vitali, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate, nu se atribuie la cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,239g. (masă uscată) depunerile de pe folia de staniol, ridicată în circumstanțele de mai sus, conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, de aceea la categoria nominalizată nu se atribuie. Cantitatea depunerilor de pe folia de staniol, ce conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,006g (masă uscată). Masa totală a cannabinoidului sintetic MDMB(N)-2201, constituind 0,245g (masă uscată), care este în proporții mari.

Cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, este cunoscut sub denumirea sinonim de 5F-ADB, 5Fmethyl-AMB, 5F-MDMB-PINACA și este analog al 5F-ADB, AB-PINACA, care sunt introduse în HG nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, cu modificările ulterioare, cantitățile conform HG nr. 853 din 21.09.2010, incluzând amestecurile substanțelor narcotice și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri, aflându-se în orice formă de agregare.

Potrivit scrisorii nr. xxxx din 12.09.2018, parvenită de la Comitetul permanent de control asupra drogurilor din cadrul Agenției medicamentului și dispozitivelor

medicale și scrisorii nr. xxxx din 18.04.2017 parvenită din IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, substanța MDMA(N)- 2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță stupefiantă (HG nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului).

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Ciocana Balan Ecaterina, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Perstincic Vitali să fie recunoscut vinovat:

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 26.02.2018) și în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 14.03.2017) și în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (episodul din 19.06.2018) și în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (episodul din 08.07.2018) și în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (episodul din 20.08.2018) și în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de

a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind circulația medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani.

3.1. La 25.09.2020 procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder a depus apel suplimentar împotriva sentinței, prin care a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Ciocana, Ecaterina Balan, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea încasării de la inculpatul Perstincic Vitali în beneficiul statului a sumei de 8 400 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea apelului nominalizat a invocat că obligația inculpatului condamnat de a suporta cheltuielile judiciare este principală devreme ce săvârșirea infracțiunii atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei.

Mai mult, prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 (publicată în Monitorul Oficial 40-47/108 din 09.02.2018), alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală a fost abrogat - prin ce se atestă intenția legiuitorului de a pune cheltuielile judiciare în sarcina inculpatului, raționamente care erau valabile la data efectuării rapoartelor de constatare tehnico-științifice, în prezenta cauză penală, și anume: raportul de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 23.03.2018 (f.d. 16-19, vol. V), costul căruia constituie 1680 lei; raportul de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 20.04.2018 (f.d. 17-21, vol. I), costul căruia constituie 1680 lei; raportul de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 17.07.2018 (f.d. 12-16, vol. II), costul căruia constituie 1680 lei; raportul de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 17.07.2018 (f.d. 18-22, vol. III), costul căruia constituie 1680 lei; raportul de constatare tehnico-științific nr. xxxx din 25.10.2018 (f.d. 16-20, vol. IV), costul căruia constituie 1680 lei.

Trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului intră în contradicție și cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituția RM, prin care se indică că toți cetățenii R. Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice..., iar banii cheltuiți de stat în urma acțiunilor infracționale a făptașului, care este recunoscut vinovat în modul stabilit de lege, sunt bani publici ce revin din contribuțiile cetățenilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Balan Ecaterina și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de circumscripție

Chișinău Devder Djuljeta, sentința casată parțial, în partea stabilirii pedepsei și în ce privește cheltuielile judiciare, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Perstincic Vitali recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c); art. art. 217 alin. (3) lit. c); art. 217 alin. (4) lit. b); art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza acestor Legi i s-a stabilit pedeapsa, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură de penală:

- art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Perstincic Vitali i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea; transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a încasat de la Perstincic Vitali în beneficiul statului suma de 8 400 ( opt mii patru sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei și cheltuielile de judecată astfel, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală cu privire la încadrarea juridică, lipsește.

Instanța de apel, având în vedere argumentele apelului declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ecaterina Balan în coraport cu circumstanțele constatate a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța ține seama de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Deși prima instanță a dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și l-a condamnat pe Perstincic Vitali în baza art. 217 alin. (4) lit. b); art. 217 alin. (4) lit. b); art. 217 alin. (3) lit. c); art. 217 alin. (4) lit. b); art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală în limitele legale ale normelor Codului penal, totuși, instanța de apel a considerat că, instanța la stabilirea unei pedepse sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, prin valorificarea unor circumstanțe reținute în favoarea inculpatului, nu în deplină măsură a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de motivul infracțiunilor, a ignorat scopul direct a pedepsei și astfel, prin aplicarea unei pedepse prea blânde pentru săvârșirea infracțiunilor, inculpatul nu se va corecta și nu va fi restabilită echitatea socială.

Cu toate că inculpatul Perstincic Vitali, nu a fost anterior condamnat, urmează a se ține cont de faptul că acestuia i-au fost incriminate comiterea a cinci episoade de păstrare a analogilor drogurilor.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei stabilite lui Perstincic Vitali, instanța de judecată, eronat a bazat soluția adoptată pe faptul că acesta își recunoaște vina și regretă cele comise, ignorând cu desăvârșire faptul că inculpatului nu i se incriminează comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare, ci îi sunt

incriminate cinci infracțiuni din care 2 - mai puțin grave, iar trei din categoria celor grave.

Prin urmare, instanța de apel a reținut la caz argumentele acuzatorului de stat că, instanța de fond nu a indicat alte careva motive verosimile în aplicarea pedepsei non-privative de libertate, decât recunoașterea vinovăției, ignorând cu desăvârșire circumstanțele cazului supus examinării, din care rezultă faptul că inculpatul a manifestat comportament infracțional în perioada februarie 2018-august 2018, adică, practic lunar acesta comitea infracțiunile incriminate.

În acest sens, instanța de apel a considerat, că suspendarea executării pedepsei aplicată prin sentință nu va atinge scopul legii penale. Or, întru respectarea principiului echității la aplicarea pedepsei penale, urmează să fie aplicată o pedeapsă mai aspră, privativă de libertate în privința condamnatului Perstincic Vitali, ca aceasta să-și atingă obiectivele fixate și scopul Legii Penale.

Referitor la apelul declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe este contestată în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile judiciare, în acest sens, solicitându-se pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune admiterea cererii procurorului privind încasarea din contul lui Perstincic Vitali în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 8 400 ( opt mii patru sute) lei.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță nejustificat a conchis că încasarea din contul inculpatului Perstincic Vitali a cheltuielilor judiciare în sumă de 8 400 lei este neîntemeiată or, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar la data efectuării raporturilor de constatare tehnico - științifică în prezenta cauză, a fost abrogată dispoziția legală, care reglementa faptul că „*plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*” - Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” .

Reieșind din cele invocate supra, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Ecaterina Balan și apelul suplimentar depus de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău Djulieta Devder, a casa parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei și în ce privește cheltuielile judiciare și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**5. Avocatul Chirica Vladislav în numele inculpatului**, în temeiul pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- prin acțiunile sale Perstincic Vitali nu a atentat la ordinea publică, securitatea publică, integritatea fizică sau psihică a altor persoane, prin urmare izolarea acestuia de societate prin detenție în penitenciar de tip semiînchis nu este necesară. Prin faptele incriminate și recunoscute de el, se constată că acesta a fost consumator de droguri și nu le păstra cu scopul comercializării lor, în prezent el nu folosește droguri și este un cetățean responsabil, care a creat o familie sănătoasă în care copilul minor Xxxxx îl recunoaște pe Perstincic Vitali ca pe părinte;

- se constată indubitabil că Perstincic Vitali și-a schimbat radical modul de viață și nu este o persoană periculoasă ca să fie izolat de societate prin executarea pedepsei stabilite. Or, atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni din partea condamnatului se realizează strict prin individualizarea ei;

- prin decizia instanței de apel recurate a fost dispusă încasarea din contul lui Perstincic Vitali suma de 8 400 (opt mii patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Prin practica judiciară, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că în cazurile în care organul de urmărire penală este obligat să dispună efectuarea unei expertize judiciare, cheltuielile pentru aceasta sunt suportate de către ordonatorul expertizei din bugetul alocat.

În art. 227 Cod de procedură penală, este prevăzut clar și evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea raporturilor de constatare tehnico-științifică. Or, potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Chirica Vladislav în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia admiterii acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Totodată, prevederile art. art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de apărare, aceasta critică decizia instanței de apel în baza temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În esență, titularul cererii de recurs își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea modului de executare a pedepsei, considerând că inculpatului Perstincic Vitali i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, cu executare reală.

Analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele recursului declarat și circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că la stabilirea modului de executare a pedepsei aplicate inculpatului Perstincic Vitali, instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.*

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul penal lărgit menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Totodată, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Colegiul penal lărgit amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că deși instanța de apel întemeiat a casat sentința în partea individualizării pedepsei penale, corect calculând limitele pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte în acord cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, totuși la stabilirea modului de executare a pedepsei greșit a exclus prevederile art. 90 Cod penal, or, din circumstanțele cauzei rezultă că în privința inculpatului Perstincic Vitali poate fi aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsii.

În sensul dat, instanța de recurs remarcă, că potrivit art. 16 alin. (3)–(4) Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (3) și (4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave.

Astfel, deși inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni încadrate în baza art. 217 alin. (3) și (4) Cod penal, pentru care instanța de apel i-a stabilit pedeapsa definitivă conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestuia poate să-i fie acordată șansa de a se corecta prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei.

La acest capitol instanța de recurs reține că inculpatul Perstincic Vitali și-a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a declarat că se căiește sincer, iar conform materialelor cauzei anterior nu a fost tras la răspundere penală.

În viziunea instanței de recurs, conglomeratul împrejurărilor evidențiate permit a concluziona că în speță este rațional de a stabili inculpatului pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune, or, nu au fost identificate careva impedimente pentru aplicarea acestor prevederi, fiind cert că scopul legii penale poate fi realizat și fără executarea reală a pedepsei închisorii.

În astfel de condiții, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiul la care se referă recurentul, este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină necesitatea admiterii recursului, casarea deciziei instanței de apel, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Perstincic Vitali, pentru o perioadă de probațiune de 4 ani. În rest, dispozițiile hotărârii contestate urmând a fi menținute.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Chirica Vladislav în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui **Perstincic Vitali Xxxxx**, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Perstincic Vitali Xxxxx** se consideră condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c), art. 217 alin. (3) lit. c), art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217 alin. (4) lit. b), Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la pedeapsă:

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui **Perstincic Vitali Xxxxx** a-i stabili pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui **Perstincic Vitali Xxxxx**, pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

**Perstincic Vitali Xxxxx** urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsa cu închisoare în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 februarie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor