

Dosarul nr. 1ra-26/2022  
1-18209001-01-1ra-04012022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**09 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Negru Veaceslav în comun cu inculpatul Gurău Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

***Gurău Vasile xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 19.12.2018-26.06.2020;
2. Instanța de apel: 20.07.2020-21.09.2021;
3. Instanța de recurs: 04.01.2022-09.02.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2020 Gurău Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Gurău Vasile în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gurău Vasile, la data de 05 iulie 2018, în intervalul de timp cuprins de la ora 02:00 min. până la 02:10 min., aflându-se pe adresa xxxxx urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății lui Danilov Alexandru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, în urma unui conflict iscat spontan, intenționat, i-a aplicat cet. Danilov Alexandru multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Concomitent, instanța de fond a reținut că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2642 din 07 decembrie 2018, lui Danilov Alexandru i-a fost cauzat traumatism craniu-cerebral închis manifestat prin fractura osului temporo-parietal pe dreapta cu implicarea ambelor lamele, fractura osului parieto-pecipital pe

stânga cu implicarea ambelor lamele, contuzie cerebrală gravă cu zone de contuzie hemoragică bifrontal, hematom epidural fronto-parietal stânga, hemotom subdural minor fronto-temporal pe stânga, hemoragie subarahnoidiană, fractura oaselor nazale cu deplasare, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Prin acțiunile sale intenționate, Gurău Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.151 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

2. Sentința a fost atacată cu *apel* de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Iuga Gabriela și avocatul Bolocan Ludmila, în interesele inculpatului Gurău Vasile.

2.1 Acuzarea a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gurău Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a menționat că, deși instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Procurorul a considerat că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 7 Cod penal, iar în consecință în privința inculpatului Gurău Vasile, a fost pronunțată o sentință ilegală, care urmează a fi casată.

A mai susținut acuzatorul de stat că, pedeapsa stabilită inculpatului Gurău Vasile, de 3 ani închisoare, este prea blândă în coraport cu fapta incriminată și nu își v-a atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare or, prin aplicarea unei asemenea pedepse nu v-a duce la restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

A indicat procurorul că, în cadrul examinării cauzei date în instanța de fond a pledat ca în privința lui Gurău Vasile, să fie aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece potrivit prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunile comise de inculpatul Gurău Vasile fac parte din categoria celor grave.

Acuzarea a conchis că, la adoptarea soluției pe caz, deși în accepțiunea instanței de fond argumentele invocate în sentința supusă apelului sunt întemeiate, totuși au fost deduse eronat atât circumstanțele de fapt cât și cele de drept care sunt deduse de caz, iar în consecință fiind adoptată o soluție defectuoasă și neechitabilă, ceea ce de fapt denotă o atitudine părtinitoare din partea instanței față de inculpat.

**2.2** Apărarea a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gurău Vasile să fie achitat.

În motivarea cererii de apel a invocat, că instanța de fond nu a respectat dispozițiile privind sentința judecătorească, potrivit art. 384, alin. (3) Cod de procedură penală, iar instanța de fond nu a motivat în conținutul sentinței soluția privind condamnarea lui Gurău Vasile făcând o sinteză a materialelor cauzei și să argumenteze în ce mod probele coroborează între ele și în care măsură sunt veridice, concludente, pertinente și utile .

A invocat avocatul că, examinarea cauzei în fond a avut loc în absența părții vătămate Danilov Alexandru, iar acuzarea nu a prezentat probe care să demonstreze lipsa motivată a acestuia la examinarea cauzei în fond potrivit prevederilor art.323 alin. (3) Cod de procedură penală, iar neprezentarea părții vătămate Danilov Alexandru la examinarea cauzei este nemotivată.

Apărarea a indicat, că instanța nu a dat o justă apreciere probelor, o parte din care nu au fost cercetate în ședința de judecată, deoarece acuzarea nu a putut să le prezinte, astfel încât, în lumina circumstanțelor reliefate, ținând cont de faptul că, nu a fost dovedit că, inculpatul Gurău Vasile a comis infracțiunea ce i se impută, învinuirea adusă acestuia este una ilegală.

Avocatul Bolocan Ludmila a menționat că, în baza argumentelor și motivelor invocate în sentința de condamnare, nu sa constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, din care considerente instanța urma să dispună achitarea inculpatului Gurău Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A mai indicat apărătorul că, probele care au fost cercetate în ședința de judecată nu conturează în mod cert săvârșirea faptelor incriminate inculpatului Gurău Vasile care conduce la concluzia unei incertitudini în ce privește existența faptei infracționale și care urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021 au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Gurău Vasile a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, acțiunile lui Gurău Vasile au fost calificate ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, și încadrate în baza art.151 alin.(1) Cod penal.

În situația în care, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Gurău Vasile iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, instanța de apel

a conchis că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate în baza probelor, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt: - procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 30 noiembrie 2018 privind examinarea materialului înregistrat în R-2 sub nr. 9659 din 05 iulie 2018 (f.d. 4); - procesul-verbal privind actele de constatare din 16 iulie 2018 (f.d. 19); - raportul de constatare nr.201802D2249 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a constatat la Danilov Alexandru vătămări grave (f.d.24-26); - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea infracțiunii (f.d. 29); - declarațiile părții vătămate Danilov Alexandru (f.d. 31); - raportul de expertiză judiciară nr. 201802D2642 din 07 decembrie 2018, prin care s-a constatat la Danilov Alexandru vătămări grave (f.d.36-39); - procesul verbal de verificare la fața locului a infracțiunii din 12 decembrie 2018 (f.d.54-56); - cazierul contravențional (f.d. 61-62); - revendicarea (f.d. 63); - încheierea instanței de fond prin care au fost dispuse investigațiile de căutare (f.d. 139-148); - actele referitor la aducerea silită dispusă de acuzare prin care se atestă imposibilitatea aducerii silită a părții vătămate în instanță (f.d. 101-103).

Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cu excepția depozițiilor părții vătămate Danilov Alexandru depuse în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal a constatat că, acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal și că acțiunile acestuia au fost corect calificate de către prima instanță ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Instanța de apel a constatat ca fiind întemeiate argumentele apărării privind excluderea în calitate de probă a declarațiilor părții vătămate Danilov Alexandru depuse în cadrul urmăririi penale, deoarece prezența acestuia în ședințele de judecată nu a fost asigurată de acuzatorul de stat, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, iar potrivit art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, colegiu a reținut că, acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul/învinuitul Gurău Vasile și partea vătămată la faza de urmărire penală nu fost petrecută, astfel încât inculpatul a fost lipsit de dreptul de a formula întrebări părții vătămate.

Analizând în continuare criteriile formulate prin prisma art. 6 par. 3 din Convenție în ceea ce privește lipsa părții vătămate în proces, instanța de apel a remarcat că, acuzarea nu a depus toată diligența de a asigura prezența părții vătămate Danilov Alexandru, astfel încât apărarea să aibă posibilitatea de a-l interoga, nu există garanții procesuale suficiente pentru a contrabalansa inconveniențele cauzate de admiterea depozițiilor în litigiu, în cazul în care declarațiile părții vătămate sunt decisive și unica probă directă în acest proces.

În contextul celor relevate, Colegiul penal a reținut ca fiind întemeiate argumentările părții acuzării în partea ce ține de vinovăția inculpatului Gurău Vasile

de comiterea infracțiunii imputate. Or, cu referire la componența infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de apel a atestat cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune și anume prin săvârșirea faptei date au fost lezate valorile sociale privind sănătatea persoanei la caz a părții vătămate Danilov Alexandru, a laturii obiective realizată prin cauzarea urmărilor prejudiciabile atestate prin, raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2642 din 07 decembrie 2018 fiind o legătură cauzală directă.

Cu referire la semnele subiective, colegiu a reținut întrunite semnele vinovăției sub formă de intenție directă reiterând modalitatea aplicării loviturilor, localizarea acestora precum și numărul lor prin urmare inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări, Gurău Vasile întrunind cumulativ vârsta stabilită de art.21 Cod penal fiind responsabil la data comiterii faptei infracționale.

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că, Gurău Vasile a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal, se califică ca o infracțiune gravă, luând în considerație personalitatea inculpatului, care se află pentru prima dată pe banca acuzaților, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii, cât și după, caracterizându-se în plan nesatisfăcător, deoarece se eschivează de la instanța de judecată prin neprezentarea la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, ținând cont că pedeapsa penală care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate aprecierile instanței de fond, privind aplicarea dispozițiilor art. art. 70, alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal, ținând cont de faptul că, inculpatul Gurău Vasile a săvârșit fapta incriminată până a atinge vârsta de 21 ani, de circumstanțele în care au fost comise, de comportamentul și rolul acestuia, considerând că, Gurău Vasile va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea a art.art. 70 alin.(3<sup>1</sup>), 79 Cod penal pe un termen de 3 ani, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, prin urmare argumentul acuzării privind netemeinicia sentinței în partea individualizării pedepsei a fost respins ca neîntemeiat.

Cu referire la cheltuielile de judecată Colegiul a constatat că, instanța ierarhic inferioară întemeiat a stabilit că cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 201802D2249 din 27 noiembrie 2018 - 320 lei (f.d. 24-26) și raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2642 din 07 decembrie 2018 -

320 lei (f.d. 36-39), în sumă totală de 640 (șase sute patruzeci) lei urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Astfel, instanța de apel, a conchis că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizelor, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Negru Veaceslav în comun cu inculpatul Gurău Vasile care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului cu repunerea acestuia în termen, casarea integrală a sentinței și a deciziei în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii cu aplicarea față de Gurău Vasile a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

În motivarea apelului avocatul invocă:

- severitatea pedepsei aplicate. Inculpatul Gurău Vasile este la prima abatere, fără antecedente penale;

- în ședințele de judecată, inculpatul, nu s-a prezentat din motiv că s-a împăcat cu partea vătămată și a considerat că conflictul s-a epuizat la urmărirea penală, iar ulterior a fost încorporat în Forțele Armate. Ulterior, satisfăcând serviciul militar, nefiind înștiințat și necunoscând despre existența procesului penal dat a plecat peste hotare la munca. Nu a cunoscut despre acest fapt nici după reîntoarcerea de la munca în țară, însăși reținerea și arestul acestuia fiind neașteptat și necunoscut de către el;

- recunoaște vina și se căiește sincer în cele comise. Fapta infracțională a comis-o din motivul că atât el cât și partea vătămată erau în stare de ebrietate, el fiind provocat de către victimă. Nu a dorit să-i aplice un atare traumatism victimei;

- la momentul comiterii crimei avea doar 19 ani;

- și-a făcut concluzii cât privește fapta încriminată și garantează instanței de judecată că pe viitor nu va mai avea careva devieri sau abateri de lege;

- aduce respectuos la cunoștința instanței de recurs că corectarea sa nu necesită privațiune de libertate, astfel întrucât conștientizează pe deplin cele întâmplate, iar satisfăcând serviciul militar s-a maturizat și are cu totul alte viziuni de viață, dorește să continue studiile, să formeze o familie și prin munca cinstită să demonstreze încrederea acordată din partea instanței, solicitând respectuos de a aplica față de el a unei pedepse neprivative de libertate.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Negru Veaceslav în comun cu inculpatul Gurău Vasile, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul depune referință, pledând pentru inadmisibilitatea recursului ca fiind declarat peste termen, indicând că, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei a expirat la data de 03 decembrie 2021.

**6.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului, Colegiul penal atestă că, autorul critică decizia, prin prisma art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând de fapt că aceasta este prea aspră.

Așa cum rezultă din lucrările dosarului, cauza a fost examinată în procedura generală, astfel în acest caz, la stabilirea pedepsei au fost luate în vedere, în egală măsură personalitatea inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea acestuia socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional, și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, verificând hotărârile atacate sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au ținut cont inclusiv de prevederile art. art. 70, alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din maximul pedepsei prevăzută de lege, astfel fiindu-i stabilită inculpatului pedeapsa în limitele legii.

Nu poate fi reținută, și urmează a fi respinsă solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, luând în considerație faptul că, acesta este la prima abatere, fără antecedente penale, a recunoscut vina, se

căiește sincer în cele comise, la momentul comiterii crimei avea 19 ani, deoarece anume aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanțele de fond la individualizarea pedepsei, care este echitabilă și în conformitate cu prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind aplicate toate reducerile prevăzute de lege din limita maximă a pedepsei incriminate acestuia, fără a depăși limita minimă prevăzute de lege.

În acest sens, Colegiul reține că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că, prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Gurău Vasile, pentru infracțiunea comisă în perioada majoratului, a respectat întru totul prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, stabilind corect termenul pedepsei cu închisoare inculpatului, fiind redusă cu o treime din maximul pedepsei cu închisoare prevăzut pentru infracțiunea imputată, totodată ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, atât inculpatul cât și partea vătămată erau în stare de ebrietate și ambii nu s-au prezentat în ședința de judecată, de comportamentul și rolul acestuia, întemeiat instanța a aplicat în privința acestuia prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal fiind aplicată o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă,

Astfel că, atât prima instanță, cât și cea de apel, și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii inculpatului a unei pedepsei mai blânde după cum solicită apărarea, respingând argumentele avocatului.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând că acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-a găsit confirmare temeiul de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată potrivit legii.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursul declarat de către avocatul Negru Veaceslav în numele inculpatului Gurău Vasile, ca fiind neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Negru Veaceslav în numele inculpatului Gurău Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Gurău Vasile xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **09 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie