

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea inculpatului cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Lungu Lilian XXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 303 alin. (3), 306 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

04.02.2022 – 09.02.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 04 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea inculpatului cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Lungu Lilian, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 303 alin. (3) și art. 306 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, inculpatul invocă că nu se obține soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei penale, aflate pe rolul instanței din luna ianuarie 2019, deoarece judecătorul Bușuleac Mihail din 15 decembrie 2021 se află în concediul de îngrijire a copilului, iar următoarea ședință de judecată este fixată pentru 15 martie 2022.

Se menționează în cerere că judecătorul Bușuleac Mihail are scop personal de răzbunare, deoarece a plecat în concediul de îngrijire a copilului, neasigurând mersul examinării cauzei penale în termeni rezonabili.

Și-a motivat cererea de strămutare inculpatul, prin faptul că, activând în funcție de procuror în Procuratura raionului Cantemir, apoi în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, cât și Procuror-șef al procuraturii raionului Cahul, a avut spre examinare procese penale, petiții ce se refereau la rudele apropiate a unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, fapt ce pot trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și imparțială a cauzei.

Indică inculpatul că, personal a pornit urmărirea penală în privința soției judecătorului Bușuleac Mihail, care este și președinte interimar al Judecătoriei Cahul, sediul Central și examinarea cauzei penale de învinuire a sa în Judecătoria Cahul trezește suspiciuni cu privire la obiectivitatea instanței.

Un alt motiv întru susținerea cererii de strămutare invocat este și faptul că majoritatea persoanele citate în calitate de martori ai acuzării și apărării își au domiciliile în mun. Chișinău sau în apropierea lui, iar examinarea cauzei penale de către Judecătoria Cahul poate crea dificultăți în obținerea soluționării obiective, rapide, complete.

Inculpatul menționează în cererea de strămutare că, sentința pe cauza penală la care se face referire în capătul de învinuire pe art. 303 alin. (3) Cod penal, a fost pronunțată de către judecătorul Bușuleac Mihail.

În final, inculpatul a solicitat admiterea cererii și strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță egală în grad – Judecătoria Chișinău, pentru a se obține soluționarea ei obiectivă, completă și a asigura desfășurarea normală a procesului.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal atestă că, argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, argumentele invocate de inculpat, nu cad sub incidența instituției strămutării, ci denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de către inculpatul Lungu Lilian urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu articolele 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea inculpatului cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Lungu Lilian XXXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 303 alin. (3), 306 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie