

Dosarul nr. Ire-11/2022
1- 19065132-01-1r/e-25012022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 19 octombrie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, declarat de

Melnic Nicolai xxxx

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>19.03.2021 - 19.10.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.11.2021 - 16.11.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>25.01.2022 - 09.02.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 octombrie 2021, în temeiul art. 202-209 Cod de procedură penală, s-a dispus: „*Se respinge repetat cererea depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider, ca neîntemeiată*”.

Instanța a reținut că nu s-a adus nicio probă care ar demonstra dreptul de proprietate a inculpaților asupra bunului respectiv.

2. Avocatul Sergiu Verebceanu a declarat recurs, în numele părții vătămate Melnic Nicolai, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă.

Recurentul a invocat că încheierea contestată este ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că nu au fost prezentate argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 14 ianuarie 2022, Melnic Nicolai declară recurs în anulare, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul menționează că a prezentat suficiente probe care confirmă temeinicia cererii depuse.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Melnic Nicolai, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico