

**Dosarul nr. 1ra-1828/2021**  
1-17124691-01-1ra-18082021

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cuțulab Victor în numele inculpatului Priseajniuc Mihail, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Priseajniuc Mihail XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 15.05.2017 – 13.11.2018 (prima instanță);
2. 04.12.2018 – 09.06.2021 (instanța de apel);
3. 18.08.2021 – 22.12.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13 noiembrie 2018, Priseajniuc Mihail a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Priseajniuc Mihail a fost învinuit de faptul, că în luna noiembrie 2015, urmărind scopul deplasării pe teritoriul Republicii Moldova cu automobilul de model „BMW 730 D” cu numerele de înmatriculare XXXXX, la care revizia tehnică a expirat, acționând în mod intenționat și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md) a contactat o persoană, care, pentru suma de 220 euro, urma să-i perfecteze revizia tehnică.

În continuare, contrar prevederilor pct. 10) alin. (2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, fără a împluti legal prin procură persoana necunoscută, care urma să prezinte automobilul organelor competente din Bulgaria, pentru a fi supus reviziei tehnice, a

transmis automobilul pe care l-a primit peste aproximativ 4-5 zile, împreună cu blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258 din 25 noiembrie 2016, eliberată de autoritățile Bulgariei.

La 28 iulie 2016, aproximativ la ora 21:30, pe traseul din satul Gherman, raionul Ungheni, a fost stopat automobilul de model „BMW 730 D”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de Priseajniuc Mihail, care, în cadrul verificării actelor prezentate Secției echipe mobile a Direcției Regionale Vest a Departamentului Poliției de Frontieră, blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258, eliberată de autoritățile Bulgariei la 25 noiembrie 2016 pe mijlocul de transport de model „BMW 730 D” cu numere de înmatriculare XXXXX, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26 august 2016 al Direcției expertiză documente a Departamentului Poliției de Frontieră, s-a constatat că este confecționată din hârtie sintetică, fără elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimării jet de cerneală color - la imprimarea conținutului plasă de fond, rubricile, textele din rubrici, imaginile, adică este fals.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Priseajniuc Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, să-i fie stabilită o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 4 ani, și cu privarea de a ocupa anumite funcții legate de administrarea bunurilor altei persoane și de a exercita activitatea de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că inculpatul Priseajniuc Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale datorită faptului să nu s-a adresat unei autorități oficiale pentru perfectarea raportului de testare tehnică a automobilului, ci s-a adresat unei persoane necunoscute care nu este abilitată cu asemenea atribuții. Astfel, acuzarea a subliniat că inculpatul putea să prevadă consecințele acțiunilor sale, deoarece din declarațiile acestuia reiese că cunoștea care este procedura de testare tehnică a automobilului, nu a perfectat procură prin care persoana necunoscută urma să scoată automobilul din țară și, prin urmare, conștientiza că acesta fie nu va fi scos din țară, fie va fi scos pe o cale ilegală, deoarece persoana necunoscută i-a comunicat că cu scoaterea și introducerea automobilului în Republica Moldova o să se clarifice singură. Anume aceste circumstanțe denotă că Priseajniuc Mihail conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevedea care sunt urmărirea prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorea survenirea acestor urmări prejudiciabile, adică perfectarea raportului de testare ilegală tehnică a automobilului de model BMW 730 D cu n/î XXXXX.

A mai menționat apelantul că instanța de fond, în adoptarea soluției de achitare a indicat că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind latura subiectivă, însă, în motivarea sentinței adoptate indică la o serie de

acțiuni ce nu au fost realizate, însă urmau a fi realizate de organul de urmărire penală, circumstanță care pune la îndoială legalitatea acestei hotărâri. Deși motivul achitării constituie lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Priseajniuc Mihail, însă din sentința adoptată reiese insuficiența probelor pentru condamnarea ultimului.

Totodată, apelantul a criticat argumentul instanței de fond cu referire la faptul că acuzarea nu a întreprins măsuri suficiente pentru a stabili persoana la care inculpatul Priseajniuc Mihail a apelat pentru perfectarea raportului de testare tehnică, or, în privința acestei persoane au fost disjuncte materialele într-o cauză penală separată (cauza penală 2017874046) fiind efectuate investigații în vederea stabilirii persoanei care a confecționat raportul de testare tehnică și modalității de confecționare.

Suplimentar, a notat că declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței judiciare precum că persoana care i-a perfectat raportul de testare tehnică se numește Marcel și are numărul de telefon 069515220, urmează a fi apreciate critic, deoarece ele reprezintă o poziție de apărare adoptată de inculpat în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Concomitent, a atenționat că, fiind audiat în calitate de învinuit la faza de urmărire penală, Priseajniuc Mihail nu a comunicat despre identitatea persoanei care i-a perfectat raportul de testare tehnică comunicând, că s-a întâlnit cu o persoană necunoscută cu care anterior s-a contactat și i-a transmis ultimei automobilul și cheia pentru perfectarea raportului de testare tehnică, fără a indica numele persoanei și numărul de telefon al acesteia, circumstanță care a pus în imposibilitate organul de urmărire penală de a verifica versiunea înaintată de Priseajniuc Mihail în instanța de judecată.

La fel, acuzarea a ținut să sublinieze și divergențele apărute între declarațiile inculpatului Priseajniuc Mihail date la faza de urmărire penală, la momentul audierii în calitate de învinuit, când a declarat că persoana care i-a perfectat raportul de testare tehnică doar i-a comunicat că raportul este veridic, și declarațiile date în cadrul ședinței judiciare, când Priseajniuc Mihail indică că persoana necunoscută la momentul predării automobilului și a raportului de testare tehnică i-a demonstrat prin intermediul unei aplicații mobile veridicitatea acestui raport de testare tehnică, însă la întrebarea procurorului privitor la care este aplicația mobilă prin intermediul căreia a fost verificat raportul de testare tehnică a comunicat că nu cunoaște, inclusiv, nu cunoaște unde urma să fie inspectat și eliberat raportul de testare tehnică.

Adițional, a criticat apelantul și argumentul instanței de fond că, organul de urmărire penală nu a verificat versiunea că mijlocul de transport de model BMW 730 D cu n/î XXXXX ar fi fost scos ilegal din țară și supus testării tehnice, or acest argument este combătut prin declarațiile martorului Donțova Natalia, din declarațiile căreia rezultă că, pentru a trece un automobil peste frontiera de stat, chiar și pe platformă, este nevoie ca persoana să prezinte procură sau alte documente ce atestă dreptul de folosință asupra mijlocului de transport. Faptul că mijlocul de transport nu a fost transportat peste frontiera Republicii Moldova, nu a fost inspectat tehnic și prin urmare raportul de testare tehnică nu poate fi veridic, este confirmat și prin extrasul din Sistemul Informațional Web Client, în baza căruia s-a stabilit că

autovehicolul de model BMW 730 D cu n/î XXXXX a fost introdus ultima dată în Republica Moldova la 08.04.2015 prin punctul de trecere Sculeni.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021 a fost admis apelul declarat de către procuror, casată total sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care Priseajniuc Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

3.1. Instanța de apel, în motivarea deciziei adoptate, a menționat că prima instanță, judecând prezenta cauză penală, nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, or, instanța de apel a reținut că, din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în instanța de apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor astfel, se demonstrează că în acțiunile inculpatului Priseajniuc Mihail sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală, și anume, art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, și în urma rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat că Priseajniuc Mihail, în luna noiembrie 2015, urmărind scopul deplasării pe teritoriul R. Moldova cu automobilul de model „BMW 730 D” cu numerele de înmatriculare XXXXX, la care revizia tehnică a expirat, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md) a contactat o persoană la moment neidentificată de organul de urmărire penală, care pentru suma de 220 euro urma să-i perfecteze revizia tehnică. În continuare, contrar prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, alin.10 pct.) lit.b) fără a împuternici legal prin procură persoana necunoscută care urma să prezinte automobilul organelor competente din Bulgaria pentru a fi supus reviziei tehnice, a transmis automobilul pe care l-a primit peste aproximativ 4-5 zile, împreună cu blancheta Raportului de testare tehnică nr. 4759258, eliberată de autoritățile Bulgariei la 25.11.2016.

La 28.07.2016 aproximativ la orele 21:30, pe traseul din satul Gherman, r-nul Ungheni, a fost stopat automobilul de model „BMW 730 D” cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de cet. Priseajniuc Mihail Anatoli, care în cadrul verificării actelor a prezentat echipajului Secției Echipa Mobile a DR Vest a DPF, blancheta Raportului de testare tehnică nr. 4759258, eliberată de autoritățile Bulgariei la 25.11.2016 pe mijlocul de transport de model „BMW 730 D” cu numerele de înmatriculare XXXXX, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016 al Direcției Expertiză Documente a DPF s-a constatat că este confecționată din hârtie sintetică, fără elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimate jet de cerneală color-la imprimarea conținutului (plasă de fond, rubricile, textele din rubrici, imaginile), adică este fals.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Priseajniuc Mihail Anatoli, a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, *folosirea și complicitate la vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, a considerat dovedită, în afara dubiilor rezonabile, vina inculpatului Priseajniuc Mihail, inclusiv, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume: declarațiile martorilor Donțova Natalia, Poia Ion; procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 20 iulie 2016 de Poia Ion, specialist al Secției Echipe Mobile a DR Vest; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016 al Direcției Expertiză Documente a DPF; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 485 din 15.09.2016 al Direcției Expertiză Documente a DPF; extrasul de pe rețeaua oficială de socializare [www.rta.government.bg](http://www.rta.government.bg); extrasul din Sistemului Informațional Web Client.

Subsecvent, instanța de apel, raportînd circumstanțele de drept cu cele de fapt, a remarcat că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) lit. b) Cod penal, astfel, deși, inculpatul Priseajniuc Mihail nu a recunoscut vina incriminată, din materialele cauzei rezultă cert, că aceasta, în luna noiembrie 2015, urmărind scopul deplasării pe teritoriul Republicii Moldova cu automobilul de model „BMW 730 D” cu numerele de înmatriculare XXXXX, la care revizia tehnică a expirat, acționînd în mod intenționat și conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md). a contactat o persoană, care, pentru suma de 220 euro, urma să-i perfecteze revizia tehnică. Ulterior, fără a împluternici legal prin procură persoana necunoscută, care urma să prezinte automobilul organelor competente din Bulgaria, pentru a fi supus reviziei tehnice, a transmis automobilul pe care l-a primit peste aproximativ 4-5 zile, împreună cu blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258 din 25 noiembrie 2016, eliberată de autoritățile Bulgariei.

La 28 iulie 2016, aproximativ la ora 21:30, pe traseul din satul Gherman, raionul Ungheni, a fost stopat automobilul de model „BMW 730 D”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de Priseajniuc Mihail, care în cadrul verificării actelor prezentate Secției echipe mobile a Direcției Regionale Vest a Departamentului Poliției de Frontieră, blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258, eliberată de autoritățile Bulgariei la 25 noiembrie 2016 pe mijlocul de transport de model „BMW 730 D” cu numere de înmatriculare PP 0768 AX, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26 august 2016 al Direcției expertiză documente a Departamentului Poliției de Frontieră s-a constatat că este confecționată din hârtie sintetică, fără elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimării jet de cerneală color - la imprimarea conținutului plasă de fond, rubricile, textele din rubrici, imaginile, adică este fals.

În același timp, instanța de apel a reținut că obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă anume blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258 din 25.11.2016.

Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul

Priseajniuc Mihail a contactat persoana prin intermediul site-ului www. 999.md care urma să-și perfecteze documentul privind revizia tehnică pe automobilul pe care-l deținea în posesie, ulterior, s-a întâlnit cu această persoană și, contrar prevederilor legale, s-a înțeles să-i întocmească raportul de revizie fals, achitându-i 220 Euro.

Suplimentar, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că inculpatul Priseajniuc Mihail a deținut și a folosit documentul oficial fals - blancheta raportului de testare tehnică nr. 4759258 din 25.11.2016. Or, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel s-a constatat faptul deținerii și folosirii de către inculpat a blanchetei raportului de testare tehnică nr. 4759258 din 25 noiembrie 2016 pe mijlocul de transport de model „BMW 730 D” cu numere de înmatriculare XXXXX, care s-a dovedit a fi unul fals.

La fel, instanța de apel a ținut să menționeze, că din analiza probelor administrate prin prisma prevederilor legale, reiese faptul că Priseajniuc Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, datorită faptului că nu s-a adresat unei autorități oficiale pentru perfectarea raportului de testare tehnică a automobilului, ci s-a adresat unei persoane necunoscute care nu este abilitată cu asemenea atribuții.

Privitor la urmările prejudiciabile ce urmau să survină, instanța de apel a notat că Priseajniuc Mihail putea să le prevadă, deoarece chiar din declarațiile sale reiese că acesta cunoștea care este procedura de testare tehnică a automobilului, nu a perfectat o procură prin care persoana necunoscută urma să scoată automobilul din țară și prin urmare conștientiza că acesta fie nu va fi scos din țară, fie va fi scos pe o cale ilegală, deoarece persoana necunoscută i-a comunicat că cu scoaterea și introducerea automobilului în Republica Moldova o să se clarifice singură.

În urma analizei circumstanțelor enunțate supra, instanța de apel a conchis că Priseajniuc Mihail conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevedea care sunt urmări prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorea survenirea acestor urmări prejudiciabile, adică perfectarea raportului de testare tehnică a automobilului de model BMW 730 D cu n/î XXXXX contrar modului stabilit de lege.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, ținând cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, precum și de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care nu a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat, instanța de apel a decis că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

**4.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Cuțulalb Victor în numele inculpatului Priseajniuc Mihail, prin care, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea cererii de recurs, apărarea a menționat că:

- în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, nu s-a stabilit latura subiectivă, care se caracterizează prin intenție directă, or, pentru a deduce intenția directă, organul

de urmărire penală urma sa demonstreze că Priseainiuc Mihail cunoștea despre faptul că raportul de testare tehnică pe care l-a primit de la o persoană pe nume Marcel poate fi fals;

- prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016 (f.d. 33, Vol. I), nu a fost posibil de stabilit dacă blancheta raportului de testare tehnică este confecționată după modelul tip la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, din lipsa modelului de comparație;

- atât acuzatorul de stat cât și instanța de apel, au introdus selectiv în textul rechizitoriului și a deciziei concluzia expertului, și anume doar că blancheta raportului de testare tehnică este confecționată din hârtie sintetică, fără componente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimării jet de cerneală color, ignorând celelalte concluzii exprimate de către expert. Mai mult, atât acuzatorul de stat, cât și instanța de apel nefiind competente în domeniul expertizei documentelor, unilateral au făcut concluzia că raportul de testare tehnică este fals;

- instanța de apel nu și-a motivat suficient decizia de condamnare a inculpatului, sau nu a combătut prin careva argumente temeiurile de achitare, expuse în sentința de achitare a primei instanțe.

**5.** La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul a menționat că instanța de apel judecând cauza just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, și corespunzător corect a reținut constatarea vinovăției lui Priseajniuc Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În același timp, din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, indică că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al corborării lor.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temei pentru casarea hotărârii instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, cu referire la criticile invocate de avocatul Cuțulab Victor în numele inculpatului Priseajniuc Mihail, cu privire la existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță, inculpatul Priseajniuc Mihail a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia instanței de apel din 09 iunie 2021, Priseajniuc Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În urma verificării materialelor cauzei, Colegiul penal constată că instanța de apel, la judecarea apelului, a respectat prevederile art. 413, 414 Cod de procedură penală. Or, instanța de apel audiind participanții la proces, examinând probele administrate de către prima instanță, inclusiv cele suplimentare, invocate de către părți, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

361 alin.(2) lit. b) Cod penal, menționând, în acest sens, următoarele probe: declarațiile martorilor Donțova Natalia, Poia Ion; procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 20 iulie 2016 de către Poia Ion, specialist al Secției Echipa Mobile a DR Vest; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016 al Direcției Expertiză Documente a DPF; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 485 din 15.09.2016 al Direcției Expertiză Documente a DPF; extrasul de pe rețeaua oficială de socializare [www.rta.government.bg](http://www.rta.government.bg); extrasul din Sistemul Informațional Web Client.

Cît privește argumentul recurentului, precum că *“prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016, nu a fost posibil de stabilit dacă blancheta raportului de testare tehnică este confecționată după modelul tip la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, din lipsa modelului de comparație”*, instanța de recurs ordinar menționează că potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016 (f.d. 33, Vol. I), s-a constatat că blancheta raportului de testare tehnică, eliberată pe mijlocul de transport de model BMW 730D, cu n/î XXXXX, la data de 25.11.2015, Republica Bulgaria, *este confecționată din hîrtie sintetică, fără elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimantei jet de cerneală color – la imprimarea conținutului*. Astfel, Colegiul penal constată că temei de a pune la îndoială concluziile specialistului, expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 474 din 26.08.2016, ce au stat la baza deciziei instanței de apel, nu au fost stabilite. Mai mult, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată al instanței de apel (f.d.174, 191, Vol. II), atît inculpatul, cît și avocatul în numele acestuia nu au manifestat careva pretenții, declarații sau obiecții, or, nu au înaintat cereri de efectuare a expertizei judiciare în comisie, în sensul art. 146 Cod de procedură penală, întru a elucida dubiile privitor la autenticitatea acestui raport.

În continuare, Colegiul penal ține să sublinieze faptul că inculpatul Priseajniuc Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale datorită faptului că nu s-a adresat unei autorități oficiale pentru perfectarea raportului de testare tehnică a automobilului, ci s-a adresat unei persoane necunoscute care nu este abilitată cu asemenea atribuții. Or, inculpatul, fiind interogat în cadrul urmăririi penale despre datele persoanei de la care a primit Raportul de testare tehnică, a indicat că *“nu o cunoaște, dar a aflat despre ea de pe saitul 999.md”* (f.d. 61 verso, Vol. I); în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 13.11.2018, inculpatul a declarat că *“cunoaște persoana de la care a primit Raportul de testare tehnică, oferind prenumele, numărul de telefon și locul de trai al acesteia”* (f.d. 40, Vol. II); iar în cadrul ședinței instanței de apel, fiind audiat prin intermediul teleconferinței la data de 09 iunie 2021 (f.d.171, Vol. II), tot inculpatul a relatat că *„nu a cunoscut această persoană pe nume Marcel anterior, însă a aflat despre ea de pe 999.md”*. Astfel, caracterul distonant al acestor declarații denotă scopul eschivării inculpatului de la răspundere penală și nicidecum nevinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate.

Subsecvent, reieșind din esența criticilor invocate de către avocatul Cuțulab Victor, Colegiul penal reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de

apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanța de apel nu confirmă vinovăția inculpatului Priseajniuc Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor, după intima convingere a judecătorului, trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de apel, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens, Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, adoptând o hotărâre de condamnare în privința inculpatului, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Priseajniuc Mihail, astfel corect concluzionând că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 3.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs

eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cuțulab Victor în numele inculpatului Priseajniuc Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Priseajniuc Mihail XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena