

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Doboș Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.07.2019-22.10.2020;

19.03.2021-28.04.2021;

Instanța de recurs: 23.12.2020-17.02.2021;

24.05.2021-28.06.2021;

Instanța de recurs în anulare: 18.11.2021- 15.12.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Fălești din 04 mai 2016, menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, Doboș Denis a fost condamnat în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28.06.2018, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor în anulare, declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

2. La 30.07.2019, Doboș Denis a depus o cerere în care și-a invocat dezacordul său asupra sentinței 04 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, solicitând recalificarea faptei, ținând cont de art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală. Consideră și anume că, acțiunile sale urmau a fi reîncadrate din prevederile art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal în prevederile art. 287 din Codul penal, pe motiv că în baza actelor de expertiză era indicat că nu s-a depistat nici un semn de tentativă de viol sau viol.

3. Prin încheierea Judecătorei Soroca sediul Central din 22 octombrie 2020 a fost respinsă cererea condamnatului privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei, din motivul retragerii acesteia de către condamnat.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2021 s-a admis recursul declarat de către condamnat împotriva încheierii Judecătorei Soroca sediul Central din 22 octombrie 2020, încheiere care s-a casat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 28 aprilie 2021 a fost respinsă cererea condamnatului privind recalificarea acțiunilor din art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal în art. 287 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul a înaintat recurs împotriva încheierii instanței de fond indicând că nu este de acord cu actul emis. Solicită să fie casată încheierea instanței de judecată, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie recalificate acțiunile din art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal în art. 287 Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2021, a fost respins recursul declarat de condamnat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

7.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond corect a concluzionat că recalificarea acțiunilor condamnatului în speță la art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal art. 287 Cod penal, nu poate avea loc, sau prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2018, s-a confirmat starea de fapt probată că în acțiunile acestuia au fost prezente semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Potrivit deciziilor emise pe caz s-a conchis asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Doboș Denis în comiterea infracțiunii prevăzute art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale tentativei de viol în privința părții vătămate minore.

Din aceste considerente instanța de recurs a considerat motivele invocate în recurs ca nefondate și au fost respinse.

7.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești contestate au devenit irevocabile.

8. Împotriva deciziei instanței de recurs, condamnatul Doboș Denis a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți, cu recalificarea acțiunilor condamnatului de la art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal în baza art. 287 Cod penal.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluția instanței de recurs, faptul că nici la urmărirea penală și nici în instanțele de judecată nu au fost confirmate acțiunile comise conform prevederilor art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Menționează că conform expertizei medico-legale efectuate, s-a dovedit că nu a fost tentativă de viol, dar consideră că acțiunea urma a fi calificată pe art. 287 Cod penal.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în speță, Colegiul penal conchide că acesta nu este motivat de recurent prin prisma viciului fundamental admis de instanțe la judecarea cauzei, mai mult ca atât, se constată că recurentul invocă motive care nu respectă cerințele recursului în anulare, iar dezacordul cu hotărârea contestată referitor la calificarea acțiunilor comise nu constituie viciu fundamental care ar impune instanța de recurs în anulare să caseze decizia Curții de Apel Bălți. Mai mult ca atât, instanțele precedente s-au expus asupra cauzei date și au motivat detaliat în deciziile contestate de condamnat.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

10. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Doboș Denis*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 februarie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun