

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021,

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 22.10.2020-16.02.2021;*

*Instanța de recurs: 09.04.2021-08.09.2021;*

*Instanța de recurs în anulare: 22.11.2021- 15.12.2021.*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Petiționara Murzakoi Nadejda a înaintat în instanța de judecată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, plângerea privind lipsa răspunsului cu privire la examinarea procesului penal intentat la plângerea ultimei privind introducerea ilegală intenționată în organismul lui Murzakoi Vera a otrăvurilor toxice, inclusiv neefectuarea expertizei toxicologie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 februarie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către Murzakoi Nadejda în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procesuale.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționara Murzakoi Nadejda a înaintat recurs și recurs suplimentar asupra încheierii instanței de fond, prin care a solicitat anularea încheierii din 16 februarie 2021.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, au fost respinse ca inadmisibile recursurile declarate de petiționara, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au soluționat plângerile privind anularea ordonanțelor procurorului de respingere a cererii cu privire la verificarea unor acțiuni/inacțiuni.

Or, instanța de recurs a menționat că potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării, respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care s-a respins plângerea împotriva ordonanței procurorului de respingere a cererii cu privire la verificarea unor acțiuni/ inacțiuni.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs, indicând erorile depistate de recurentă în decizie cum ar fi neprezentarea recurentei, dar la rubrica participanți fiind indicat numele ei sau incorect fiind scris numele procurorului.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în speță, Colegiul penal conchide că acesta nu este motivat de recurență prin prisma viciului fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea acestei cauze, mai mult ca atât, se constată că recurenta invocă motive care nu respectă cerințele recursului în anulare. Iar nemulțumirea de hotărârea contestată referitor la respingerea cererii cu privire la verificarea unor acțiuni/inacțiuni nu este viciu fundamental care ar impune instanța de recurs în anulare să caseze decizia Curții de Apel Chișinău.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 februarie 2022.

**Președinte:**

**Nadejda Toma**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**