

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nadejda Toma

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Bacu Ivan prin care solicită deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs: 25.08.2021 – 15.12.2021.

a c o n s t a t a t :

1. La 03 martie 2020, petiționarul Bacu Ivan a depus o plângere împotriva ordonanței procurorului UTA Găgăuzia, Bratan Ludmila din 27 ianuarie 2020 privind refuzul de intentare a procedurii de revizuire.

2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul central) din 29.04.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Bacu Ivan înaintată în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționarul Bacu Ivan a declarat recurs în termen, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin procurorul să constate încălcarea drepturilor lui constituționale.

În motivarea recursului a indicat faptul că, eronat procurorul a refuzat să intenteze o procedură de revizuire a cauzei penale în cadrul căreia a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis, deoarece, Terzilă Stepan fiind parte vătămată pe dosar a recunoscut că l-a ponegriț pe Bacu Ivan și a pe parcursul judecătii a avut declarații contradictorii, însă ultimul nu poate asigura prezența lui Terzilă Stepan în ședințele de judecată.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2021, a fost respins recursul ordinar declarat de către petiționarul Bacu Ivan ca fiind inadmisibil, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a menționat că potrivit materialelor cauzei, s-a constatat în fapt că, prin sentința Judecătorei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 02 iunie 2016, Bacu Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Terzilă Stepan privind încasarea prejudiciului material în valoare de 2 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei s-a admis în principiu cu stabilirea mărimea prejudiciului în ordinea procedurii civile.

Sentința nominalizată mai sus a fost menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2017.

La 16 ianuarie 2020, Bacu Ivan a înaintat o cerere în adresa procuraturii prin care a solicitat revizuirea procedurii penale.

Prin ordonanța procurorului UTA Găgăuzia din 27 ianuarie 2020 a fost refuzată solicitarea petiționarului de a intenta procedura de revizuire.

La 03 martie 2020, a înaintat o cerere judecătorului de instrucție prin care a solicitat ca să fie anulată ordonanța cu intentarea procedurii de revizuire a procesului penal.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021, a fost respinsă ca nefondată contestația petiționarului Bacu Ivan.

Respectiv, instanța de recurs ordinar a conchis că judecătorul de instrucție corect a menționat că procedura de contestare a acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit și alți participanți la proces considerând că drepturile și interesele legitime le-au fost încălcate de organul de urmărire penală, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Totodată, nu orice acțiune a organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi atacată judecătorului de instrucție, ci doar aceea care a afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturi și libertăți constituționale ale persoanei.

Astfel, nu sunt pasibile de a fi atacate, de regulă, hotărârile privind pornirea urmăririi penale (tot aici reluarea urmăririi penale); ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc.

Aceste acte procedurale sunt niște procedee legale, ce se referă la desfășurarea normală a urmăririi penale, și însăși pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuțit, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează careva drepturi sau libertăți constituționale.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs a conchis că contestația depusă de către petiționarul Bacu Ivan, nu constituie obiectul de contestare la judecătorul de instrucție, prin prisma art. 313 Cod de procedură penală, corect a fost respinsă.

5. La 09 iulie 2021 nefiind de acord cu decizia instanței de recurs ordinar declară recurs în anulare petiționarul Bacu Ivan prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțare unei noi hotărâri prin care să fie dispusă intentarea procedurii de revizuire în cauza penală în privința sa.

În susținerea celor solicitate, petiționarul Bacu Ivan indică argumente similare celor invocate în cererea de recurs, mai mult, subliniază că nu s-a ținut cont de solicitările sale, încheierea fiind una nemotivată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare,

de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 417-418, 313 Cod de procedură penală, prin care a fost examinat recursul ordinar declarat împotriva încheierii primei instanțe, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționarul Bacu Ivan, împotriva Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **10 februarie 2021**.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan