

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

10 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei privind contestarea ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021, intentată de petiționarii

Negură Nadejda,
Negură Ion,

c o n s t a t ă :

1. La 07.02.2022, petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii intentate în baza art. 313 Cod de procedură penală (*dosarul nr. 10-108/21*), împotriva ordonanțelor Procuraturii raionului Leova din 28.10.2021 și 03.12.2021, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Hâncești, sediul Central.

Motivul invocat este că, nu sunt de acord cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.01.2022, privind strămutarea judecării dosarului nr. 10-108/21 de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat, deoarece nu mai sunt în stare să lupte cu judecătorii incompetenți din Judecătoria Cimișlia și Curtea de Apel Comrat, fapt demonstrat prin examinarea mai multor dosare contravenționale, civile și penale, unde s-a încălcat legea fundamentală de procedură contravențională și penală.

Totodată, Judecătoria Comrat le-a dat un semnal impunător, că sunt discriminați și lipsiți de un proces de judecată echitabil.

Pe lângă aceasta, ei solicită și sesizarea Curții Constituționale a R. Moldova, pentru: „...a concretiza dacă este legitimă funcționalitatea Curții de Apel Comrat pe teritoriul R. Moldova...”.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționari și reproduse la pct. **I.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de ei, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

Pe lângă aceasta, se reține că potrivit art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată verificarea dacă prevederile contestate **urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei.**

Prin urmare, procedura de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale este aplicabilă fazei de **judecare a cauzei** pe fond, deci, nefiind incidentă și procedurii strămutării ei la o altă instanță egală în grad, cererea petiționarilor în aspectul vizat fiind, astfel, absolut nefondată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii petiționarilor Negură Ion și Negură Nadejda, despre strămutarea judecării cauzei privind contestarea ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021, de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Nadejda Toma
Iurie Diaconu
Victor Boico