

Dosarul nr. 1ra-1069/2021
1-18149504-01-1ra-05032021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

06 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel și de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

Țurcan Gabriel xxxxxxxxxxxxxx

Vasilița Gabriel xxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 21.05.2018 – 04.12.2019;

Instanța de apel: 03.02.2020 – 22.01.2021;

Instanța de recurs: 05.03.2021- 06.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05.12.2019, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Țurcan Gabriel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul contribuirii active la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza alin. (5) art. 217 Cod penal.

Prin aceeași sentință în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, a fost condamnat și Curganov Mihail, însă în privința acestuia hotărârile instanțelor inferioare nu au fost constatate cu recurs ordinar.

Tot prin aceeași sentință, Vasilița Gabriel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul din cauza penală nr. 2017670178) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul în cauza penală nr. 2018028017) stabilindu-i-se pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul cauzei penale nr. 2017670178), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură

penală, art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal – 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

- pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul din cauza penală nr.2018028017) - cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal – 3 ani 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Vasilița Gabriel pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a dispus încasare din contul inculpatului Vasilița Gabriel în beneficiul statului suma de 11420 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea MSI – achiziții de control și a expertizelor judiciare.

S-a dispus încasare din contul inculpatului Curganov Mihail în beneficiul statului suma de 8360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor și efectuarea MSI – achiziții de control.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Vasilița Gabriel, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Vasilița Gabriel și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, ilegal procurau pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punere în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova droguri, etnobotanice și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, pe care le comercializau diferitor persoane.

În așa mod, la 14.01.2017 aproximativ ora 16:00, Vasilița Gabriel s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Parhom Iurie în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, unde având scopul punerii în circulație a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestor substanțe, a primit de la Parhom Iurie

suma de 3 500 lei (bani primiți de Parhom Iurie pentru efectuarea achiziției de control).

La 14.01.2017 aproximativ ora 17:00, Vasilița Gabriel s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Parhom Iurie pe adresa - mun. Chișinău, bd. Dacia 22/1 și i-a transmis acestuia două pachetele din polimer de tip zip-lock cu substanță sub aspect de pulbere. Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-634 din 02.02.2017, substanțele cu aspect de pulbere de culoare albă cu nuanță roză și alta de culoare galbenă, prezentate spre examinare în câte un pachet de tip zip-lock, ridicate la 13 - 14.01.2017 în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație - achiziție de control de la Vasilița Gabriel, reprezintă substanță stupefiantă - PVP. Cantitatea (0,779+0,890), în total 1,669 grame materie uscată.

De asemenea, la 15.03.2017 aproximativ ora 17:00, Vasilița Gabriel s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Parhom Iurie pe adresa - mun. Chișinău, bd. Dacia 22/1, unde având scopul punerii în circulație a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestor substanțe, a primit de la Parhom Iurie suma de 1 200 lei (bani primiți de Parhom Iurie pentru efectuarea achiziției de control), iar Vasilița Gabriel i-a transmis acestuia un pachetel din polimer de tip zip-lock cu substanță sub aspect de pulbere, care conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1 809 din 27.03.2017 constituie substanță stupefiantă - PVP (masă uscată) cu cantitatea de 0,422 grame. Cantitatea substanțelor stupefiante înstrăinate de către Vasilița Gabriel, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Vasilița Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu Țurcan Gabriel, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin complicitate, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Astfel, la 20 iulie 2017, aproximativ la ora 18:00, la intersecția străzilor Bernardazzi - Vlaicu Pîrcălab din mun. Chișinău, cet. Vasilița Gabriel și Țurcan Gabriel au comercializat contra sumei de 1750 lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciumașu Aurel, 5 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care conform Raportului de expertiză nr.32/12/1- R-4239 din 04.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 1,967 grame.

Tot el, Vasilița Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu Țurcan Gabriel, la 23 iulie 2017, aproximativ la ora 01:30, la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Veronica Micle din mun. Chișinău, au comercializat contra sumei de 7000 lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciumașu Aurel, 20 de comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-4475 din 14.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 8,03 grame.

Tot el, Vasilița Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu Țurcan Gabriel, la 27 iulie 2017, aproximativ la ora 18:30, în parcul de la intersecția străzilor Moscova - Miron Costin din mun. Chișinău, au comercializat contra sumei de 3000 lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Botnari Andrei, substanță psihotropă – cocaină, în cantitate de 0,047 grame, care a fost supusă examinării de către expert (Raportul de expertiză nr.34/12/1-4474 din 16.08.2017).

La 29 iulie 2017, ora 21:43, în rezultatul percheziției corporale a lui Vasilița Gabriel, efectuată la intersecția străzilor Mihai Eminescu – Veronica Micle din mun. Chișinău, de la acesta au fost ridicate: 16 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-4510 din 15.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 6,437 grame; substanță narcotică marihuana în cantitate de 3,347 grame; 19 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care, conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-4613 din 28.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 7,56 grame; substanță solidă în formă de praf de culoare albă care conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-4613 din 28.08.2017, constituie amestec de ibuprofen cu substanță stupefiantă cocaină, în cantitate de 4,935 grame; care erau deținute de Vasilița Gabriel și Țurcan Gabriel cu scop de înstrăinare către alte persoane.

În conformitate cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 20106, MDMA est inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea care depășește 5 grame constituie proporții deosebit de mari; marihuana este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea între 2,0 - 500 grame constituie proporții mari; cocaina este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea între 0,15-5 grame constituie proporții mari; metamfetamin este inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea între 0,3-5 grame constituie proporții mari.

Țurcan Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu cet. Vasilița Gabriel, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin complicitate, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de

coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Astfel, la 20 iulie 2017, aproximativ la ora 18:00, la intersecția străzilor Bernardazzi - Vlaicu Pîrcălab din mun. Chișinău, Țurcan Gabriel și Vasilița Gabriel, au comercializat contra sumei de 1750 de lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciumașu Aureliu, 5 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care, conform, Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R- 4239 din 04.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 1,967 grame.

Tot el, Țurcan Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu Vasilița Gabriel, la 23 iulie 2017, aproximativ la ora 01:30, la intersecția străzilor Mihai Eminescu cu str. Veronica Micle, mun. Chișinău, au comercializat contra sumei de 7000 de lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Ciumașu Aureliu, 20 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care, conform, Raportului de expertiză nr. 34/12/1-4475 din 14.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 8,03 grame.

Tot el, Țurcan Gabriel, acționând de comun acord și împreună cu Vasilița Gabriel, la 27 iulie 2017, aproximativ la ora 18:30, în parcul de la intersecția străzilor Moscova - Miron Costin, mun. Chișinău, au comercializat contra sumei de 3000 de lei către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Botnari Andrei, substanță psihotropă cocaină, în cantitate de 0,047 grame, care, a fost supusă examinării de către expert (Raportul de expertiză nr. 34/12/1-4474 din 16.08.2017).

La 29 iulie 2017, ora 21:30, în rezultatul percheziției corporale a lui Țurcan Gabriel, efectuată la intersecția str. Mihai Eminescu - Veronica Micle din mun. Chișinău, de la acesta au fost ridicate: 5 pachetele din polietilenă de tip zip-lock în care se conținea substanță stupefiantă metamfetamin în cantitate totală de 3,09 grame, 10 comprimate de formă dreptunghiulară cu textul șanțat „Coca Cola”, care conțineau substanță psihotropă MDMA în cantitate totală de 4,02 grame (Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4608 din 23.08.2017), care erau deținute de către Țurcan Gabriel și Vasilița Gabriel cu scop de înstrăinare către alte persoane.

La 29 iulie 2017, ora 21:43, în rezultatul percheziției corporale a lui Vasilița Gabriel, efectuată la intersecția str. Mihai Eminescu - Veronica Micle din mun. Chișinău, de la acesta au fost ridicate: 16 comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care, conform, Raportului de expertiză nr. 34/12/1 - 4510 din 15.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 6,437 grame; substanță narcotică marihuana în cantitate de 3,347 grame; 19

comprimate cu textul șanțat „Coca Cola”, care, conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-4613 din 28.08.2017, conțin substanță psihotropă MDMA, în cantitate totală de 7,56 grame; substanță solidă în formă de praf de culoare albă care, conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-4613 din 28.08.2017, constituie amestec de ibuprofen cu substanță stupefiantă cocaină, în cantitate de 4,935 grame; care erau deținute de către Vasilița Gabriel și Țurcan Gabriel cu scop de înstrăinare către alte persoane.

În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, MDMA este inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea care depășește 5 grame constituie proporții deosebit de mari; marihuana este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea între 2,0-500 grame constituie proporții mari; cocaina este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea între 0,15-5 grame constituie proporții mari; metamfetamin este inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea între 0,3-5 grame constituie proporții mari.

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Țurcan Gabriel infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.”

Totodată, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Vasilița Gabriel a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari” (pe episodul din cauza penală nr. 2017670178) și infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari” (pe episodul din cauza penală nr. 2018028017).

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2019, apeluri au declarat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Rusnac Liliana și avocatul Pascal Iuliana în interesele inculpatului Vasilița Gabriel.

3.1 Prin apelul declarat, procurorul a solicitat casarea sentinței în partea în care Țurcan Gabriel a fost liberat de răspundere penală de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Țurcan Gabriel să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a practica activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, cu dispunerea executării pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului declarat a invocat că instanța de fond în mod eronat a conchis că acțiunile lui Țurcan Gabriel întrunesc condițiile stipulate în art. 217 alin. (5) Cod penal.

Astfel, susține că substanțele narcotice au fost depistate și ridicate de la Țurcan Gabriel în urma desfășurării măsurilor speciale de investigație și a percheziției corporale, însă nu urmare a autodenunțării sau predării benevole a acestor substanțe, circumstanță care nu a fost luată, în mod eronat, în considerare de către instanța de judecată, or, acest aspect este unul important pentru o constatare a întrunirii condițiilor expuse în art. 217 alin. (5) Cod penal necesară pentru liberare de răspundere penală a unei persoane învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ Cod penal, această situație fiind reflectată direct în textul normei legale: „Nu poate fi considerată predare benevolă drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.”

Mai indică că în sentința instanței de fond se face referire la faptul că Țurcan Gabriel a colaborat cu organul de urmărire penală și a depus o cerere prin care și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept, în continuare, cu colaborarea sub acoperire și control a cet. Țurcan Gabriel, au fost efectuate mai multe achiziții de control și alte măsuri speciale de investigație, ca rezultat fiind demascați figuranți principali care stau în vârful ierarhiei criminale de punere în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope cu scop de înstrăinare.

Această constatare a instanței de fond, consideră că nu are suport factologic și juridic, or, la materialele cauzei nu sunt prezente înscrisuri sau alte probe care ar demonstra acest fapt, or, scrisoarea nr. 34/18/4-1898 din 19.02.2019 expediată de Direcția nr. 4 a II a ÎGP a MAI conține doar confirmarea faptului că cet. Țurcan Gabriel a fost antrenat în oferirea informațiilor, participarea la pregătirea și efectuarea măsurilor speciale de investigație, precum și la contribuirea într-un alt mod neinterzis de lege, la

activitățile speciale de investigații, îndeplinite pe marginea cauzei penale nr. 2017670151 pornită în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Respectiv, prin răspunsul indicat, nu se poate stabili cu exactitate importanța datelor furnizate de cet. Țurcan Gabriel, precum și a acțiunilor de urmărire penală la care a participat cet. Țurcan Gabriel în colaborare cu organele de drept, astfel că constatarea instanței de fond „ca rezultat fiind demascați figuranți principali care stau în vârful ierarhiei criminale de punere în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope cu scop de înstrăinare”, nu își are confirmarea prin scrisoarea nr. 34/18/4- 1898 din 19.02.2019 expediată de Direcția nr. 4 a II a IGP a MAI. În același timp, înscrisul menționat indică clar că „Țurcan Gabriel a fost antrenat în oferirea informațiilor, participarea la pregătirea și efectuarea măsurilor speciale de investigație, precum și la contribuirea într-un alt mod neinterzis de lege, la activitățile speciale de investigații, îndeplinite pe marginea cauzei penale nr. 2017670151 pornită în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal”, respectiv colaborarea cet. Țurcan Gabriel cu organele de drept a avut loc în cadrul unei alte cauze penale și nu în cadrul cauzei penale care a fost examinată în prezenta speță.

Indică că conlucrarea numitului Țurcan Gabriel cu organele de drept a început după comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, or, inculpatul Țurcan Gabriel în mod evident nu a predat benevol substanțele interzise, ci ulterior, după ce a fost deconspirat, a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații, care în prezenta cauză poartă un caracter abstract și nu pot fi reținute în favoare inculpatului.

Totodată, analizând materialele prezentei cauze penale se constată cu certitudine că circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora în scop de înstrăinare a fost o ocupație practică de Țurcan Gabriel pe o perioadă îndelungată, de cel puțin 7 luni de zile, acesta neavând alte surse de venit, nici în perioada săvârșirii acțiunilor infracționale, nici până în prezent. Această ocupație a devenit o îndeletnicire a lui Țurcan Gabriel și în perioada săvârșirii actelor infracționale a reprezentat unica sursă de venit a acestuia. Însă, de asemenea, contrar prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, Țurcan Gabriel nu a indicat asupra mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

3.2 Prin apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele inculpatului Vasilița Gabriel, s-a solicitat casarea sentinței și emiterea unei decizii de liberare de răspundere penală conform prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a indicat că Vasilița Gabriel a îndeplinit cumulativ câteva prevederi prevăzute la art. 217 alin. (5) Cod penal, indicând atât sursa de procurare, divulgând persoana care a comis de comun cu el

infracțiunea precum și predând benevol drogurile. Instanța de fond, în atare situație era obligată să libereze inculpatul de răspundere penală.

Indică că, pentru a stabili aportul prin divulgarea persoanelor ce au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la determinarea este necesar de a apela la prevederile art. 42 Cod penal. Conform art. 42 Cod penal, determinăm că participanții sânt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

În cadrul susținerilor verbale, acuzarea a indicat că Țurcan Gabriel a avut rolul de instigator și autor la comiterea infracțiunii, Vasilița Gabriel fiind provocat să comită infracțiunea imputată. Instanța de fond, indică că colaborarea lui Țurcan Gabriel cu organul de urmărire penală duce la idea necesității liberării de răspundere penală și anume că Țurcan Gabriel a depus o cerere către organul de urmărire penală în acest sens.

Consideră acest argument drept lipsit de motivare, or legiuitorul prevede 3 metode de a contribui la descoperirea infracțiunii, iar depunerea cererii nu este una din metode. Instanța nu a explicat din ce motiv nu a aplicat aceste prevederi în privința inculpatului Vasilița Gabriel, privind astfel inculpatul de dreptul la o decizie clară și argumentată.

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, legislatorul a stabilit în mod expres trei circumstanțe, care condiționează inadmisibilitatea totală a probelor: provocarea, facilitarea sau încurajarea. Totodată, stipulările legale prevăd clar nulitatea tuturor probelor obținute în circumstanțele indicate supra, cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Potrivit art. 30 alin. (6) din Legea privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

Totodată, specifică că nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, ca probe, înregistrările video, la vizionarea cărora s-a depistat că lipsește data înregistrării, ora, lipsește informația referitor la faptul dacă a fost făcută întrerupere în filmare sau nu.

Astfel, consideră că admiterea probelor, apărute exclusiv în urma unei provocări din partea organelor de drept ale statului și emiterea unei sentințe de condamnare în baza acestor probe, constituie un viciu fundamental în cadrul procedurilor penale, care a afectat hotărârea pronunțată, care poate fi invocată la orice etapă procesuală în procedurile naționale și chiar pentru a iniția o cale de atac extraordinară.

Susține că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de apărător în cadrul examinării cauzei penale.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie

2021 a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Pascal Iuliana în interesele inculpatului Vasilița Gabriel și admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Rusnac Liliana, casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2019 în latura penală privind-l pe Țurcan Gabriel, pronunțând în acesta parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Țurcan Gabriel a fost recunoscut vinovat pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest sentința a fost menținută.

4.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a statuat că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererilor scrise personal de inculpați, acceptată prin încheierile protocolare a instanței de judecată din 05.06.2018 și 20.02.2019.

A constatat că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpați, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Țurcan Gabriel xxxxx în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, și lui Vasilița Gabriel xxxx în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari” și în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin „procurarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari” (pe episodul din cauza penală nr.2018028017).

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, a considerat

dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Țurcan Gabriel și Vasilița Gabriel pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 24.02.2017, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 27.02.2017 și stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon mobil 069097093 utilizat de către Vasilița Gabriel (f.d. 15-27, Vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.03.2017, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 29.03.2017 și Stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon mobil 079031202 utilizat de către Vasilița Gabriel (f.d. 40-60, Vol.I);

- *procesul-verbal privind controlul transiterii mijloacelor financiare din 13 ianuarie 2017*, prin care investigatorul sub acoperire a primit mijloace bănești în sumă de 3500 lei, pentru efectuarea achiziției de control de la Vasilița Gabriel, după cum urmează: 18 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei și una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria: G 0086-261641, G 0049-503173, G 0050 - 994451, G 0037 - 685263, G 0059 - 922676, G 0068 - 414301, G0059 - 784208, G 0116 - 276956, G 0008 - 848691, G 0003 - 910745, G 0072 -077833, G 0073 - 479290, G 0044 - 977376, G 0104 - 483758, G 0036 - 635108, G0110 - 277049, G 0006 - 900247, F 0052 - 789038. (f.d. 76-80, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 14.01.2017*, prin care de la investigatorul sub acoperire - Parhom Iurie au fost ridicate un pachet de tip zip-lock, în care se află praf de culoare albă. În prezența participanților obiectele ridicate au fost sigilate într-un plic de hârtie (pachet nr. 1), pe care sunt indicate circumstanțele ridicării, impresiunea semnăturilor participanților, iar clapa plicului a fost sigilată cu impresiunea ștampilei „Direcția nr. 4” a INI al IGP MAI. (f.d. 82-83, Vol.I);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-634 din 02.02.2017*, substanțele cu aspect de pulbere de culoare albă cu nuanță roză și alta de culoare galbenă, prezentate la examinarea în câte un pachet de tip zip-lock, ridicate la 13 - 14.01.2017, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație - achiziție de control, de la o persoană cu prenumele Gabriel, conțin PVP (a PVP; a - Pyrrolidinovalerophenone, ș.a.), care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (PVP), constituie în total 1,669 g (0,779 g + 0,890 g - materie uscată). (f.d. 88-93, Vol.I);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - achiziția de control din 16.01.2017*, conform căruia la 13.01.2017, prin proces-verbal de transmitere a mijloacelor financiare, investigatorului sub acoperire i-a fost transmisă suma de 3500 lei, pentru efectuarea achiziției de control de la Vasilița Gabriel, după cum urmează: 18 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei și una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria : G 0086 - 261641, G 0049 - 503173, G 0050 - 994451, G 0037 - 685263, G 0059 - 922676, G 0068 - 414301,

G 0059 - 784208, G 0116 - 276956, G 0008 - 848691, G 0003 - 910745, G 0072 - 077833, G 0073 - 479290, G 0044 - 977376, G 0104 - 483758, G 0036 - 635108, G 0110 - 277049, G 0006 - 900247, F 0052 - 789038, bani care au fost utilizați la procurarea bunurilor aflate în circulație limitată sau interzisă. Tot la 13.01.2017 aproximativ ora 18:00, investigatorul sub acoperire, conform înțelegerii prealabile, s-a întâlnit cu Vasilița Gabriel în sect. Buiucani și fiindu-i transmisă ultimului suma de 3500 lei, s-au înțeles privitor la procurarea amfetaminei. Tot în acea zi, persoanele au avut mai multe discuții telefonice, iar în final, Vasilița Gabriel i-a comunicat investigatorului sub acoperire că nu reușește în acea zi să se întâlnească și că amfetamina o va transmite în ziua următoare. La 14.01.2017, ca rezultat a unor discuții telefonice purtate, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu Vasilița Gabriel aproximativ la ora 17:00 în sectorul Botanica al capitalei, în preajma blocului locativ din bd. Dacia 22/1, unde Vasilița Gabriel i-a înmănat investigatorului sub acoperire un pachetel din polietilenă de tip zip-lock cu praf /amfetamina/. În urma măsurilor speciale de investigații efectuate, investigatorul sub acoperire a predat organului de urmărire penală cele procurate prin efectuarea achiziției de control. (f.d. 96-97, Vol.I);

- *declarațiile martorului Parhom Iurie*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate în instanța de apel prin citire, a declarat că la moment deține informația, precum că o persoană locuitor al municipiului Chișinău, pe nume Gabriel este consumator activ de droguri (amfetamină) și totodată în scopul obținerii unui profit, comercializează drogurile cunoscuților săi și persoanelor de încredere, preponderent în cluburile de noapte. Astfel, a comunicat că îi este cunoscut faptul, că Gabriel de o perioadă îndelungată de timp comercializează amfetamină cunoscuților săi, în zilele de odihnă, în cluburile de noapte din municipiul Chișinău. La moment nu-și aduce aminte, prin intermediul cărei persoane a făcut cunoștință cu persoana pe nume Gabriel, care ulterior fiind în relații mai prietenoase, la care ultimul îi propuse dacă dorește și are nevoie să procure de la el amfetamină. Respectiv, persoana pe numele Gabriel, i-a comunicat că un gram de amfetamină este la prețul de 800 lei, iar acesta utilizează cartela SIM - 069097093. Mai comunică, că pe parcurs a cunoscut faptul, că Gabriel, este un „diler” de distribuire a drogurilor în cluburile de noapte și la moment are mai multe persoane cărora le vinde aceste droguri. În legătură cu faptul, că a dat acordul de a conlucra cu organele de drept pe marginea acestei cauze penale, în scopul defăimării grupului infracțional, care este implicat în comercializarea drogurilor, la data de 13.01.2017, aproximativ ora 16:00, conform înțelegerii prealabile, l-a telefonat pe Gabriel, la numărul de telefon 060097093, cu care s-a înțeles a se întâlni în sect. Buiucani al capitalei. Susține, că cu Gabriel, s-a întâlnit aproximativ pe la orele 18:00, în sect. Buiucani, unde i-a transmis 3500 lei, după care Gabriel, a spus că îl va suna. Respectiv, în urma mai multor discuții telefonice cu Gabriel, acesta i-a comunicat, că nu reușește să-i transmită amfetamină, în seara dată. După care a doua zi, la 14.01.2017, a fost telefonat de Gabriel, aproximativ la ora 17:00, care i-a

comunicat să se apropie mai târziu, în sect. Botanica, pe str. Dacia 22/1, el va fi în ograda casei, iar înainte de a se porni, i-a comunicat că-1 va telefona preventiv. Ulterior, a fost telefonat de numărul 069097093, care aparține lui Gabriel, fapt ce i-a comunicat să se apropie de el, îl aștepta în ograda casei. Acolo Gabriel i-a transmis un pachetel de tip zip-lock, în care se afla (presupusul drog) amfetamină de culoare albă. La scurt timp, a anunțat procurorul și angajații poliției, cărora le-a predat pachetelul procurat de la persoana pe nume Gabriel. În prezența lui, pachetelul a fost sigilat într-un plic de hârtie, și toți au semnat pe plicul dat. Fiind audiat suplimentar, Parhom Iurie a declarat că ulterior Vasilița Gabriel utilizează cartela SIM-079031202. La 15.03.2017, aproximativ ora 17:00, conform înțelegerii prealabile, l-a telefonat pe Gabriel, la numărul de telefon 079031202, cu care s-a înțeles de a se întâlni cu el, în sect. Botanica al capitalei. Susține, că cu Gabriel, s-a întâlnit aproximativ pe la orele 19:00, în sect. Botanica, str. Dacia 22/1, când a ajuns, Gabriel îl aștepta în ograda casei, unde i-a transmis suma de 1200 lei, iar acesta i-a transmis un pachetel din folie de staniol în care se afla presupusul drog, amfetamină de culoare albă. A mai comunicat, că ulterior a anunțat procurorul și angajații Poliției, cărora le-a predat pachetelul procurat de la persoana pe nume Gabriel. Respectiv, în prezența sa pachetelul a fost sigilat într-un plic de hârtie, semnându-se pe plicul respectiv. (f.d. 100-101, 151-152, Vol.I)

- *procesul-verbal privind controlul transmiterii mijloacelor financiare din 15 martie 2017*, prin care investigatorul sub acoperire a primit mijloace bănești în sumă de 1200 lei, pentru efectuarea achiziției de control de la Vasilița Gabriel, după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria : G 0044 - 732009, G 0081 - 348660, G 0108 - 502787, G 0105 - 446639, G 0087 - 092797, G 0008 - 997284. (f.d. 110-111, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 15.03.2017*, prin care de la investigatorul sub acoperire Parhom Iurie a fost ridicat un pachetel din folie de staniol, în care se află praf de culoare albă. În prezența participanților obiectele ridicate au fost sigilate într-un plic de hârtie (pachet nr.2), pe care sunt indicate circumstanțele ridicării, impresiunea semnăturilor participanților, iar clapa plicului a fost sigilată cu impresiunea ștampilei „Direcția nr. 4 a INI al IGP MAI”. (f.d. 113-114, Vol.I);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-l809 din 27.03.2017*, substanța cu aspect de pulbere de culoare albă, din pachetelul improvizat dintr-un fragment de folie de staniol, ridicată la 20.02.2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, de la cet. Vasilița Gabriel xxxxx, contra sumei de 1200 lei, conține PVP (a - Pyrrolidinoaietopropionat), care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (PVPmasă uscată) constituie 0,422 g. (f.d. 118-121, Vol.I);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - achiziția de control din 16.03.2017*, conform căruia la 15.03.2017, prin proces-verbal de transmitere a mijloacelor financiare, investigatorului sub acoperire i-a fost

transmisă suma de 1200 lei, pentru efectuarea achiziției de control de la Vasilița Gabriel, după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria : G 0044 - 732009, G 0081 - 348660, G 0108 - 502787, G 0105 - 446639, G 0087 - 092797, G 0008 - 997284, bani care au fost utilizați la procurarea bunurilor aflate în circulație limitată sau interzisă. Tot la 15.03.2017 aproximativ ora 17.00, investigatorul sub acoperire, conform înțelegerii prealabile, l-a sunat pe Vasilița Gabriel la nr. 079031202 cu care s-a înțeles să se întâlnească în sect. Botanica al capitalie. Ulterior, s-a întâlnit cu Vasilița Gabriel aproximativ la ora 19.00 pe adresa - mun. Chișinău, bd. Dacia 22/1, unde fiindu-i transmisă ultimului suma de 1 200 lei, iar Vasilița Gabriel i-a înmuiat investigatorului sub acoperire un pachetel din folie de staniol cu praf /amfetamina/. În urma măsurilor speciale de investigații efectuate, investigatorul sub acoperire a predat organului de urmărire penală cele procurate prin efectuarea achiziției de control. (f.d. 96-97, Vol. I);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22.03.2017 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor între cet. Vasilița Gabriel și investigatorul sub acoperire desemnat care au avut loc la 15.03.2017. Astfel, fiind fixate întâlnirea persoanelor indicate, precum și discuțiile acestora. Conform stenogramei anexate la procesul-verbal, Vasilița Gabriel îi comunică agentului sub acoperire că mai este nevoie de a-i transmite încă „o sută”, inclusiv îi spune : „numai nu ține așa pachetul”. (f.d. 140-144, Vol.I);*

- *procesul-verbal de percheziție corporală din 16.01.2018 a cet. Vasilița Gabriel, efectuată, în incinta IP Botanica al DP mun. Chișinău, pe adresa - mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 9/3, bir. 13, la acesta a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „iPhone” cu număr de IMEI: 013850000171382. (f.d. 65, Vol.III);*

- *declarațiile martorului cu date cifrate Botnari Andrei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, de o perioadă îndelungată de timp deține informație precum că o persoană pe nume Gabriel, locuitor al mun. Chișinău, sect. Botanica, este consumator activ de „cocaină” și pastile „Extasy”, totodată le comercializează cunoscuților săi, cu scop de a obține din aceasta profit. Nu cunoaște prin ce persoana a făcut cunoștință cu Gabriel, dar după ce relația lor a devenit mai prietenoasă ultimul i-a oferit să-i vândă „cocaină” și pastile „Extasy”, în cazul în care va avea nevoie de ele. Un gram de „cocaină”, Gabriel i-a spus că îl poate vinde la prețul care variază între 120-150 euro, iar o pastilă „Extasy” de la 250-350 lei, în dependență de cantitatea și calitatea acestora. Martorul a declarat că Gabriel are în posesie telefonul mobil cu cartela SIM 078097993 și că dacă va avea nevoie poate să-l sune prin intermediul aplicației „Telegram”. Pe parcurs i-a devenit cunoscut faptul că dânsul distribuie „cocaină” și pastile „Extasy” în cluburile de noapte și la moment are mai multe persoane cărora le vinde aceste droguri. Astfel, martorul a declarat că, în legătură cu faptul că a dat acordul de a conlucra cu organul de urmărire penală, în scopul defăimării persoanelor care distribuie*

droguri, la 27 iulie 2017 aproximativ pe la ora 16:50, prin intermediul telefoniei mobile și aplicației „Telegram”, cu Gabriel s-a înțeles să se întâlnească după ora 18:00 în sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 18:30, fiind în sect. Rîșcani, prin aplicația „Telegram” a fost informat ca să se apropie la parcul „avganejilor”. Acolo s-a întâlnit cu Gabriel, cu care a discutat despre procurarea „cocainei”. După ce i-a dat banii în sumă de 150 euro, Gabriel i-a întins un pachet de țigări cu logoul „Parliament”, în care se afla un pachetel de folie din polietilenă transparent, în care se presupune de a fi cocaină. După ce s-au despărțit de Gabriel, a făcut legătura cu organul de urmărire penală, și s-a deplasat la sediul Procuraturii, unde a și predat pachetelul de folie de culoare albă, care în prezența sa a fost sigilat într-un plic de hârtie pe care l-a semnat. Martorul a mai menționat că după ce Gabriel i-a înmînat cocaina, acesta i-a comunicat că dacă mai are nevoie de droguri poate să-l apeleze. (f.d. 98-99, Vol.I);

- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 28 iulie 2017, care demonstrează faptul că la data 27 iulie 2017, la ora aproximativ 18:30, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu Țurcanu Gabriel, în sect. Rîșcani, mun. Chișinău în apropierea parcului „Afgan”, unde i-a transmis suma de 150 euro, după care Țurcanu Gabriel imediat i-a transmis din mână în mână investigatorului sub acoperire contra sumei indicate, un pachet de țigări cu logoul „Parliament”, în care se afla un pachet din polietilenă transparent, ce conținea un praf de culoare albă presupus a fi „cocaină”. - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 04 august 2017, care demonstrează faptul că la data 27 iulie 2017, la ora aproximativ 18:30, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu Țurcanu Gabriel, în sec. Rîșcani, mun. Chișinău în apropierea parcului „Afgan”, unde i-a transmis suma de 150 euro, după care Țurcanu Gabriel imediat i-a transmis din mână în mână investigatorului sub acoperire contra sumei indicate, un pachet de țigări cu logotipul „Parliament”, în care se afla un pachet din polietilenă transparent, ce conținea un praf de culoare albă presupus a fi cocaină. - procesul-verbal privind controlul transmițerii mijloacelor financiare din 27 iulie 2017, prin care au fost examinate și transmise mijloacele financiare în sumă de 3000 lei, investigatorului sub acoperire Botnari Andrei Petru. (f.d. 94, Vol.I);*

- *procesul-verbal de ridicare din 27 iulie 2017, prin care a fost ridicat de la investigatorul sub acoperire Botnari Andrei Petru, un pachet de țigări cu logoul „Parliament” în care se afla un pachetel de folie de polietilenă transparentă capetele căruia sunt lipite prin metoda arderii. (f.d. 96-97);*

- *raportul de expertiză cu nr. 34/12/1/ - R - 4474 din 16.08.2017, prin care se demonstrează faptul că substanța solidă, cristalină, în formă de praf și bulgăre, de culoare albă, într-un fragment de polimer, topit la capăt, ridicată la data de 27.07.2017 în urma efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, de la cet. Țurcan Gabriel Iulian, reprezintă „cocaină” ce constituie 0,047 grame, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. (f.d.103-106, Vol.I);*

- *procesul-verbal privind achiziția de control din 28 iulie 2017*, prin se demonstrează faptul că la data 27 iulie 2017, la ora aproximativ 18:30, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu Țurcanu Gabriel, în sect. Rîșcani, mun. Chișinău în apropierea parcului „Afgan”, unde i-a transmis suma de 150 euro, după care Țurcanu Gabriel imediat i-a transmis din mână în mână investigatorului sub acoperire contra sumei indicate, un pachet de țigări cu logotipul „Parliament”, în care se afla un pachet din polietilenă transparent, ce conținea un praf de culoare albă presupus a fi „cocaină”. - *procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Țurcanu Gabriel Iulian din 29 iulie 2017*, prin care a fost ridicate de la acesta un tub din plastic de culoare albă cu inscripția „Holiver”, la deschiderea căruia a fost depistate un pachet de polietilenă semitransparent de tip „zip-lock”, în care se afla 10 (zece) pastile de culoare roșie cu inscripția „Coca-Cola”, cinci pachetele semitransparente de tip „zip-lock” în care se afla substanță sub formă de praf de culoare albă. La fel a fost ridicate mijloace bănești, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G0074719134, o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E0174020127, o bancnotă de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei și trei bancnote cu nominalul de 5 lei și un telefon mobil de model „Iphone 7” de culoare neagră, cu inscripția „Overdrive Mers” pe verso. (f.d. 172-173, Vol. I);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4608 din 23 august 2017*, prin care se demonstrează că substanța solidă, în formă de praf și bulgăre de culoare albă cu nuanță galbenă și cu miros specific, prezentată în cinci pachete de polietilenă, semitransparente de tip „zip-lock”, ridicată la data de 29.07.2017 de la cet. Țurcanu Gabriel Iulian, în urma efectuării percheziției corporale, reprezintă substanță stupefiantă „Metamfetamin” ce constituie în total 3,09 grame. Cele 10 (zece) comprimate de formă dreptunghiulară, de culoare roșie având pe suprafața inscripția „Coca-Cola”, prezentate într-un pachet de polietilenă de tip „zip-lock”, ridicate din același loc, reprezintă substanță psihotropă - „MDMA” ce constituie în total 4, 02 grame. (f.d. 179-182, Vol. I); - *procesul-verbal privind înfăptuirea achiziției de control din 20 iulie 2017*, prin care au fost examinate și transmise mijloacele financiare în sumă de 1750 lei, investigatorului sub acoperire Ciumașu Aureliu Nicolae. (f.d. 26-27, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2017*, prin care a fost ridicate de la investigatorul sub acoperire un pachetel din hârtie de dimensiuni mici, în care se afla 5 pastile de culoare roșie, de formă dreptunghiulară, cu inscripția logotipului „Coca-Cola”. (f.d. 31-32, Vol.I);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4239 din 04.08.2017*, prin care se demonstrează că pastilele de culoare roșie ce au ștanțat pe o parte textul „Coca-Cola”, în număr de 5 (cinci) bucăți, ridicate la 20.07.2017 în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, prin care investigatorul sub acoperire Ciumașu Aureliu Nicolae le-a procurat de la persoana pe nume Gabriel, conțin - MDMA (3,4 methylendioxiamentaphetamine), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea pastilelor ce conțin substanță

psihotropă (MDMA), constituie în total 1,967 grame. Pastilele indicate au fost recunoscute în calitate de corp delict. (f.d.36-40, 42-43, Vol.I);

- *procesul-verbal privind achiziția de control din 21 iulie 2017*, prin care se demonstrează faptul că la 20 iulie 2017 aproximativ la ora 18:00 investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu un băiat cu vârsta cuprinsă între 18-20 ani, în preajma restaurantului „Gastrobar” amplasat la intersecția străzilor Vlaicu Pârcălab cu Alessandro Bernardazzi. Băiatul i-a transmis un pachet din foaie de matematică în care se aflau 5 (cinci) pastile extasy, de formă dreptunghiulară, de culoare roșie cu inscripția logotipului „Coca-Cola”. Pentru acele 5 (cinci) pastile investigatorul sub acoperire i-a transmis persoanei pe nume Gabriel suma de 1750 lei. - declarațiile martorului cu date cifrate Ciumaș Aureliu Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, de o perioadă îndelungată de timp deține informație precum că o persoană pe nume Gabriel, locuitor al mim. Chișinău, sect. Botanica, este consumator activ de pastile „Extasy”, totodată le comercializează cunoscuților săi, cu scop de a obține din aceasta profit. Nu cunoaște prin ce persoana a făcut cunoștință cu Gabriel, dar după ce relația lor a devenit mai prietenoasă ultimul i-a oferit să-i vândă pastile „Extasy”, în cazul în care va avea nevoie de ele. Astfel, o pastilă „Extasy” i-o poate vinde cu 250- 350 lei în dependență de cantitatea și calitatea acestora. Martorul a declarat că Gabriel are în posesie telefonul mobil cu cartela SIM 078097993 și că dacă va avea nevoie poate să-l sune prin intermediul aplicației „Telegram”. Pe parcurs i-a devenit cunoscut faptul că dânsul distribuie pastile „Extasy” în cluburile de noapte, și la moment are mai multe persoane cărora le vinde aceste pastile. Astfel martorul a declarat că în legătură cu faptul că a dat acordul de a conlucra cu organul de urmărire penală, în scopul defăimării persoanelor care distribuie droguri, la data 20 iulie 2017 aproximativ pe la ora 16:30, prin intermediul aplicației „Telegram”, cu Gabriel s-a înțeles să se întâlnească pe la orele 18:00 în preajma localului „Gastrobar” în apropierea intersecției străzilor Vlaicu Pârcălab cu A. Bernardazzi. La ora indicată, fiind în preajma barului, prin aplicația „Telegram” a fost informat că de el se va apropia o altă persoană tot pe nume „Gabriel” cu care va discuta despre procurarea pastilelor „Extasy”. Peste ceva timp de el s-a apropiat un băiat ce avea vârsta de aproximativ 18-20 ani, corpolență slabă, păr deschis, frezat mediu, care l-a întrebat dacă este băiatul de la „Gabi”, la ce agentul sub acoperire i-a răspuns că da. Atunci băiatul i-a spus că „Gabi” este ocupat și că trebuie să-i dea suma de 1750 de lei pentru 5 (cinci) pastile „Extasy”. După ce i-a dat banii, Gabriel i-a dat mână în mână un pachetel din hârtie (foaie de matematică) în care se aflau 5 (cinci) pastile de culoare roșie cu inscripția logoului „Coca-Cola”. După ce s-au despărțit de Gabriel, a făcut legătura cu organul de urmărire penală, și s-a deplasat la sediul Procuraturii, unde a și predat cele 5 (cinci) pastile de culoare roșie, care în prezența sa a fost sigilat într-un plic de hârtie pe care s-a semnat. Martorul a mai declarat că la data de 22 iulie 2017 aproximativ la ora 17:30, prin intermediul aplicației „Telegram”, cu Gabriel s-a înțeles să se întâlnească după

orele 23:00 în sect. Centru, mun. Chișinău. Aproximativ la orele 01:30, fiind în sectorul Centru prin aplicația „Telegram” a fost informat ca să se apropie la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Veronica Micle, unde s-a apropiat persoana deja cunoscută lui pe nume Gabriel cu care a discutat despre procurarea pastilelor „Extasy”. Atunci Gabriel i-a spus că Gabi este ocupat și că el trebuie să-i dea dânsului bani pentru 20 (douăzeci) de pastile „Extasy”. După ce i-a dat banii, Gabriel i-a dat din mână în mână un pachetel de tip „zip lock” în care se aflau 20 (douăzeci) de pastile de culoare roșie cu inscripția logoului „Coca Cola”. După ce s-au despărțit de Gabriel, a făcut legătura cu organul de urmărire penală, și s-a deplasat la sediul Procuraturii, unde a și predat cele 20 (douăzeci) de pastile de culoare roșie, care în prezența sa a fost sigilat într-un plic de hârtie pe care s-a semnat. (f.d.44-45, 62-63);

- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 iulie 2017* prin care se demonstrează că la 23 iulie 2017, aproximativ la ora 01:30 investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu o persoană pe nume Gabriel, în sectorul Centru, mun. Chișinău, la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Veronica Micle, unde au purtat discuții privitor la procurarea drogurilor, după care investigatorul sub acoperire i-a transmis persoanei pe nume Gabriel suma de 7000 lei, iar ultimul i-a transmis un pachet din polietilenă de tip „zip-lock”, în care se aflau 20 de comprimate, de culoare roșie, cu inscripția logotipului „Coca Cola”. Proceselor-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.07.2017 și 04.08.2017 prin care se demonstrează faptul că la 23 iulie 2017 aproximativ la ora 01:30, la intersecția străzilor Mihai Eminescu și Veronica Micle, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit iarăși cu persoana pe nume Gabriel, unde au purtat discuții privitor la procurarea drogurilor, după care investigatorul sub acoperire i-a transmis persoanei pe nume Gabriel suma de 7000 lei, iar ultimul i-a transmis un pachet din polietilenă de tip „zip-lock”, în care se aflau 20 (douăzeci) de comprimate, de culoare roșie, cu inscripția logotipului „Coca-Cola”. (f.d.71-75, Vol.I);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații*, prin care este probat faptul transmiterii către Țurcan Gabriel a sumei de 3000 de lei, convertiți în 150 de euro, pentru „cocaină”. (f.d. 112-113, 231-232, Vol.I);

- *procesul-verbal privind controlul transmiterii mijloacelor financiare din 21 iulie 2017*, prin care au fost examinate și transmise mijloacele financiare în sumă de 7000 lei, investigatorului sub acoperire Ciumașu Aureliu Nicolae. (f.d.46-49, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2017* prin care a fost ridicată de la investigatorul sub acoperire Ciumașu Aureliu, un pachet de tip „zip-lock” în care se afla 20 (douăzeci) de pastile de culoare roșie, de formă dreptunghiulară, cu inscripția logoului „Coca-Cola”. (f.d. 51-52, Vol.I);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4475 din 14.08.2017*, prin care se confirmă că cele 20 (douăzeci) de comprimate de culoare roșie de formă dreptunghiulară, prezentate într-un plic din hârtie de culoare albă, ridicate la data de 23.07.2017, în

urma efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, de la persoana pe numele Gabriel - reprezintă pastile de MDMA (metilendioximetamfetamin) ce constituie în total 8,03 grame. (f.d. 57-59, Vol.I);

- *procesul-verbal de percheziție corporală din 29.07.2017 a cet. Vasilița Gabriel*, prin care a fost ridicată de la acesta două pachete de polietilenă de tip „zip-lock”, în una din ele fiind 10 (zece) pastile de culoare roșie, iar în al doilea pachet sunt 6 (șase) pastile de culoare roșie. Au fost ridicate și mijloace bănești în sumă de 750 lei, un telefon mobil de model „Iphone 5” cu IMEI 990002751383207 în care este activată cartela SIM 078192122; un pachet de polietilenă în care este praf de culoare albă, un pachet din polietilenă în care sunt 19 pastile de culoare roșie, un pachet de polietilenă în care se află praf de culoare albă, un mulaj de obiectiv de aparat foto „Canon Ultrasonic”, în care se află patru pachete cu masa vegetală de culoare verde, un pachet din polietilenă în care se află masă vegetală de culoare verde, un cântar electronic de culoare sură fără denumire pe care se observă particule de masă vegetală, un dispozitiv din metal de formă rotundă destinat pentru mărunțirea maselor vegetal. în confirmare au fost ridicate două pachete din polietilenă în care se află mai multe pliculețe de tip „zip-lock”, un portmoneu de culoare cafenie cu inscripția „VB” în care se afla mijloace bănești. (f.d.121-124, Vol.I);

- *Corp delict* - obiectele ridicate de la Vasilița Gabriel: 750 de lei, telefon mobil de model iPhone 5 cu IMEI 990002751383207, cu cartela SIM 078192122, 2 pachete din polietilenă cu pachețele zip-lock, portmoneu de culoare cafenie cu inscripția „VB” în care se află mijloace bănești în sumă de 883 lei, telefon mobil de model SAMSUNG cu nr. IMEI 35433607243834401 cu cartela SIM 060721674. (f.d.125, Vol.I);

- *raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4510 din 15.08.2017*, prin care se demonstrează că cele 16 (șaisprezece) pastile de formă dreptunghiulară, culoare roșie, pe o suprafață având ștanțat textul „Coca-Cola”, iar pe cealaltă parte o sticlă cu inscripția „Coke”, prezentat la examinare în două pachete de tip „zip-lock” din polietilenă incolor, depistate la 29 iulie 2017, în rezultatul efectuării percheziției corporale asupra lui Vasilița Gabriel xxxxx, conțin MDMA care se atribuie la substanțe psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA) în cele 16 (șaisprezece) pastile alcătuiește în total 6,437 grame. (f.d. 129-132);

- *raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4613 din 28.08.2017*, prin care se demonstrează că masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, prezentată în cinci pachețele de polietilenă de tip „zip-lock” și particule de masa vegetală de pe suprafața râșniței metalice, ridicate la data de 29.07.2017 în urma efectuării percheziției corporale, asupra cet. Vasilița Gabriel xxxxx, reprezintă substanța stupefiantă - marihuana cu cantitatea totală de 3,347 grame. Cele 19 (nouăsprezece) comprimate de culoare roșie, de formă dreptunghiulară, având inscripția „Coca-Cola”, prezentate într-un pachetel de polietilenă tip „zip-lock”, ridicate în același loc - reprezintă comprimate de MDMA (3,4-metilendioximetamfetami) ce constituie în total 7,56 grame. Substanța solidă sub

formă de praf, de culoare albă, prezentată la examinare în trei pachetele de polietilenă de tip „zip-lock”, ridicate din același loc, reprezintă amestec de substanță stupefiantă „cocaină” cu preparatul medicamentos „ibuprofen”, care nu face parte din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursorii lor, interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova. Cantitatea totală a amestecului de substanță stupefiantă „cocaină” cu preparatul medicamentos „ibuprofen” constituie în total 4,935 grame. Pe suprafața cântarului polimeric, de culoare sură și neagră, prezentate la examinare, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanțe stupefiantă „cocaina”, preparatul medicamentos „ibuprofen” și particule unice de substanța stupefiantă – „marihuana”. (f.d. 140-146, Vol.I).

Instanța de apel examinând probatoriul, a considerat dovedită vina inculpatului Țurcan Gabriel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale. Totodată, instanța de apel a considerat dovedită și vina inculpatului Vasilița Gabriel, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, precum și în temeiul art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Instanța de apel a constatat că prima instanța, l-a liberat pe Țurcan Gabriel de răspundere penală, în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, cu încetarea procesului penal. În acest sens, a remarcat că soluția instanței de fond în acesta partea este una eronată și neîntemeiată, or, ultima nu a ținut cont de circumstanțele de fapt, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în raport cu circumstanțele de drept.

S-a apreciat că substanțele narcotice au fost depistate și ridicate de la Țurcan Gabriel în urma desfășurării măsurilor speciale de investigație și a percheziției corporale, însă nu urmare a autodenunțării sau predării benevole a acestor substanțe, circumstanță care nu a fost luată în considerare de către instanța de judecată. Faptul reținut de instanța de fond precum că, colaborarea și rezultatele colaborării lui Țurcan Gabriel sunt adevărate prin confirmarea nr.34/18/4-1898 din 19.02.2019 eliberată de Direcția nr.4 (Antidrog) a INI și prin scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani cu nr.11648 din 25.09.2019 în care sunt arătate acțiunile de colaborare și de structurare a grupărilor criminale organizate specializate în comercializarea substanțelor narcotice, nu poate fi considerate ca temei de aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în contextul în care, acestea acțiuni de colaborare au avut loc după desfășurarea măsurilor speciale de investigație și a percheziției corporale a lui Țurcan Gabriel.

În astfel de circumstanțe s-a conchis că în privința inculpatului Țurcan Gabriel nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal,

iar acesta nu poate fi liberat de răspundere penală, în situația în care, acesta a predat substanțele narcotice doar după ce a fost reținut de colaboratorii de poliție și efectuată percheziția corporală.

Respectiv, faptul că Țurcan Gabriel a conlucrat cu organul de urmărire penală, a fost considerată de instanța de apel drept o circumstanță atenuantă care urmează a fi reținută la stabilirea pedepsei, dar nici de cum la liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal. Urmare a celor menționate mai sus, instanța de apel a considerat necesar a aplica în privința lui Țurcan Gabriel, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pedeapsa penală conform sancțiunii normei de drept incriminate, rezumând că singura pedeapsă ce va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, este stabilirea pedepsei penale, potrivit sancțiunii normei penale prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Țurcan Gabriel, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat.

În contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Țurcan Gabriel, s-a identificat contribuția activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de către o persoană tânără (18-21 ani). Nu a fost reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt s-a considerat că nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale. În calitate de circumstanță agravantă, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Țurcan Gabriel, instanța de apel a stabilit - săvârșirea infracțiunii prin participație simplă.

La caz, instanța de apel cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

În privința inculpatului Vasilița Gabriel, s-a stabilit în contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă - căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră, care este și circumstanță

excepțională. În conformitate cu art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanțe agravante, în privința inculpatului Vasilița Gabriel, s-a stabilit - săvârșirea infracțiunii prin participație simplă.

Instanța de apel în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul cauzei penale nr.2017670178), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal, aplicarea unei pedepse de 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, iar pentru fapta comisă în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul din cauza penală nr.2018028017), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal – 3 ani 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, justificat i s-a stabilit lui Vasilița Gabriel, definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani. Or, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Vasilița Gabriel, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru minori și cu privarea pe termen de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Nu a fost admisă solicitarea avocatului privind aplicarea prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, cu liberarea inculpatului Vasilița Gabriel de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în legătură cu faptul că ultimul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor

narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

De asemenea s-a consemnat că la caz nu sunt inaplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului Vasilița Gabriel, or, acesta a contribuit la descoperirea infracțiunii incriminate, doar după reținerea lui de organele de drept, iar aceasta nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, în situația în care drogurile au fost ridicate după reținerea lui Vasilița Gabriel.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Cod penal;

- avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.01.2021, în partea ce vizează condamnarea lui Țurcan Gabriel, cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2019, prin care a fost încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Țurcan Gabriel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul contribuirii active la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza art. 217 alin. (5) Cod penal.

5.1 În susținerea recursului ordinar declarat, avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel, invocă următoarele argumente:

- pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Vasilița Gabriel s-a demonstrat cu certitudine necesitatea aplicării prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal;

- conform rechizitoriului pe cauza penală nr. 2017670178 Vasilița Gabriel este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal pe episodul cu Curganov Mihail, menționând că ambele episoade vizează aceiași infracțiune constituind o infracțiune prelungită, cu o intenție unică, aspect ce nu a fost analizat de către instanța de apel;

- inculpatul Vasilița Gabriel întrunește condițiile aplicării în privința sa a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, liberarea de răspundere penală în legătură cu contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, indicând atât sursa de procurare, divulgând persoana care a comis de comun cu el infracțiunea și predând benevol drogurile. În sensul dat invocă cauza Ioniță Gh. și

Zvertovschi V. care potrivit apărătorului justifică posibilitatea aplicării prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului;

- apreciază drept eronată mențiunea instanței de fond precum că Vasilița Gabriel a predat drogurile la momentul reținerii și că acest fapt nu se califică ca "benevol";

- în cadrul susținerilor verbale acuzarea a indicat că Țurcan Gabriel a avut rolul de instigator și autor la comiterea infracțiunii, Vasilița Gabriel fiind provocat să comită infracțiunea imputată;

- instanța nu a explicat în sentința atacată din care motiv nu a aplicat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului Vasilița Gabriel;

- există probe care demonstrează facilitarea de către colaboratorii de poliție a comiterii infracțiunii, iar legislatorul a stabilit în mod expres trei circumstanțe care condiționează inadmisibilitatea totală a probelor: provocarea, facilitarea sau încurajarea;

- nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, ca probe, înregistrările video, la vizionarea cărora s-a depistat că lipsește data înregistrării, ora, lipsește informația referitor la faptul dacă a fost făcută întrerupere în filmare sau nu;

- admiterea probelor, apărute exclusiv în urma unei provocări din partea organelor de drept ale statului și emiterea unei sentințe de condamnare în baza acestor probe, constituie un viciu fundamental în cadrul procedurilor penale, care a afectat hotărârea pronunțată, care poate fi invocată la orice etapă procesuală în procedurile naționale și chiar pentru a iniția o cale de atac extraordinară;

- instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de apărător în cadrul examinării cauzei penale și nu le-a combătut nicidecum în sentința pronunțată;

- apărarea în apelul său și în susțineri verbale a făcut o largă analiză a condițiilor de aplicare a prevederilor art. 217 alin. (5) pentru a fi în situația liberării de răspundere penală, instanța de apel indicând doar o singură frază la pct. 19 precum că "Vasilița Gabriel a contribuit la descoperirea infracțiunii doar după reținere, iar asta nu poate fi considerate predarea benevolă a drogurilor";

5.2 În susținerea recursului ordinar, avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel, indică că :

- instanța de apel, la examinarea apelurilor a preluat și a pus la baza deciziei judecătorești, în exclusivitate, argumentele și motivele arătate în apelul său de către acuzatorul de stat, iar poziția apărării cu privire la menținerea sentinței contestate în partea ce îl vizează pe Țurcan Gabriel au fost totalmente neglijate și nesupuse aprecierii;

- prima instanță corect a statuat asupra aplicabilității prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal în privința lui Țurcan Gabriel, fiind dovedit faptul întrunirii circumstanțelor de aplicabilitate a acestei norme, acestea fiind dovedite prin probe;

- prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul Țurcan Gabriel a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, predarea substanțelor narcotice și predarea mijloacelor bănești rezultate din punerea în circulație a substanțelor narcotice;

- inculpatul Țurcan Gabriel a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise, înaintând o cerere în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, organizatorului, instigatorului și a complicilor la comiterea infracțiunii incriminate, or potrivit, informației expuse în confirmare, nr. 34/18/4-1898 din 19.02.2019 eliberată de Direcția nr.4 (Antidrog) a INI, precum și în scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani cu nr. 11648 din 25.09.2019 se constată faptul că datorită declarațiilor și conlucrării lui Țurcan Gabriel, fiind antrenat în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate Prodan Ilie Nicolae, născut la 16.08.1986, în cauza penală nr. 2017670151 (din care a fost disjunsă prezenta cauză penală), Țurcan Gabriel la 02.03.2018 a efectuat măsura specială de investigație prevăzută de art. 138 Cod de procedură penală (achiziția de control) prin care de la cet. Artur Ciugai, sub supravegherea organului de urmărire penală, a procurat droguri sub formă de pastile extazy. La data de 03.03.2018, ora 16:40 pe șoseaua Hîncești la ieșirea din mun. Chișinău, în apropierea Gării Auto Sud, a fost reținut cet. Ciugai Artur, iar în cadrul percheziției corporale efectuate de la ultimul au fost ridicate 40 pastile extazy. În continuare, cu suportul investigatorului sub acoperire cu date cifrate Prodan Ilie Nicolae, născut la 16.08.1986 (identitatea reală fiind Țurcan Gabriel), la 13.03.2018, pe str. Ismail, mun. Chișinău, a fost reținut un alt suspect Gleb Boncev de la care în cadrul acțiunilor de urmărire penală au fost ridicate 90 pastile extazy și 90 gr. marihuană. În cadrul cauzei penale nr. 2019020221, pornită în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, Țurcan Gabriel fiind antrenat în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate (Pascari Nicolae Ion, a.n. 18.02.1995), a contribuit activ la descoperirea unui grup de persoane care au introdus fraudulos pe teritoriul țării droguri sub formă de pastile extazy în proporții deosebit de mari. La 19.02.2019, în cadrul urmăririi penale, cu suportul investigatorului sub acoperire a fost efectuată achiziția de control, prin care de la Bujor Lilian au fost procurate 20 de pastile extazy, iar la 12.03.2019 în flagrant delict a fost reținut cet. Bujor Lilian, de la care au fost ridicate 470 pastile extazy. Ca rezultat a acțiunilor de urmărire penală

efectuate în cadrul cauzei penale indicate, din circuitul ilegal au fost scoase peste 4000 pastile extazy (MDMA);

- consideră că datorită colaborării lui Țurcan Gabriel cu organul de urmărire penală, a fost denunțată activitatea unui grup infracțional care au pus în circulație ilegală droguri în scop de înstrăinare și astfel au fost deconspirate persoane în vederea cărora se întreprind măsuri la acumularea probatoriului și atragerea la răspundere conform legislației în vigoare, iar în acest circumstanțe, instanța de fond corect a dispus liberarea acestuia de răspundere penală cu încetarea procesului penal, or, persoana poate contribui la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor atunci când aceasta este în proces de săvârșire sau când ea deja a fost săvârșită;

- Țurcan Gabriel anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, la locul de învățământ și de trai se caracterizează pozitiv, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune, fiind atras și impus de persoane mai în etate decât el în activitatea de vânzare a drogurilor, toate drogurile deținute au fost capturate de organul de urmărire penală în urma percheziției corporale, precum și în cadrul achizițiilor controlate de OUP;

- Țurcan Gabriel imediat după reținerea sa nu a obiectat asupra acțiunilor colaboratorilor poliției, imediat a conlucrat cu aceștia în vederea accelerării procedurilor de rigoare (a depus cerere scrisă personal organului de urmărire penală, a semnat acordul de colaborare cu OUP, acest acord și colaborarea se derulează de o perioadă de 4 ani și continuă și în prezent), și-a dat acordul la efectuarea verificării telefonului mobil în lipsa autorizării judecătorului de instrucție precum și a predat benevol obiectele solicitate de reprezentanții organului de urmărire penală;

- instanța de apel urma să remarce că acțiunile inculpatului Țurcan Gabriel, corect au fost calificate ca contribuire activă la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, după caz, prin predarea benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune;

- consideră că în speță nu este necesară aplicarea unei pedepsei penale, or, liberarea de răspundere penală a inculpatului Țurcan Gabriel este o soluție legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar instanța de apel urma a acorda deplină eficiență prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, totodată ținând cont și de faptul că, inculpatul Țurcan Gabriel a contribuit activ la descoperirea și curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe, a conștientizat gravitatea faptelor sale și consecințele degenerate prin acestea față de societate, iar aportul adus investigației conduse de

organul de urmărire penală denotă regretul și căința sinceră;

- cumulul aspectelor descrise supra, militează că prima instanță corect a opinat că contribuirea activă la investigarea infracțiunii de către Țurcan Gabriel prin conlucrarea cu organul de urmărire penală, se încadrează în prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, și constituie temei de a-1 libera pe ultimul de răspundere penală, întrucât în cazul din speță scopul legii penale poate fi atins fără aplicarea unei pedepse penale;

- în prezenta cauză Țurcan Gabriel a fost acuzat doar de o singură infracțiune, care a fost prima și ultima comisă de către inculpat, iar colaborarea cu organul de urmărire penală a fost una reală, legală și productivă, așa cum reiese din confirmările scrise ale INI și ale Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani;

- consideră aplicabilă jurisprudența Curții Supreme de Justiție, dar și a Curților de Apel și ale instanțelor de fond în materia aplicării prevederilor art. 217 alin.(5) Cod penal pe cauze privind acuzarea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, în special cauzele privind acuzarea lui Ioniță Gheorghe și Zvertovschi Vadim, dar și în cauza lui Ababii Lorina;

- în redactarea părții motivate a decizie instanței de apel au fost admise erori fiind indicat greșit numele apărătorilor, iar în dispozitivul deciziei, aplicându-i lui Țurcan Gabriel pedeapsa pe termen de 5 ani a omis să includă în termenul executării pedepsei perioada aflării acestuia în detenție de la reținerea sa din 29.07.2017 și până la 28.08.2017 când a fost eliberat din arest la domiciliu;

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la recursurile declarate de apărători în numele inculpaților, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului *Vasilița Gabriel* urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului *Țurcan Gabriel* urmează a fi admis cu casarea parțială a decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2021, în partea condamnării lui și menținută în această parte, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 decembrie 2019, din următoarele considerente:

7.1 Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului *Vasilița Gabriel*, Colegiul Penal lărgit menționează următoarele:

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate de către avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel, Colegiul penal lărgit atestă, că, avocatul invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Cu referire la temeiul indicat de către recurent, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul constată că, acest temei de casare nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, deoarece instanța de apel, a motivat cu suficientă amplitudine soluția de menținere a sentinței primei instanțe în partea condamnării lui Vasilița Gabriel.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus argumentat prin prisma prevederilor legale, astfel, concluziile expuse conțin raționamente întemeiate asupra soluției de menținere a sentinței primei instanțe prin care inculpatul Vasilița Gabriel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul din cauza penală nr. 2017670178) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul în cauza penală nr. 2018028017), prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv fiindu-i

stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar pentru minori de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legale ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Prevederile art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, stabilesc că decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu constituie temei de casare prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Opozant criticilor invocate de recurent privitor la aprecierea declarațiilor inculpaților Vasilița Gabriel, Țurcan Gabriel cât și constatarea unor stări de fapt de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit notează că dezacordul cu aprecierea probelor a servit obiect de examinare și în instanța de apel.

Aprecierea probelor reprezintă o prerogativă exclusivă a instanțelor ce judecă fondul cauzei și în acest sens Colegiul evidențiază că, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se

pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul apreciază critic argumentele avocatului Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

Lecturând conținutul deciziei, Colegiul penal lărgit a stabilit că concluziile instanței de apel privind menținerea sentinței prin care inculpatul Vasilița Gabriel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul din cauza penală nr. 2017670178) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pe episodul în cauza penală nr. 2018028017), sunt bazate pe analiza și aprecierea tuturor probelor administrate în cauză.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit constată motivarea amplă și multilaterală a soluției adoptate în privința inculpatului Vasilița Gabriel, de către instanța de apel, fiind expusă motivat concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, or, vina ultimului a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare în sensul dat conține o motivare amplă a stării de fapt și de drept.

Potrivit avocatului, inculpatul Vasilița Gabriel necesită a fi liberat de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, criticând aprecierile instanțelor inferioare referitor la probatoriu reținut, solicitând declararea nulității probelor prin prisma faptului că colaboratorii de poliție ar fi facilitat comiterea infracțiunii de către inculpatul Vasilița Gabriel și că în probele video lipsesc informații referitor la data, ora înregistrării.

Instanța de recurs ordinar reiterează, așa cum au reținut și instanțele inferioare, că în privința inculpatului Vasilița Gabriel nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, or, acesta a contribuit la descoperirea infracțiunii incriminate, doar după reținerea lui de organele de drept, iar aceasta nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, în situația în care drogurile au fost ridicate după reținerea lui.

Mai mult, în opinia Colegiului penal lărgit criticile enunțate sunt inadmisibile, în situația în care cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul Vasilița Gabriel a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și acceptat

probele administrate în faza de urmărire penală, beneficiind de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzută de lege.

Potrivit practicii CEDO se consideră instigare la săvârșirea infracțiunii acțiunile respective ale organelor de poliție atunci când nu există nici o dovadă că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă (vezi hotărârile CEDO în cazurile *Khudobin vs F.Rusă*, *Vanian vs F.Rusă*, *Kestas Ramanauskas vs Lituania*, *Teixeira de Castro vs Portugalia*).

La caz nu poate fi vorba despre existența unei provocări, care ar fi determinat comiterea infracțiunii de către inculpatul Vasilița Gabriel, or provocării nu-i sunt specifice aspectele continue și repetate, la caz activitatea infracțională a inculpatului nefiind condiționată de acțiunile investigatorului sub acoperire.

Conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, Colegiul lărgit, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, la judecarea apelului declarat de avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului Vasilița Gabriel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia de menținerea a sentinței de condamnare, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

7.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel, Colegiul Penal lărgit menționează următoarele:

Potrivit prevederilor expuse de legislator în art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În drept, în partea recursului ordinar declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală potrivit cărora, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea hotărârii atacate și cu menținerea sentinței, dacă apelul a fost greșit admis.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol. Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, soluția instanței de apel în partea soluționării chestiuni privind neaplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului Țurcan Gabriel, este eronată, apelul procurorului fiind greșit admis în această parte, iar hotărârea primei instanțe fiind una legală și întemeiată.

Prin urmare, se atestă că instanța de apel admitând cerința procurorului cu privire la neaplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului Țurcan Gabriel, a interpretat greșit prevederile legale aferente speței, fapt ce denotă că hotărârea atacată în această parte, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare de drept care se încadrează în temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, dispozițiile art. 6 § 1 CoEDO impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, în considerentele hotărârii trebuind să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

În continuarea aceluiași gând, CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, trebuie să se analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, și să se răspundă argumentat la criticile și mijloacele invocate de părți, or, doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale (*hotărârea Fomin versus R. Moldova*).

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau

analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5-9; art. 285 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspundere penală și de finisare a acțiunilor procesuale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia, iar conform prevederilor alin. (2) a normei vizate, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4-9) din prezentul cod.

Art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal lărgit menționează că acceptiunea instanței de fond precum că inculpatul Țurcan Gabriel a colaborat activ cu organul de urmărire penală și a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, contribuind la descoperirea infracțiunii și la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, este întemeiată. Circumstanțe ce justifică aplicarea, în coroborare cu prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, în privința lui Țurcan Gabriel a instituției liberării de răspundere penală privind acuzarea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Potrivit sentinței, instanța a găsit confirmate toate cele trei acțiuni socialmente utile ale inculpatului Țurcan Gabriel, care s-a decis să contribuie la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza căroră ultimul poate fi liberat de răspundere penală, deși acestea au un caracter alternativ, atestarea oricăreia din ele fiind suficientă pentru a se face operantă prevederea de la art. 217 alin. (5) Cod penal, încetarea procesului penal în privința acestuia din urmă pe motivul contribuției active la descoperirea și contracararea infracțiunii este legală și întemeiată.

Lecturând însă textului deciziei se constată că instanța de apel a considerat că în privința inculpatului Țurcan Gabriel nu pot fi aplicate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, *dat fiind faptul că substanțele narcotice au*

fost ridicate și depistate în urma desfășurării măsurilor speciale de investigații și a percheziției corporale, însă nu urmare a denunțării sau predării benevole a acestor substanțe, fără a ține cont de celelalte forme de manifestare a contribuției active la descoperirea sau contracararea infracțiunii. Or, în conjunctura descrisă la alin. (5) art. 217 Cod penal, se încadrează fără echivoc, colaborarea inculpatului Țurcan Gabriel cu organul de urmărire penală, acesta contribuind activ, prin înlesnirea în mod efectiv și real, la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Nu poate fi neglijată nici circumstanța că în urma contribuției active a inculpatului Țurcan Gabriel, care fiind antrenat în calitate de investigator sub acoperire cu date cifrate, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul altor cauze penale, au fost scoase din circuitul ilegal peste 4000 de pastile extazy (MDMA).

Ținând cont de raționamentele expuse supra, Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiată soluția instanța de apel, privind neaplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în privința inculpatului Țurcan Gabriel. În felul dat instanța de apel a neglijat și lăsat fără apreciere circumstanța că inculpatul Țurcan Gabriel a colaborat cu organul de urmărire penală și a depus o cerere în acest sens, prin care și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept, în continuare, cu colaborarea sub acoperire și control a inculpatului Țurcan Gabriel, au fost efectuate mai multe achiziții sub control și alte măsuri speciale de investigație, ca rezultat fiind demascați figuranți principali care stau în vârful ierarhii criminale de punere în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope cu scop de înstrăinare. Iar colaborarea și rezultatele colaborării sunt adevărate prin confirmarea nr. 34/18/4 - 28 1898 din 19.02.2019 eliberată de Direcția nr.4 (Antidrog) a INI la solicitarea inculpatului Țurcan Gabriel (anexată la materialele cauzei) și scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani cu nr. 11648 din 25.09.2019 potrivit căreia sunt arătate cu lux de amănunte acțiunile de colaborare și destructurare a grupărilor criminale organizate specializate în comercializarea substanțelor narcotice.

În conformitate cu art. 217 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal menționează că instanța de fond întemeiat a ținut cont de faptul că, inculpatul Țurcan Gabriel a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, predarea substanțelor narcotice și predarea mijloacelor bănești rezultate din punerea în circulație a substanțelor narcotice, în consecință fiind eliberat de răspundere penală.

În lumina celor expuse, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de

apel neîntemeiat și eronat a interpretat e norma legală, condamându-l nejustificat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod Penal, deoarece, în privința acestuia au fost respectate și întrunite toate condițiile prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal pentru a fi liberat de răspundere penale în temeiul acestei norme și s-a constatat că corectarea sa este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel urmează a fi admis cu casarea parțială a decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2021, în partea condamnării inculpatului Țurcan Gabriel și menținută sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 decembrie 2019 în partea încetării procesului penal în cauza privind învinuirea lui Țurcan Gabriel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul contribuției active la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza alin. (5) art. 217 Cod penal, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, din motiv că apelul procurorului a fost greșit admis, în speță confirmându-se temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Reieșind din faptul că decizia instanței de apel este desființată și că prin sentință a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Țurcan Gabriel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul contribuției active la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza alin. (5) art. 217 Cod penal, se dispune eliberarea lui Țurcan Gabriel din arest preventiv, dacă a fost reținut în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2021 și dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau acesta nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului *Vasilița Gabriel xxxxx*.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Țurcan Gabriel xxxxxx, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2021, în partea condamnării

lui **Țurcan Gabriel xxxxx** și menține în această parte, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 decembrie 2019, prin care:

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Țurcan Gabriel xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul contribuției active la descoperirea și contracararea infracțiunii, în baza alin. (5) art. 217 Cod Penal.

Țurcan Gabriel xxxxx, se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate pronunțate în cauză, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **10 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion