

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

14 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion și Boico Victor,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Pașa Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Pașa Iurie xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.12.2011 – 18.07.2014;
Instanța de apel: 06.08.2014 – 11.12.2020;
Instanța de recurs: 19.02.2021 – 14.12.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18 iulie 2014, Pașa Iurie, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate;

- art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate;

- art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Pașa Iurie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate.

Prin aceiași sentință a fost condamnată Albina (Slivciuc) Carolina, însă în privința acesteia hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Pașa Iurie în comun cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada lunii martie 2010, aflându-se în mun. Bălți, acționând în mod intenționat în scop de profit, dând-u-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în

prostituție și dorind aceasta, prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică copiilor, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin înșelăciune sub pretextul angajării la un serviciu bine plătit în calitate de chelner și obținerii unui venit în or. Moscova, Federația Rusă, a dus-o în eroare pe mama minorei Xxxx, născută la xxxx - Borodac Zinaida, a.n. xxxx, primind de la ultima acordul pentru a scoate peste hotarele Republicii Moldova a minorei, care la acel moment se afla pe a 3-a lună de graviditate, și acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional asigurând perfectarea actelor de identitate, la 02.04.2010 i-a organizat transportarea victimei prin intermediul căilor ferate Republicii Moldova în țara de destinație. Ajungând în or. Moscova, minora Xxxx a fost adăpostită într-un apartament din or. Șiolcovo reg. Moscova, apoi transportată în satul Oboldino raionul Șiolcovo, unde prin aplicarea violenței fizice și psihice a fost impusă contra voinței sale să presteze servicii sexuale comerciale în prostituție timp de patru luni.

Tot el, Pașa Iurie în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, în luna iunie anul 2010, prin înțelegere prealabilă cu Slivciuc (Albina) Carolina, aflând în or. Moscova, Federația Rusă, intenționat, acționând din interes material, de recrutare și transportare a persoanelor în Federația Rusă or. Moscova pentru exploatare sexuală comercială, împărțind rolurile între ei, ultima aflându-se în mun. Bălți în incinta barului "Melodia", sub pretextul angajării la un serviciu bine plătit în calitate de chelner și obținerii unui venit în or. Moscova, Federația Rusă, prin înșelăciune au recrutat-o pe cetățeanca Burlac Galina în sensul practicării prostituției. Ulterior, la 02.07.2010, obținând consimțământul ultimei pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova, Slivciuc (Albina) Carolina din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Burlac Galina, pe care a însoțit-o în or. Moscova, Federația Rusă. Ajungând în or. Moscova, cet. Galina Burlac, la gara feroviară Kiev or. Moscova Pașa Iurii a adăpostit-o într-un apartament din or. Moscova, unde împreună cu alte tinere originare din Republica Moldova, a prestat servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la 22 septembrie 2010.

Tot el, Pașa Iurie pe parcursul lunii august anul 2010, ziua precisă nu a putut fi stabilită de organul de urmărire penală, în timp ce se afla la muncă în or. Moscova, Federația Rusă, intenționat, acționând din interes material, de recrutare și transportare a persoanelor în Federația Rusă or. Moscova, pentru exploatare sexuală comercială, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu Slivciuc (Albina) Carolina care se afla la el, în oșpeție, după ce au împărțit rolurile între ei, i-a procurat ultimei bilet la trenul cu ruta Moscova-Chișinău, care a revenit cu scopul menționat, în sxxxx, r-1 Xxxx, la domiciliu. Ulterior, după ce Pălimari Marina domiciliată în or. Xxxx, str. Bălțului 7 ap.17 a fost recrutată în sensul dat, de către Slivciuc (Albina) Carolina, care i-a achitat și plata pentru transport, cu trenul Chișinău-Moscova din gara de Nord, Bălți, a fost transportată la 11.09.2010 în or. Moscova. Fiind întâlnită la gara Kiev, or. Moscova de către Pașa Iurie, a fost transportată de el, cu automobilul în regiunea Himchi str. Molodeojnaia din acea localitate, unde a adăpostit-o, în apartamentul deținut în chirie, a exploatat-o sexual în scop comercial altor bărbați necunoscuți, până la finele lunii decembrie

anul 2010, aplicând periodic forța fizică asupra ei, pe motivul refuzului de acordare a serviciilor sexuale.

Tot el, Pașa Iurie în perioada nestabilită a lunii iunie anului 2010, prin înțelegere prealabilă cu Albina (Slivciuc) Carolina, aflându-se în or. Moscova Federația Rusă, intenționat, acționând din interes material, de recrutare și transportare a persoanelor în Federația Rusă or. Moscova pentru exploatare sexuală comercială, împărțind rolurile între ei, ultima aflându-se în mun. Bălți în incinta barului "Melodia", sub pretextul angajării la un serviciu bine plătit în calitate de chelner și obținerii unui venit în or. Moscova, Federația Rusă, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a persoanei, au recrutat-o pe cet. Sirotean Olga, născută la 07.06.1982, în sensul practicării prostituției pe teritoriul Federației Ruse. Ulterior, la 02.07.2010, obținând consimțământul ultimei pentru a pleca peste hotarele R. Moldova, Albina (Slivciuc) Carolina din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Sirotean Olga pentru transportul feroviar cu trenul "Chișinău - Moscova" din gara de "Nord" mun. Bălți, pe care a însoțit-o în or. Moscova, Federația Rusă. Ajungând la gara feroviară Kiev or. Moscova, cet. Sirotean Olga a fost întâlnită de Pașa Iurii, care a adăpostit-o într-un apartament din reg. Moscova, unde împreună cu alte tinere originare din Republica Moldova, a prestat servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la 19 august 2010.

Tot el, Pașa Iurie aproximativ la mijlocul lunii ianuarie 2011, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul de exploatare sexuală comercială a persoanelor, ocazional, făcând cunoștință cu cet. Bumbac Liudmila domiciliată în s. Xxxx, r-1 Xxxx, beneficiind de poziția de vulnerabilitate a ultimei, prin înșelăciune, propunându-i un loc de muncă de chelner într-o cafenea din or. Moscova Federația Rusă, cu un salariu de 800 dolari SUA, lunar, acționând în continuare în scopul dat infracțional, prin înțelegere prealabilă cu Slivciuc Carolina, a adăpostit-o pe victima Bumbac Liudmila în perioada de timp 21.01.2011 - 05.02.2011 în casa lui Slivciuc Carolina situată în s xxxx, r-1 Xxxx, unde au fost depistate lucrurile acesteia în cadrul percheziției efectuate la domiciliul respectiv, acțiuni ce nu au fost duse până la capăt, pe motiv de curmare a infracțiunii de către organul de poliție.

Tot el, în perioada nestabilită a lunii iunie anului 2010, prin înțelegere prealabilă cu Albina (Slivciuc) Carolina, aflându-se în or. Moscova Federația Rusă, intenționat, acționând din interes material, de recrutare și transportare a persoanelor în Federația Rusă or. Moscova pentru exploatare sexuală comercială, împărțind rolurile între ei, ultima aflându-se în mun. Bălți în incinta barului "Melodia", sub pretextul angajării la un serviciu bine plătit în calitate de chelner și obținerii unui venit în or. Moscova, Federația Rusă, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a persoanei, au recrutat-o pe cet. Patrașcu Alina în sensul practicării prostituției.

Ulterior, la 02.07.2010, obținând consimțământul ultimei pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova, Albina (Slivciuc) Carolina i-a perfectat pașaportul din banii trimiși de el din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Patrașcu Alina pentru transportul feroviar cu trenul "Chișinău-Moscova" din gara de "Nord" mun. Bălți, pe care a însoțit-o în or. Moscova, Federația Rusă. Ajungând la gara feroviară Kiev or. Moscova, cet. Patrașcu Alina a fost întâlnită

de Pașa Iurii, care a adăpostit-o într-un apartament din or. Moscova, unde împreună cu alte tinere originare din R. Moldova, a prestat servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la 22 septembrie 2010.

Tot el, Pașa Iurie la 05.02.2011, aproximativ la ora 13:00-13:20, aflându-se în sediul barului "Mangal", situat pe teritoriul autogării mun. Bălți, intenționat, acționând în scop de tragere a foloaselor în urma practicării prostituției, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Pălimari Marina, anterior identificând victima, a îndemnat-o pe ultima la practicarea prostituției în or. Moscova, având drept scop transportarea din propriul cont până în punctul de destinație.

Tot el, Pașa Iurie la 05.02.2011, aproximativ la ora 13:00-13:20, aflându-se în sediul barului "Mangal", situat pe teritoriul autogării mun. Bălți, intenționat, acționând în scop de tragere a foloaselor în urma practicării prostituției, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Cucuș Tatiana, născută la 18.05.1991, a identificat-o și a recrutat-o pe ultima la practicarea prostituției în or. Moscova, având drept scop transportarea din propriul cont până în punctul de destinație.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Pașa Iurie, în baza art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 3 ani; în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 3 ani; în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Pașa Iurie să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului a indicat că deși instanța a calificat corect acțiunile inculpatului Pașa Iurie, totuși sentința este prea blândă, deoarece la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, iar prin aplicarea față de inculpat a pedepselor minimale, nu se va atinge scopul pedepsei de corijare a acestuia.

3.1. Avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Pașa Iurie, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței cu dispunerea achitării lui Pașa Iurie pe toate capetele de acuzare din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, actele executate cu încălcarea competenței în materie, cât și cele emise în perioada reținerii și arestului ilegal, când au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale învinutului Pașa Iurie, care fiind privat de dreptul de a se apăra față de toate acțiunile procesuale executate în perioada 05.02.2011-16.03.2011, sunt nule și nu pot servi probe în procesul penal, urmând a fi excluse din acuzare și nu pot fi puse în baza sentinței.

Apărarea a menționat că, episoadele comise în mun. Bălți, dar pornite de procurorul r-lui Xxxx sunt emise cu încălcarea prevederilor legale, reieșind din

prevederile art.251 Cod procedură penală toate acțiunile procesuale executate cu încălcarea competenței sunt nule și nu pot fi puse în baza unei sentințe de condamnare. În episoadele cu antrenarea victimelor Cucoș Tatiana și Pălimari Marina conform art.220 alin.(1) Cod penal, învinuirile lui Pașa Iurie sunt ilegale și pe acele capete de acuzație urmează a fi emisă soluția de încetare a procesului penal, fără a se mai expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, în conformitate art.art.275 alin.(9), 332 și 350 Cod procedură penală.

A indicat că, procesele - verbale de recunoaștere pe fotografii a învinuitului Pașa Iurie de către Xxxx, Pălimari Marina, Burlac Galina, urmează a fi declarate nule și excluse din lista de probe, deoarece acestea au fost efectuate cu încălcarea procedurii: în perioada februarie-martie-aprilie 2011 învinuitul Pașa Iurie se afla în Moldova, având calitatea de bănuț, iar apoi învinuit și arestat, apoi în libertate și nu a fost necesitatea de a recunoaște pe fotografii ci în persoană.

Prin urmare, consideră că acuzarea nu a adus careva probe că Pașa Iurie a recrutat-o pe Burlac Galina și a transportat-o, a adăpostit-o cu consimțământul acesteia, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, în coparticipare cu Albina Carolina, deoarece probe că Burlac Galina a plecat de bună voie, singură la Moscova în căutarea serviciului, că a fost transportată anume de Pașa Iurie, or, partea vătămată nu a declarat că a adăpostit-o prin înșelăciune, în acest sens nu este prezentat nici un act înscris (contract de arendă, contract de chirie, extras din Registrul bunurilor imobile), că anume într-o locuință închiriată sau arendată sau cu drept de proprietate pe numele lui Pașa Iurie în Moscova sau în alt oraș, a fost pusă la dispoziția pățimașelor Burlac Galina, Palimari Marina, Bumbac Ludmila, nu sunt prezente la cauza penală.

Mai mult, Burlac Galina, Bumbac Ludmila, Pălimari Marina în ședința de judecată nu au dat declarații prin care să fie confirmate semnele calificative ale laturii obiective a componenței de infracțiune imputate și anume a art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

A menționat că, recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, în scopul exploatării sexuale, în prostituție în privința lui Xxxx nu se confirmă prin nici un înscris, afară de declarațiile mamei sale, care este o persoană interesată și are mânia pe Pașa pentru a nu-i restitui datoria, iar cât privește transportarea, acest semn nu se demonstrează prin nici un înscris, or, persoana care a trecut frontiera vamală nu este persoana indicată de partea vătămată, acesta însoțitor de tren având un alibiul total, iar declarația notarială de a perfecta pașaport și a pleca peste hotare nu este eliberată pe Pașa Iurie, or, chiar martorii - părinții lui Xxxx au confirmat că au dat acordul nu se știe cui pentru ca fiica lor să fie însoțită peste hotare, dar nu pe numele lui Pașa Iurie.

A notat apărarea că, despre faptul că Xxxx nu avea 18 ani nu a cunoscut nici Pașa Iurie nefiind careva dovezi, chiar Xxxx a declarat în ședința de judecată că nu i-a spus vârsta, însă, pretinderea că Pașa Iurie cunoștea despre vârstă nu se demonstrează prin nimic, dezvoltarea fizică a xxxx, fiind de maturitate ce indică la o vârstă de peste 17 ani în perioada an. 2010, nu se dovedește cu nici un raport al expertului psihologic. Semnul calificativ în scopul exploatării sexuale, în prostituție însoțite de violența fizică și psihică, la fel nu este dovedit, or, nici o declarație dată în judecată de Xxxx nu se confirmă prin înscrisuri: rapoarte de

expertiză, acte medicale în raport cu cele declarate că în perioada aflării sale la Moscova Xxxx a fost în spital, s-a fracturat piciorul, a fost prinsă de poliție - nu există nici o comisie rogatorie internațională pentru demonstrarea acestui fapt.

La materialele cauzei nu există un proces-verbal contravențional, prin care să fi fost demonstrat că Xxxx s-ar fi ocupat cu prostituția în or. Moscova, deși a declarat că a fost prinsă de poliție, iar vătămările corporale nu se confirmă prin nici o concluzie a expertului medic-legist din acea perioadă, mecanismul formării lor în raport cu declarațiile date.

Atât timp cât nu se poate demonstra intenția acuzatului în cunoașterea de adăpostire a unui copil (minor de 17 ani), faptul pretins poate fi calificat numai conform art.165 Cod penal, însă nicidecum conform art.206 Cod penal.

Îndemnul la prostituție, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane asupra a două sau mai multor persoane, (în cazul lui Cucuș Tatiana și Pălimari Marina) nu este dovedit, or, la întâlnirile și discuțiile din 05.02.2011, înregistrările audio și video nu se denotă despre propunerea din partea lui Pașa Iurie, către Tatiana Cucuș și Marina Pălimari, nici o vorbă despre practicarea prostituției, declarațiile Marinei Pălimari nu confirmă evenimentele din 05.02.2011, iar Cucuș Tatiana nici nu a dat careva declarații în judecată.

Astfel, toate actele și acțiunile executate cu încălcarea competenței teritoriale din 05.02.2011 sunt nule și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești, or, în cazul în care declarațiile Marinei Pălimari s-ar fi luat ca probe în latura achitării lui Pașa Iurie căror-va plăți ale rezultatelor muncii sale de practicare a prostituției, nefiind impusă, dar din dorința proprie așa cum a declarat în ședința de judecată, o așa acțiune ar putea fi calificată conform art.165 Cod penal - utilizarea rezultatelor muncii sau serviciilor unei persoane care este victimă a traficului de ființe umane, care stabilesc că: (1) Utilizarea produselor și/sau serviciilor care constituie rezultatul exploatării în infracțiunile de trafic de ființe umane sau trafic de copii, prestate de o persoană despre care beneficiarul știe că este victima acestor infracțiuni, dacă această faptă nu întrunește elementele traficului de ființe umane sau ale traficului de copii, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 5 ani, sau, toate părțile vătămate în procesul de judecată au declarat că au venit singure la Moscova, de bună voie în căutarea unui serviciu, că aveau actele la ele, că puteau pleca oricând, că nu au fost forțate să practice prostituția, că locuiau de bună voie, dar ele plăteau lui Pașa Iurie surse bănești.

Sușține că, în acțiunile lui Pașa Iurie lipsește faptul infracțiunilor imputate, deoarece nu au fost dovedită intenția directă la trafizarea minorei Xxxx, și traficului în genere de ființe umane, în scopul exploatării sexuale. Trecerea ilegală peste hotare a minorilor și altor persoane în scop de exploatare sexuală nu a fost dovedit, fapt pentru ce apărarea a solicitat achitarea lui Pașa Iurie pe toate capetele de acuzare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Pașa Iurie, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Pașa Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotare și în Republica Moldova pe un termen de 3 ani;

- art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotare și în Republica Moldova pe un termen de 3 ani;

- art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Pașa Iurie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și în Republica Moldova pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a reținut că prima instanță la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Pașa Iurie a săvârșit infracțiunile prevăzută de art.206 alin.(2) lit. a), 165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În ședința instanței de apel au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, următoarele probe: declarațiile succesoriului părții vătămate Dolgopol Nicolai, declarațiile părților vătămate Xxxx, Sirotean Olga, Pălimari Mariana, declarațiile martorilor Ceahur Oleg, Borodac Ion, Dolgopol Liudmila. De asemenea au fost cercetate probele scrise, anexate la materialele dosarului: ordonanța din 15.01.2011 de pornire a urmăririi penale pe faptul traficului de ființe umane a cet. Pălimari Marina, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.1 vol.I); plângerea din 14.01.2011 depusă de Pălimari Marina (f.d.10 vol.I); procesul-verbal din 15.01.2011 de audiere a Marinei Pălimari în cadrul urmăririi penale (f.d.17-18 vol.I); informația parvenită de la șeful Secției Asistență Socială Protecție a Familiei și Copilului Xxxx, din 13.01.2011, unde se indică faptul că Pălimari Marina se află la evidentă ca familie social vulnerabilă (f.d.24 vol.I); procesul-verbal din 16.03.2011 de audiere suplimentară a martorului Ceahur Oleg (f.d.53-54); traducerea procesului-verbal de audiere a martorului Ceahur Oleg (f.d.55); procesul-verbal din 28.03.2011 de confruntare dintre bănuita Slivciuc (Albina) Carolina și bănuitul Pașa Iurie (f.d.78-81, vol.I); procesul-verbal din 13.05.2011 de confruntare dintre bănuitul Pașa Iurie și partea vătămată Pălimari Marina (f.d.84-86, vo.I); procesul-verbal din 27.01.2011 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea părții vătămate Pălimari Marina, unde la fotografia nr. 5 l-a recunoscut pe Pașa Iurie (f.d.87-88, vol.I); procesul-verbal din 14.03.2011 de recunoaștere a persoanei după fotografie, petrecută cu martorul Burlac Galina care la imaginea nr.5 l-a recunoscut pe Pașa Iurie (f.d.93-94, vol.I); procesul-verbal din 14.03.2011 de

recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului Arap Mariana, care la imaginea cu nr.3 l-a recunoscut pe Pașa Iurie (f.d.99-100, vol.I); procesul-verbal din 15.03.2011 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului Rusu Alina care la imaginea nr.6 l-a recunoscut pe Pașa Iurie (f.d.102-103, vol.I); procesul-verbal din 16.03.2011 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului Ceahur Oleg, care la imaginea nr. 1 l-a recunoscut pe Pașa Iurie (f.d.105-106, vol.I); ordonanța de ridicare din 24.01.2011, de la Pălimari Mariana a pașaportului cet. Republicii Moldova (f.d.108, vol.I); procesul-verbal din 24.01.2011 de ridicare potrivit căruia Pălimari Mariana benevol a predat obiectele ridicate (f.d.109, vol.I); copia pașaportului ridicat pe numele cetățeanului Republicii Moldova Pălimari Marina (f.d.110, vol.I); ordonanța din 16.02.2011 de ridicare de la Bumbac Liudmila a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Bumbac Liudmila (f.d.112, vol.I); procesul-verbal din 06.02.2011 de ridicare de la Bumbac Ludmila a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Bumbac Liudmila (f.d.113, vol.I); ordonanța din 17.03.2011 de ridicare de la Burlac Galina a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Burlac Galina (f.d.114, vol.I); procesul-verbal din 17.03.2011 de ridicare de la Burlac Galina a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Burlac Galina (f.d.115-117, vol.I); procesul-verbal din 05.02.2011 de percheziție la domiciliul lui Slivciuc Carolina (f.d.122 vol.I); foto tabel de la efectuarea percheziției la domiciliul Carolinei Slivciuc (f.d.123-124 vol.I); procesul-verbal din 05.02.2011 de percheziție corporală a lui Pașa Iurie (f.d.134, vol.I); foto-tabel la procesul-verbal din 05.02.2011 de percheziție a lui Pașa Iurie (f.d.135-136, vol.I); procesul-verbal din 26.03.2011 de examinare a obiectului-pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Bumbac Liudmila cu imaginea foto (f.d.143-144, vol.I); ordonanța din 26.03.2011 de anexare a corpurilor delict - pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Bumbac Liudmila (f.d.145 vol.I); procesul-verbal din 26.03.2011 de examinare a obiectului-pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Pălimari Marina (f.d.146-147, vol.I); foto-tabel la procesul-verbal de examinare a obiectului pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Pălimari Marina (f.d.148-149, vol.I); înscrisul anexat în original la cauza penală (f.d.150, vol.I); ordonanța din 26.03.2011 de anexare a corpurilor delict la dosar, prin care a fost anexat pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Marinei Pălimari cu înscrisul privind costul serviciilor sexuale prestate (f.d.151, vol.I); procesul-verbal din 26.03.2011 de examinare a obiectului și anume a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Galinei Burlac și foto-tabelul la acesta (f.d.152-154, vol.I); ordonanța din 26.03.2011 de anexare a corpurilor delict la dosar-pașaportul cet. R. Moldova pe numele Burlac Galina (f.d.155, vol.I); procesul-verbal din 18.02.2011 de examinare a obiectului un contract de vânzare-cumpărare a imobilului din 25.03.2010 întocmit în limba rusă de notarul Mircea Nichiforeac încheiat între Slivciuc Carolina și Pereșevan Iurie, costul imobilului stabilit în mărime de 29 990 lei; o filă dublă de hârtie de culoare albă, format A4 cu text manuscris prin care Pașa Iurie a luat cu împrumut de la Slivciuc Carolina suma de 2000 Euro cu 10% dobândă lunară, obligându-se în timp de un an să restituie suma integrală în mărime de 44 00 Euro; un buletin de identitate pe numele

Pălimari Marina cu fișa de însoțire cu inscripțiile corespunzătoare referitor la domiciliul acesteia și copii; două carnete de note; un caiet de matematică cu copertă de hârtie verde; un pergament de hârtie albă cu un text scris de culoare albastră; 3 coperte de formă pătrată de diverse culori; un ordin de eliberare a numerarului eliberat pentru Slivciuc Carolina expeditor fiind Pașa Iurie; două file format A4 capsate, tipărite în limba rusă; o cameră digitală foto de marca "Olympus"; un telefon mobil de model Nokia 2330c-2 de culoare cafenie cu cartelă sim Moldcell; un aparat de telefon mobil de model Nokia5130c-2 XpressMusic de culoare roșie; un telefon mobil de culoare roșie cu auriu; un aparat de telefon mobil de model Sony Ericson S500i de culoare neagră (f.d.183-187, vol.I); foto-tabel la procesul-verbal din 18.02.2011 de examinare a obiectului (f.d.188-225, vol.I); ordonanța din 18.02.2011 de anexare a corpurilor delictate la dosar (f.d.226, vol.I); procesul-verbal din 28.03.2011 de examinare a obiectului-un pașaport expirat a cet. R. Moldova pe numele Pașa Iurie; un pașaport valabil a cet. Republicii Moldova pe numele Pașa Iurie (f.d.227-229, vol.I); foto-tabel la procesul-verbal din 28.03.2011 de examinare a obiectelor (f.d.230-232, vol.I); ordonanța din 28.03.2011 de anexare a corpurilor delictate la dosar-un pașaport expirat a cet. Republicii Moldova pe numele Pașa Iurie și un pașaport a cet. Republicii Moldova pe numele Pașa Iurie ridicate la 05.02.2011 în cadrul percheziției la domiciliul lui Pașa Iurie (f.d.233, vol.I); decizia din 19.01.2011 privind înzestrarea cu tehnică specială pe Pălimari Marina (f.d.242, vol.I); procesul-verbal din 05.02.2011 de predare-primire a tehnicii speciale cu participarea cet. Pălimari Marina (f.d.244, vol.I); procesul-verbal din 06.02.2011 de documentare a comunicațiilor și înregistrărilor de imagini cu foto-tabel anexat (f.d.245-247, vol.I); reproducerea stenogramelor dintre Pălimari Marina și Pașa Iurie (f.d.253-257, vol.I); procesul-verbal din 06.02.2011 de apreciere a importanței documentării (f.d.258, vol.I); ordonanța din 06.02.2011 de anexare a corpurilor delictate la dosar a purtătorului electronic Mini-DVD "esperanza" și un purtător electronic de tip DVD+R model Verbatim DVD-R (f.d.259, vol.I); procesul-verbal din 27.01.2011 de documentare a convorbirilor telefonice (f.d.2, vol.II); lista apelurilor telefonice pentru perioada 01.08.2010-18.01.2011 (f.d.83-133, vol.II); raportul de expertiză medico-legală nr.81 din 19.01.2011, în privința Marinei Pălimari (f.d.149, vol.II); procesul-verbal din 14.04.2011 de examinare și ridicare a informației din telefon și cartela telefonică (f.d.178, vol.II); procesul-verbal din 14.04.2011 de examinare și ridicare a informației din telefon și cartela telefonică (f.d.182-186, vol.II); ordonanța din 08.02.2011 de punere sub învinuire în privința lui Pașa Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.256, vol.II); ordonanța din 08.02.2011 de începere a urmăririi penale pe faptul îndemnului și înlesnirii practicării prostituției, adică proxenetismul și anume a cet. Pălimari Marina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal (f.d.52, vol.III); ordonanța din 08.02.2011 de începere a urmăririi penale pe faptul îndemnului și înlesnirii persoanei la practicarea prostituției adică proxenetismul și anume a cet. Cucoș Tatiana conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal (f.d.55, vol.III); procesul-verbal din 06.02.2011 privind autosesizarea în privința începerii urmăririi penale în baza constatării săvârșirii de către Pașa Iurie a infracțiunii

prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal (f.d.57, vol.III); ordonanța din 11.02.2011 de începere a urmăririi penale, pe faptul traficului de copii și anume a minorei Xxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal (f.d.67, vol.III); procesul-verbal din 10.05.2011 de confruntare dintre partea vătămată Xxx și bănuitul Pașa Iurie (f.d.153-155, vol.III); ordonanța din 07.04.2011 de ridicare de la cet. Pelivan Alexei a unui pașaport a cet. Republicii Moldova pe numele Pelivan Alexei (f.d.180, vol.III); procesul-verbal din 07.04.2011 de ridicare de la Pelivan Alexei a unui pașaport a cet. Republicii Moldova pe numele Pelivan Alexei (f.d.181, vol.III); proces-verbal din 07.04.2011 de examinare a obiectului pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele lui Pelivan Alexei și tabelul fotografic (f.d.182-185 vol.III); ordonanța din 07.04.2011 de anexare a corpurilor delictive la dosar - pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Pelivan Alexei (f.d.186 vol.III); răspunsul Vice-directorului general ÎS Calea Ferată din Moldova cu prezentarea graficelor însoțitorilor de vagon pe ruta Chișinău-Moscova, din 01.04.2010 și anexa graficului (f.d.193-203, vol.III); ordonanța din 06.04.2011 de începere a urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal pe faptul traficului de ființe umane și anume a cet. Bumbac Liudmila (f.d.209, vol.III); copia ordonanței din 15.02.2011 de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de ființe umane și anume a cet. Pălimari Marina conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.222, vol.III); procesul-verbal din 13.04.2011 de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit (f.d.1246-247, vol.III); procesul-verbal din 09.06.2011 de confruntare între martorul Burlac Galina și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia, urmează că Burlac Galina indică în anul 2010 a fost angajată de către Iurie în calitate de prostituată pe șosea. Împreună cu ea mai prestau servicii și Sirotean Olga, Patrașcu Alina și Xxx (f.d.42-44, vol.IV); procesul-verbal din 14.07.2011 de confruntare între martorul Borodac Zinaida și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia urmează că Pașa Iurie a fost anunțată de aceasta că fiica Xxx este însărcinată, totodată, peste aproximativ o lună a aflat că fiica se ocupă cu prostituția, iar Pașa Iurie, a sunat-o și i-a propus să găsească niște fete și pentru fiecare fată o să-i achite câte 300 dolari (f.d.47-49, vol.IV); procesul-verbal din 16.06.2011 de confruntare între martorul Arap Mariana și învinuitul Pașa Iurie (f.d.50-51, vol.IV); procesul-verbal din 17.06.2011 de confruntare între martorul Rusu Alina și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia urmează că, ultimul i-a propus să o angajeze în serviciu la o cafenea în or. Moscova. Ulterior, i-a fost propus să caute domnișoare pentru lucru în Moscova, iar pentru fiecare din ea, v-a primi câte 500 dolari (f.d.52-53, vol.IV); certificatul de la Victoria Bank de transfer pe numele Carolinei Slivciuc a sumei de bani în mărime de 400 Euro de la Pașa Iurie (f.d.88-93, vol.IV); cererea depusă la data de 16.06.2011 de Burlac Galina prin care benevol și fără careva influență fizică și psihică a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Pașa Iurie pentru faptul că, în luna iulie 2010 aflându-se în or. Moscova a fost impusă prin înșelăciune să presteze servicii sexuale contra plată împreună cu Siroteanu Olga și Patrașcu Alina (f.d.142, vol.IV); ordonanța din 16.09.2011 de punere sub învinuire a lui Pașa Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin. (2) lit. a), 165 alin.(2) lit. b), d)

și 220 alin.(2) lit. c) Cod penal (f.d.192-193, vol.IV); ordonanța din 13.02.2012 de începere a urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, pe faptul traficului de ființe umane săvârșit în privința cet. Sirotean Olga (f.d.1, vol.V); plângerea de la Sirotean Olga prin care a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri conform legii în privința cet. Slivciuc Carolina și Pașa Iurie (f.d.3 vol.V); procesul-verbal din 13.02.2012 de ridicare de la Sirotean Olga a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Sirotean Olga (f.d.15, vol.V); copia pașaportului pe numele cet. Sirotean Olga (f.d.16-17, vol.V); procesul-verbal din 13.02.2012 de examinare a obiectului-pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Sirotean Olga (f.d.18-19, vol.V); ordonanța din 07.03.2012 de punere sub învinuire a lui Pașa Iurie în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (f.d.86); ordonanța din 19.05.2011 de începere a urmăririi penale în privința lui Pașa Iurii și Slivciuc Carolina (f.d.9, vol.VI); cererea din 29.04.2011 depusă de partea vătămată Patrașcu Alina, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri necesare în privința cet. Carolina Slivciuc și Pașa Iurie (f.d.24, vol.VI); ordonanța din 19.01.2012 prin care Patrașcu Alina a fost audiată suplimentar în calitate de parte vătămată (f.d.49, vol.VI); procesul-verbal din 19.01.2012 de confruntare între partea vătămată Patrașcu Alina și bănuitul Pașa Iurii (f.d.48 vol.VI); ordonanța din 13.01.2012 de ridicare de la Patrașcu Alina a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele Patrașcu Alina (f.d.50, vol.VI); procesul-verbal din 13.01.2012 de ridicare de la Patrașcu Alina a pașaportului cet. Republicii Moldova pe numele acesteia cu tabel fotografic (f.d.51-53, vol.VI); procesul-verbal din 24.01.2012 de examinare a obiectului - pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Patrașcu Alina (f.d.54-55, vol.VI); foto-tabel la procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2012 (f.d.56-57, vol.VI); ordonanța din 24.01.2012 de anexare a corpurilor delictu la dosar, pașaportul cet. Republicii Moldova pe numele Patrașcu Alina (f.d.58, vol.VI).

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârșirea infracțiunilor imputate.

Astfel, motivele invocate în apel, sub aspectul nevinovăției inculpatului Pașa Iurie, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

În continuare instanța de apel a expus aspectele teoretice-practice cu privire la componența de infracțiune prevăzută la art.165 alin.(2) lit. b), d), art.220 alin.(2) lit. c) și art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, după care a menționat că în acțiunile inculpatului Pașa Iurie sunt prezente elementele componenței de infracțiuni imputate, or, din declarațiile părților vătămate, a martorilor audiați cât și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale se atestă prezența laturi obiective și subiective a infracțiunilor prevăzute la art.165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c) și 206 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic și argumentele apărării referitor la faptul că arestul în privința lui Pașa Iurie, a fost aplicat după perioada de 72 ore, și în asemenea circumstanțe, toate acțiunile procesuale, inclusiv înregistrările convorbirilor telefonice în momentul reținerii sunt nule și nu pot fi puse la baza

sentinței, or, această încălcare nu duce la nulitatea probelor, totodată, în acest sens, Curtea a constatat ilegalitatea detenției reclamantului în perioada între 6 și 16 martie 2011, iar ce ține de perioada de detenție din 08 februarie 2011 între 13:30 și 15:50 (perioada invocată), Curtea în pct.19 a hotărârii a indicat că plângerea este neîntemeiată și nefondată.

Sub un alt aspect, instanța de apel a apreciat critic și argumentul apărătorului precum că, înregistrările convorbirilor telefonice între Pașa Iurie și Palimari Marina, sunt contrare procedurii penale, pe motiv că infracțiunea prevăzută de art.220 Cod penal nu este prevăzută în art.132⁸ Cod de procedură penală, și deci nu puteau fi efectuate interceptări, or, la 15.01.2011 a fost pornită urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal, infracțiune care se conține în prevederile art.132⁸ Cod de procedură penală.

Cu privire la motivele invocate de partea apărării - că aceste mijloace de probă nu au fost verificate prin expertiza tehnică prin care s-ar fi apreciat conținutul, au fost apreciate ca fiind nefondate, or, verificarea acestora se face la cererea părților sau din oficiu, un astfel de demers neparvenind, totodată instanța negăsind temei pentru efectuarea expertizei.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele părții apărării referitor la faptul că transferurile bancare din numele lui Pașa Iurie pe numele Carolinei Albina (Slivciuc) din 26.04.2010, 25.06.2010 și 25.08.2010 sunt cu titlu de datorie față de aceasta și nu surse financiare obținute în urma traficului de ființe umane, or, vina acestora se confirmă nu doar prin aceste transferuri ci prin ansamblu de probe ale cauzei penale.

Cu referire la argumentele că, nu pot fi admise ca probe și date citirii procesele-verbale de confruntare dintre Pașa Iurie și Burlac Galina, cât și procesele-verbale a părților vătămate care nu au fost audiate în ședința de judecată, instanța de apel a menționat că, au fost întreprinse măsuri în vederea asigurării prezenței în ședințele de judecată, fiind constatat că nu se află pe teritoriul țării, totodată cu acestea efectuându-se confruntări la urmărirea penală.

Referitor la alegațiile apărătorului precum că, ordonanțele de începere a urmăririi penale din 08.02.2011 în baza art.220 alin.(1) privind recrutarea la 05.02.2011 în mun. Bălți la ocuparea cu prostituția peste hotare a victimelor Cucuș Tatiana și Pălimari Marina sunt ilegale, deoarece au fost emise de Procuratura raionului Xxxx cu încălcarea competenței teritoriale, locul comiterii infracțiunii fiind mun. Bălți, instanța de apel a menționat că motivele invocate poartă un caracter declarativ, or, la 15.01.2011, a fost pornită urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.1 vol.IV), infracțiune care a fost comisă în sxxxx, raionul Xxxx, ulterior, prin ordonanța din 14 februarie 2011 (f.d.4 vol.I), la această cauză fiind conexe cauzele indicate de apărare.

Cu referire la motivul invocat că, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionului Xxxx din 18.01.2011, s-a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice de la telefonul nr.xxxx ce aparține Carolinei Slivciuc, dar nu lui Pașa Iurie, instanța de apel a menționat, că prin încheierea în cauză s-a autorizat interceptarea comunicărilor între Slivciuc Carolina și persoana

neidentificată de gen masculin cu numele "Iurii" și cet. Pălimari Marina.

Cu referire la argumentul apărării că, prezentarea spre recunoaștere a învinutului Pașa Iurie după fotografie de către părțile vătămate urmează a fi declarată nulă, deoarece a fost posibilă efectuarea prezentării spre recunoaștere a însăși învinutului (care era prezent în țară), instanța de apel a menționat că, legiuitorul a prevăzut o astfel de modalitate de recunoaștere și totodată, nimeni din participanți nu a înaintat obiecții la momentul efectuării acțiunii. Ținând cont de tipul infracțiunilor precum și de vârsta părților vătămate, în vederea excluderii influenței asupra acestora, se admite prezentarea după fotografia acesteia, astfel, nefiind constatate temeiuri de nulitate.

Totodată, instanța a menționat că, probei în cauză nu-i poate fi atribuit un caracter dubios, deoarece coroborează cu celelalte probe ale cauzei penale, inclusiv cu confruntările între inculpat și părțile vătămate, fiind evident faptul că persoana prezentată spre recunoaștere este inculpatul.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apărării cu referire la faptul că Pașa Iurie nu cunoștea că Xxx nu avea vârsta de 18 ani, precum și faptul că în privința acesteia a fost aplicată violență fizică și psihică: Instanța de apel a subliniat că, deoarece, acesta a solicitat acordul mamei părții vătămate pentru a o scoate pe minora Xxx peste hotarele țării, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Xxx depuse în cadrul ședinței de judecată, care a indicat că l-a anunțat pe Pașa Iurie că nu are pașaport, iar acesta i l-a perfectat în termen de două zile, totodată la perfectarea pașaportului a fost necesar acordul mamei sale, care a depus semnătură, deci se concluzionează că cunoștea că nu este majoră. La fel, faptul aplicării violenței se confirmă prin declarațiile părții vătămate depuse în instanța de fond, care a depus declarații sub jurământ, fiind avertizată de răspundere penală.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărării cu referire la faptul că la materialele cauzei ar lipsi vreun proces-verbal contravențional în privința Irinei Borodac întocmit pentru practicarea prostituției în Federația Rusă, or, vina inculpatului se confirmă prin probele existente la dosarul penal.

Instanța de apel a respins argumentele părții apărării că nu a fost demonstrat faptul că Pașa Iurie a propus părților vătămate Cucuș Tatiana și Pălimari Marina să practice prostituția, deoarece, acest fapt contravine probelor cauzei penale expuse supra cercetate de instanța de fond și suplimentar de cea de apel.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apărării cu referire la faptul că conform declarațiilor părților vătămate cum ar fi Pălimari Galina, urmează că acestea singure doreau să se ocupe cu prostituția și nu erau forțate, or, consimțământul victimei în cazul dat, nu înlătură răspunderea penală.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Albina Vasile, Pașa Grigore și Pașa Valentina depuse în cadrul ședinței de judecată, or, acestea sunt persoane interesate în cauza dată, fiind rude cu inculpatul, astfel, apreciindu-se ca depuse cu scop de a dezvinovăți inculpatul. La fel, critic au fost apreciate și declarațiile martorului Ceahur Oleg depuse în ședința instanței de fond, or acestea contravin bazei probante a cauzei penale, totodată sunt contradictorii declarațiilor depuse de acesta în cadrul urmăririi penale, unde a descris cu lux de amănunte toate acțiunile și convorbirile avute cu Pașa Iurie, iar la subsol a indicat că

declarațiile au fost scrise din cuvintele sale corect și nu are careva obiecții. Totodată ce ține de declarațiile că a fost influențat de colaboratorii de poliție să depună așa declarații, instanța de apel a reiterat că la materialele cauzei nu sunt careva acte ce ar confirma acest fapt, lipsind plângeri în sensul dat.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a subliniat că, corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile privării de libertate, obiectiv fiind stabilită și mărimea pedepselor.

Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit pedepse complimentare inculpatului, însă fără a specifica de care activitate urmează a fi privat, astfel, având în vedere categoria infracțiunii de care au fost recunoscut vinovat inculpatul, instanța de apel a considerat, a-l priva de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și în Republica Moldova.

În opinia instanței de apel, mărimea pedepsei definitive stabilită lui Pașa Iurie prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, urmează a fi modificată, ținând cont de faptul că prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 15 mai 2018, s-a constatat încălcarea articolelor 5&1 și 4&5 ale Convenției, astfel având în vedere prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatului i-a fost redusă pedeapsa definitivă.

5. Avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Pașa Iurie, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, care indică temei pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală și solicită casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de achitare.

În argumentarea recursului apărarea invocă că atât în cadrul urmăririi penale, cât în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Pașa Iurie, a pledat nevinovat, din motivul că ultimul nu a comis faptele încriminate.

Consideră că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate nu a fost demonstrată prin careva probe pertinente și concludente, fiind bazată pe presupuneri și declarațiile contradictorii ale martorilor și părților vătămate.

Susține că, lipsesc careva probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor încriminate, mai mult, însăși părțile vătămate audiate în ședința de judecată, au comunicat în fața instanței de judecată că nu au pretenții față de inculpat.

Menționează, că ordonanțele de începere a urmăririi penale din 08.02.2011 în baza art.220 alin.(1) privind recrutarea la 05.02.2011 în mun. Bălți la ocuparea cu prostituția peste hotare a victimelor Cucoș Tatiana și Pălimari Marina sunt ilegale, deoarece au fost emise de Procuratura raionului Xxxx cu încălcarea competenței teritoriale, locul comiterii infracțiunii fiind mun. Bălți.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat apărător, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, indicând că, instanța de apel în mod concludent a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, astfel că nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar decizia contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal lărgit reține că, în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel, recurentul invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Așadar, Colegiul penal lărgit atestă că, titularul cererii de recurs, în esență, are o poziție unică pentru care pledează în recurs, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal lărgit reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Pașa Iurie în baza art.206 alin.(2) lit. a), 165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, condamându-l în baza art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate, în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate, în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita anumită activitate. Ulterior, cauza fiind judecată în ordine de apel, sentința primei instanțe a fost casată în latura pedepsei, stabilindu-i-se inculpatului Pașa Iurie în baza art.206 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotarele

Republicii Moldova și în Republica Moldova pe un termen de 3 ani, în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și în Republica Moldova pe un termen de 3 ani, în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de transportarea și angajarea persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și în Republica Moldova pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în rest, sentința a fost menținută.

Colegiul penal consideră că, instanțele de fond corect au constatat vinovăția inculpatului Pașa Iurie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(2) lit. a), 165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal lărgit conchide că, la judecarea apelurilor declarate, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Colegiul penal lărgit consideră că, argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat, dând apreciere probelor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond. Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Cu referire la criticile privind modul de apreciere a probatoriului de către prima instanță și instanța de apel, Colegiul penal consideră necesar de a menționa, că potrivit prevederilor art.art.27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de

prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în modul propus de către recurent, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit menționează că, alegațiile apărătorului precum că în instanța de apel au fost depuse prin înscris autentic declarațiile părților vătămate Patrașcu Alina și Burlac Galina, potrivit cărora pretenții față de Pașa Iurie nu au, fapt declarat inițial și la poliție, unde au declarat că: *personal nu pot să înțeleg de ce declarațiile mele date de mine la poliție au fost scoase din context? Personal, în afară de poliție nu am mai fost audiată.* Fapt identic este indicat și în declarațiile depuse și de Patrașcu Alina, unde ultima a declarat că a fost impusă de poliție să semneze, altfel nu v-a mai ieși din țară, Colegiul penal lărgit reține că acestea constituie o interpretare subiectivă a apărării, ce au drept scop evitarea tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru faptele comise, or la materialele cauzei nu sunt careva acte ce ar confirma acest fapt, lipsind plângeri în sensul dat, totodată sunt contradictorii declarațiilor depuse de acestea în cadrul urmăririi penale, unde au descris cu lux de amănunte toate acțiunile și convorbirile avute cu Pașa Iurie, iar la subsol au indicat că declarațiile au fost scrise din cuvintele sale corect și nu au careva obiecții.

Colegiul penal lărgit respinge, ca neîntemeiate, inclusiv și argumentele precum că, ordonanțele de începere a urmăririi penale din 08.02.2011 în baza art.220 alin.(1) Cod penal, privind recrutarea la 05.02.2011 în mun. Bălți la ocuparea cu prostituția peste hotare a victimelor Cucoș Tatiana și Pălimari Marina sunt ilegale, deoarece au fost emise de Procuratura raionului Xxxx cu încălcarea competenței teritoriale, locul comiterii infracțiunii fiind mun. Bălți, întrucât instanța de apel a stabilit clar că, la 15.01.2011 a fost pornită urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.1 vol.IV), infracțiune care a fost comisă în sxxx, raionul Xxxx, ulterior, prin ordonanța din 14 februarie 2011 (f.d.4 vol.I), la această cauză fiind conexe cauzele indicate de apărare.

Cât privește alegațiile privind caracterul contradictoriu al declarațiilor părților vătămate și a martorilor, Colegiul penal lărgit reține că, acestea constituie o interpretare subiectivă a apărării, or, declarațiile părților vătămate și ale martorilor date la faza urmăririi penale, așa cum a indicat instanța de apel, coroborează cu celelalte probe, inclusiv cu declarațiile date în cadrul confruntării cu inculpatul Pașa Iurie și cu părțile vătămate. Astfel, în cadrul confruntării dintre partea vătămată Xxxx și bănuitul Pașa Iurie (f.d.153-155, vol.III), în cadrul confruntării cu martorul Burlac Galina și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia, urmează că Burlac Galina a indicat: în anul 2010 a fost angajată de către Iurie în calitate de prostituată pe șosea. Împreună cu ea mai prestau servicii și Sirotean Olga, Patrașcu Alina și Xxxx (f.d.42-44, vol.IV). În cadrul confruntării cu

martorul Borodac Zinaida și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia urmează că Pașa Iurie a fost anunțată de aceasta că fiica Xxxx este însărcinată, totodată, peste aproximativ o lună a aflat că fiica se ocupă cu prostituția, iar Pașa Iurie, a sunat-o și i-a propus să găsească niște fete și pentru fiecare fată o să-i achite câte 300 dolari (f.d.47-49, vol.IV). În cadrul confruntării cu martorul Arap Mariana și învinuitul Pașa Iurie (f.d.50-51, vol.IV) și în cadrul confruntării cu martorul Rusu Alina și învinuitul Pașa Iurie, conform căruia urmează că, ultimul i-a propus să o angajeze în serviciu la o cafenea în or. Moscova. Ulterior, i-a fost propus să caute domnișoare pentru lucru în Moscova, iar pentru fiecare din ea, v-a primi câte 500 dolari (f.d.52-53, vol.IV), în cadrul confruntării cu partea vătămată Patrașcu Alina și bănuitul Pașa Iurii (f.d.48 vol.VI), fiind consecutive, exprimând rezultatul aceluiași acțiuni și circumstanțe.

Așadar, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, argumentele înaintate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, iar simplul dezacord cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Pașa Iurie, cu menținerea deciziei atacate.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Pașa Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Pașa Iurie xxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 10 februarie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

Boico Victor