

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, declarat de inculpatul

Bucșan Marin Gheorghe, născut la 10 noiembrie 1984 în or. Criuleni, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 4, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>24 mai – 19 iunie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>04 septembrie – 28 noiembrie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>18 februarie – 26 martie 2014;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2013, Bucșan Marin a fost condamnat pe art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 17 mai 2013.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 23 decembrie 2011, orele 14.00, aflîndu-se la domiciliul din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor 4, în stare de ebrietate, intenționat i-a aplicat soției sale Ciorba Natalia lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea abdominală și toracică, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

3. Partea vătămată Ciorba Natalia a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Apelanta a invocat că pedeapsa este prea aspră, ea a fost inițiatoarea conflictului, s-a împăcat cu inculpatul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a apreciat probele și just a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă echitabilă faptelor săvârșite.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a indicat că recunoaște integral vinovăția, se căiește de cele comise, este caracterizat pozitiv, are probleme de sănătate, inițiatorul conflictului a fost partea vătămată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rînd, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității deciziei contestate, cu nominalizarea unor concrete erori de drept în aspectul respectiv.

Astfel, recursul ordinar nu întrunește condițiile de formă și de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în drept și în fapt care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În al doilea rînd, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel.

Sub acest aspect se reține că inculpatului nu a atacat cu apel sentința, ceea ce echivalează cu neutilizarea căii de atac – apelul (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Rezultă că recursul nominalizat, în raport cu motivele invocate, nu are suport legal, deoarece recurentul nu a epuizat calea de atac – apelul, adică recursul dat este și vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu întrunește condițiile de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bușan Marin Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

notă: în legătură cu faptul, că la 11 aprilie 2014, Parlamentul R.Moldova a acceptat demisia judecătorului Constantin Gurschi, în locul acestuia a semnat Vicepreședintele Colegiului penal Petru Ursache.

Vicepreședintele Colegiului penal

Petru Ursache

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, declarat de inculpatul

***Bucșan Marin Gheorghe**, născut la
10 noiembrie 1984 în or. Criuleni, domiciliat în mun.
Chișinău, or. Durlăști, str. Livezilor, 4, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale.*

Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bucșan Marin Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 23 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco