

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

07 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,
Boico Victor,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Dudrin Radu xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat în xxxxx,

și

Peatcovschi Mihail xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 06.08.2018 – 20.11.2018;

Instanța de apel: 22.01.2019 – 24.03.2021;

Instanța de recurs: 24.06.2021 – 07.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20 noiembrie 2018, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinoveți:

- *Dudrin Radu*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei;

- *Peatcovschi Mihail*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că *Dudrin Radu* la 08 februarie 2018, aproximativ ora 01:17-01:29, aflându-se în curtea clubului de noapte „Bentli”, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Conev,

36, și anume în fața intrării în localul menționat, adică într-un loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv, dându-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, în prezența altor persoane din rândul vizitatorilor și personalului localului nominalizat, acționând cu intenția de a încălca grosolan ordinea publică prin săvârșirea acțiunilor intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, cu încălcarea acestora într-un mod grosolan și demonstrativ, împreună cu alte persoane, au provocat un conflict neîntemeiat cu alte persoane în procesul căruia inițial cet. Peatcovschi Mihail și alte persoane au început să încalce ordinea publică, înjurând inițial unul pe altul cu cuvinte obscene și manifestând un comportament agresiv, apoi au provocat o bătaie lovind unul pe altul cu pumnii în regiunea feții, la care s-au alăturat și alte persoane, care la fel au început să încalce grosolan ordinea publică. În continuare Dudrin Radu a avut o bătaie cu altă persoană, în procesul căreia ei loveau unul pe altul cu pumnii în față, la care s-a alăturat inițial cet. Peatcovschi Mihail, aplicând lovituri. Ulterior, după sosirea la fața locului a angajaților agenției de pază particulară S.R.L. „BercutGrup”, chemați la fața locului de personalul clubului de noapte „Bentli”, cet. Dudrin Radu împreună cu cet. Peatcovschi Mihail, și alte persoane, pe gazonul clubului menționat și în preajma acestuia, au continuat acțiunile sale huliganice, cu aplicarea violenței fizice, manifestate prin lovirea reciprocă cu mâinile și picioarele în regiunea capului și corpului, nereacționând la cerințele legale ale angajaților agenției de pază particulară S.R.L. „Bercut-Grup”, care se aflau în executarea atribuțiilor de serviciu, de a înceta acțiunile lor ilegale, și anume cet. Dudrin Radu împreună cu cet. Peatcovschi Mihail și încă o persoană neidentificată, au început să se bată cu alte persoane. Ca rezultat, angajații agenției de pază particulară S.R.L. „Bercut-Grup”, care curmau acțiunile lor huliganice, au fost nevoiți să aplice mijloacele speciale și anume gazele lacrimogene în scopul despărțirii agresorilor, dar nici aceasta nu a oprit persoanele date, o parte dintre care și cet. Dudrin Radu, și alte persoane, s-au mutat pe carosabilul str. Conev mun. Bălți, adică într-un loc public, unde au prelungit acțiunile sale ilegale, provocând acolo o bătaie.

Astfel, acțiunile inculpatului Dudrin Radu au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

Peatcovschi Mihail, la 08 februarie 2018, aproximativ ora 01:17-01:29, aflându-se în curtea clubului de noapte „Bentli”, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Conev, și anume în fața intrării în localul menționat, adică într-un loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv, dându-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele

prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, în prezența altor persoane din rândul vizitatorilor și personalului localului nominalizat, acționând cu o intenție de a încălca grosolan ordinea publică prin săvârșirea acțiunilor intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, cu încălcarea acestora într-un mod grosolan și demonstrativ, împreună cu Dudrin Radu și alte persoane, au provocat un conflict neîntemeiat, în procesul căruia inițial el a început să încalce ordinea publică, înjurând unul pe altul cu cuvinte obscene și manifestând un comportament agresiv, au provocat o bătaie lovind unul pe altul cu pumnii în regiunea feții, la care s-au alăturat și alte persoane, care la fel au început să încalce grosolan ordinea publică. Ca rezultat, Peatcovschi Mihail a numit cu cuvinte obscene, și a provocat acțiuni agresive, aplicând lovituri cu pumnul față de alte persoane. Ulterior, după sosirea la fața locului a angajaților agenției de pază particulară S.R.L. „BercutGrup”, chemați la fața locului de personalul clubului de noapte „Bentli”, cet. Peatcovschi Mihail împreună cu cet. Dudrin Radu și încă o persoană neidentificată, precum și alte persoane, pe gazonul clubului menționat și în preajma acestuia, au continuat acțiunile sale huliganice, cu aplicarea violenței fizice, manifestate prin lovirea reciprocă cu mâinile și picioarele în regiunea capului și corpului, nereacționând la cerințele legale ale angajaților agenției de pază particulară S.R.L. „Bercut-Grup”, care se aflau în executarea atribuțiilor de serviciu, de a înceta acțiunile lor ilegale, și anume cet. Peatcovschi Mihail împreună cu cet. Dudrin Radu și încă o persoană neidentificată, au început să se bată cu alte persoane. Din motiv că s-a opus rezistență violentă angajaților agenției de pază particulară S.R.L. „Bercut-Grup”, care curmau acțiunile huliganice, ultimii au fost nevoiți să aplice mijloacele speciale și anume gazele lacrimogene în scopul dispărțirii agresorilor, dar nici aceasta nu a oprit persoanele date, o parte dintre care și anume Dudrin Radu și încă o persoană neidentificată, s-au mutat pe carosabilul str. Conev, mun. Bălți, adică într-un loc public, unde au prelungit acțiunile sale ilegale, provocând și acolo o bătaie.

Acțiunile inculpatului Peatcovschi Mihail au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui Peatcovschi Mihail, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Dudrin Radu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie dispusă încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 923 lei.

În motivarea apelului a invocat, că la stabilirea pedepsei inculpaților, prima instanță nu a luat în considerație toate circumstanțele privind personalitatea inculpaților, pericolul social sporit al faptelor infracționale săvârșite, atitudinea inculpaților față de cele săvârșite și faptul că inculpații anterior au fost condamnați.

Prin urmare, a precizat acuzarea că inculpatul Peatcovschi Mihail anterior a fost condamnat la 03 iulie 2012 în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pentru un termen de probațiune de 5 ani; la 19 octombrie 2017 pentru săvârșirea infracțiunii similare, și anume în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, fapt ce atestă că inculpatul însă nu a făcut careva concluzii pentru sine, întrucât a săvârșit peste 6 luni iarăși o infracțiune similară prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

De asemenea, a susținut că inculpatul Dudrin Radu, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii cu aplicarea violenței, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare, iar la 22 ianuarie 2014, a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pentru un termen de probațiune de 3 ani, iar ca urmare iarăși a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea violenței asupra persoanelor.

Astfel, consideră acuzarea că pedeapsa aplicată inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, sub formă de amendă, contravine prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Totodată, a menționat că la caz au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 992 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare, și invocând prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, a susținut acuzarea că deși a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, prima instanță nu s-a expus în privința acestora, precum și nu s-a expus referitor la soarta corpurilor delictive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, a fost admis apelul, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui Dudrin Radu, considerat condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Peatcovschi Mihail, considerat condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail, pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani fiecare.

A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 795 (șapte sute nouăzeci și cinci) lei.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, au fost menținute.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că în cadrul primei instanțe, cauza penală a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel precizând că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate, corect încadrând acțiunile acestora în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a stabilit că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de pericolul social, de motivul și scopul săvârșirii infracțiunii, precum și de personalitatea inculpaților, prin urmare stabilind lui Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail o pedeapsă inequitabilă în raport că infracțiunea săvârșită.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele ce privesc persoana inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail, și anume caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii; de faptul că au săvârșit o infracțiune intenționată, care potrivit art. 16 Cod penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, contrar celor reținute de către prima instanță care a calificat infracțiunea săvârșită de inculpați ca fiind ușoară; de faptul că Peatcovschi Mihail nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d.38, 39, vol.II) și că are antecedente penale; de faptul că Dudrin Radu nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d.59,60, vol.II), că se caracterizează pozitiv, iar careva plângeri din partea vecinilor asupra comportamentului acestuia, nu au parvenit (f.d.61, vol.II), anterior fiind în conflict cu legea, însă antecedentul penal fiind stins.

De asemenea, în privința inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail instanța de apel a mai reținut și faptul că în calitate de circumstanțe atenuante, conform de art. 76 Cod penal, pe lângă căința sinceră, s-a constatat și

recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe agravante în acțiunile inculpaților, nefiind stabilite.

Astfel, instanța de apel a precizat că inculpații Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail, fiind anterior condamnați, nu au făcut concluziile corespunzătoare și nu s-au corijată, au săvârșit din nou infracțiune intenționată, având un comportament repetitiv infracțional, fapt ce atestă că pedeapsa aplicată inculpaților în prezenta cauză penală, este una prea blândă în raport cu fapta prejudiciabilă săvârșită și persoana inculpaților.

În opinia instanței de apel, circumstanțele reținute la caz justifică aplicarea în privința inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare.

Totodată, ținând cont de faptul că inculpații au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și de faptul că după această infracțiune nu au mai săvârșit altele, instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpații au conștientizat cele săvârșite, astfel fiind posibilă aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia pentru un termen de probațiune, conform art. 90 Cod penal, pentru fiecare inculpat, stabilind instanța că această pedeapsă va contribui la reeducarea inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail, nefiind necesară izolarea acestora de societate, urmând a le fi acordată o șansă de a se reintegra în societate.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 923 lei, instanța de apel a conchis că aceasta urmează a fi admisă parțial, cu dispunerea încasării sumei de 795 lei.

Astfel, reținând prevederile art. 227, 229, 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța de apel a ajuns la concluzia că urmează a fi dispusă încasarea în mod solidar din contul inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 795 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 2018.10.P.0118 din 07 martie 2018 în privința lui Mariuța Ivan în sumă de 475 lei și nr. 112018.10.D.0089 din 09 martie 2018 în privința lui Ambros Serghei în vederea constatării leziunilor corporale cauzate ca rezultat al acțiunilor infracționale ale inculpaților.

În acest context, instanța de apel a precizat că prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Instanța de apel a indicat că voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor, astfel că, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că fiind stabilită vinovăția inculpaților Dudrin Radu și Peatcovschi Mihail în săvârșirea infracțiunii

incriminate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, rezultă că acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

De asemenea, referitor la suma rămasă de 128 lei, solicitată de către procuror cu titlu de cheltuieli judiciare, instanța de apel a indicat că aceasta constituie costul expertizei nr. 2018.10.P.0131 din 07 martie 2018 în privința lui Iepure Adrian, persoană care nu este indicată în actului de învinuire.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea individualizării pedepsei aplicate lui Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Dudrin Radu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Peatcovschi Mihail, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului ordinar acuzarea indică, că pedeapsa aplicată inculpaților este una prea blândă în raport cu fapta săvârșită și consecințele acesteia.

Astfel, susține că inculpații Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, anterior au fost condamnați, însă nu s-au corectat și au săvârșit o nouă infracțiune.

În acest context, menționează că Peatcovschi Mihail, la 03 iulie 2012 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei, potrivit art. 90 Cod penal, iar la 19 octombrie 2017, acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă.

De asemenea, precizează acuzarea că instanța de apel neîntemeiat a dispus executarea pedepsei aplicate inculpaților cu suspendare condiționată potrivit art. 90 Cod penal, or, inculpatul Peatcovschi Mihail, se află peste hotare în Federația Rusă, astfel că aplicarea art. 90 Cod penal, la caz are un caracter formal, iar pedeapsa stabilită nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpaților.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și

dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, se atestă că partea acuzării își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea modului individualizării pedepsei stabilite inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, invocând în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurile de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel, parțial urmează a fi desființată.

În acest context instanța de recurs menționează, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, potrivit sentinței primei instanțe, Dudrin Radu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, precum și Peatcovschi Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

Judecând apelul declarat, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepselor aplicate sub formă de amendă inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și le-a stabilit acestora o pedeapsă prea blândă în raport cu fapta săvârșită, fiind una inecheabilă și care nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de corijare a inculpaților, iar ca urmare instanța de apel ținând

cont de circumstanțele cauzei și anume că inculpații au săvârșit o infracțiune intenționată care face parte din categoria celor mai puțin grave; de faptul că Peatcovschi Mihail nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru; că anterior a fost în conflict cu legea penală însă antecedentele penale fiind stinse; precum și în privința lui Dudrin Radu faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv iar careva plângeri de la vecini în privința acestuia, nu au parvenit și că anterior a fost în conflict cu legea penală însă antecedentele penale fiind stinse, instanța de apel a conchis că aceste circumstanțe justifică aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că concluziile instanței de apel în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpaților, sunt pripite în ceea ce privește aplicarea în privința lui Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu a prevederilor art. 90 Cod penal, întrucât în speță instanța de apel, nu au efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpaților.

Astfel, instanța de recurs notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora. Mai mult, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și *natura infracțiunii*; circumstanțele cauzei și *persoana infractorului*; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

La rândul său, Colegiul penal lărgit constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților în prezenta speță, instanța de apel nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu personalitatea inculpaților care anterior au fost condamnați în repetate rânduri, săvârșind mai multe infracțiuni potrivit revendicărilor (f.d.41, 42; 62, 63, vol.II), inclusiv fiindu-le aplicate și pedepse cu suspendarea condiționată a executării acestora, însă atât Peatcovschi Mihail, cât și Dudrin Radu nu s-au corectat, fapt ce atestă un comportament infracțional repetitiv al acestora.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel analizând condițiile privind aplicarea art. 90 Cod penal, *insuficient a abordat personalitatea inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu*, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind irraționalitatea executării reale a pedepsei cu închisoare, or, deși fiind trași anterior la

răspundere penală, Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu nu au stat pe calea corijării și au săvârșit o nouă infracțiune cu intenție, cu aplicarea violenței asupra persoanelor.

Mai mult, instanța de recurs precizează și faptul că Peatcovschi Mihail, anterior a mai săvârșit infracțiunea de huliganism, și prin sentința Judecătorei Bălți din 19 octombrie 2017, a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale (f.d.51-53, vol.II).

În acest context, instanța de recurs consideră că sunt întemeiate argumentele recursului declarat de procuror și constată că concluzia instanței de apel, potrivit căreia scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, este una eronată, din care considerente urmează a fi exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnaților.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, în speță, sunt respectate prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, cu privire la neagravarea situației condamnaților, întrucât excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, la etapa judecării recursului ordinar, se referă la modul de executare a pedepsei și nu însăși la pedeapsa aplicată de instanța de apel.

Excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, care stipulează că judecând recursul, instanța admite recursul, casează hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, nu poate fi considerată o agravare a situației acestora, deoarece ca agravare a situației condamnatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată, situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

În acest context, reieșind din cele relevate, Colegiul penal lărgit statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării apelului, instanța a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și a individualizat eronat modul de executare a pedepsei stabilite inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul declarat de procuror urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel, în partea modului de executare a pedepsei stabilite

inculpaților Peatcovschi Mihail și Dudrin Radu, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală în privința lui Dudrin Radu xxxxx și Peatcovschi Mihail xxxxx, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Dudrin Radu xxxxx se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Peatcovschi Mihail xxxxx se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilit lui Dudrin Radu xxxxx și Peatcovschi Mihail xxxxx, se calculează din momentul reținerii acestora.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 februarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Boico Victor