

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**15 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Vacarciuc Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală, de către condamnatul

**Vacarciuc Fiodor xxxxx**, născut la xxxxx, deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

***Termenul de examinare:***

*Instanța de recurs în anulare: 16.08.2021 – 15.12.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 aprilie 2021, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Vacarciuc Fiodor privind condițiile de detenție.

S-a constatat că Vacarciuc Fiodor, în perioadele: 14 iulie 2016 – 12 octombrie 2016; 22 noiembrie 2016 – 28 martie 2017; 28 martie 2017 – 14 iulie 2017; 26 iulie 2017 – 06 iulie 2018; 05 noiembrie 2018 – 08 februarie 2019; 16 septembrie 2019 – 11 octombrie 2019; 16 decembrie 2019 – 16 martie 2020; 21 septembrie 2020 - 19 aprilie 2021, a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, iar în perioadele: 02 iunie 2020 – 01 septembrie 2020; 02 septembrie 2020 – 21 septembrie 2020, a fost deținut în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, în ambele cazuri în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, dintre care 216 zile în calitate de prevenit și 984 zile în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (6) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa condamnatului Vacarciuc Fiodor, cu 432 zile pentru perioada de 216 zile în care deținutul în calitate de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 - Bălți.

În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa condamnatului Vacarciuc Fiodor, cu 98 zile pentru perioada de 984 zile în care deținutul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, și în Penitenciarul nr. 17 - Rezina având statut de condamnat.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Vacarciuc Fiodor prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 28.03.2017 – 12 ani închisoare, i s-a redus cu 530 zile.

Pentru perioada rămasă de 4 zile, condamnatului Vacarciuc Fiodor i s-a acordat cu titlu de despăgubire suma de bani în mărime de 200 lei din contul bugetului de stat.

În rest, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

**2.** Administrația Penitenciarului nr. 11 – Bălți, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Vacarciuc Fiodor privind condițiile de detenție să fie respinsă ca inadmisibilă.

**2.1.** Avocatul Polivenco Victor în numele condamnatului Vacarciuc Fiodor, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, plângerea condamnatului Vacarciuc Fiodor privind condițiile de detenție să fie admisă integral cu reducerea termenului de pedeapsă aplicat lui Vacarciuc Fiodor cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de pedeapsă.

**2.2.** Condamnatul Vacarciuc Fiodor la fel a contestat cu recurs încheierea primei instanțe.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2021, recursurile declarate de către Administrația Penitenciarului nr. 11 – Bălți, avocatul Polivenco Victor în numele condamnatului Vacarciuc Fiodor și de condamnatul Vacarciuc Fiodor au fost respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că prima instanță corect a apreciat probele și a ținut cont de prevederile art. 469 alin. (1) pct. 9), 470-472 Cod de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

**4.** Condamnatul Vacarciuc Fiodor, contestă decizia instanței de recurs, cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia.

În argumentarea recursului menționează, că nu este de acord cu soluția instanței de recurs.

Consideră condamnatul, că prin decizia instanței de recurs i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 16, 20 și 26 din Constituție.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 aprilie 2021, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Vacarciuc Fiodor**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2021, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion