

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Pretula Carolina-Calera în numele inculpatului Caraman Igor și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 și sentinței Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 27 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

Caraman Igor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 04.01.2021 – 27.04.2021;

Instanța de apel: 03.06.2021 – 07.07.2021;

Instanța de recurs: 07.10.2021 – 15.12.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 27 aprilie 2021, Caraman Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Caraman Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 7 126 (șapte mii o sută douăzeci și șase) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că Caraman Igor, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, fiind în stare să înțeleagă că acțiunile lui pot duce la deformarea personalității victimei și conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, în perioada de timp începând cu

sfârșitul lunii martie 2020 până la mijlocul lunii aprilie 2020, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual și a satisfacerii poftelor sexuale cu minora xxxxx, despre care cunoștea cu certitudine că aceasta este xxxxx și nu a împlinit vârsta de xxxxx ani, venind în vizită la cet. xxxxx, locuitoare a xxxxx xxxxx, sub pretextul de a o plimba pe minora xxxxx pe motiv că ultima, xxxxx, xxxxx, a dus-o xxxxx, la o distanță de aproximativ 30-40 m de xxxxx, unde profitând de faptul că nu este observat de nimeni, precum și de imposibilitatea xxxxx de a se apăra, deoarece aceasta este xxxxx exprima voința în legătură cu vârsta fragedă, intenționat, aplicând constrângerea fizică manifestată prin aplicarea unei lovituri cu palma peste față și constrângerea psihică manifestată prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice în continuare asupra acesteia, dezbrăcând-o, a întreținut cu ultima xxxxx raport sexual în mod normal, fapt care s-a soldat cu xxxxx.

Totodată, conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 02.11.2020 la examinarea medico-legală a minorei xxxxx s-a constatat că xxxxx.

Acțiunile lui Caraman Igor, au fost încadrate în baza *art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, violul, adică acțiunea intenționată îndreptată spre săvârșirea unui raport sexual prin constrângerea fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.*

3. Avocatul Carolina-Calera Pretula în numele inculpatului Caraman Igor, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Caraman Igor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, a fost respins apelul ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță a cercetat în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și totalitatea probelor administrate.

Cu referire la încadrarea juridică, instanța de apel a precizat că prima instanță corect a reținut acțiunile inculpatului Caraman Igor, conform semnelor calificative ale art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal – *violul, adică acțiunea intenționată îndreptată spre săvârșirea unui raport sexual prin constrângerea fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.*

5. La data de 29 octombrie 2021, avocatul Carolina-Calera Pretula în

numele inculpatului Caraman Igor, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Caraman Igor, să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 171 alin. (3), lit. b) Cod penal.

6. Inculpatul Caraman Igor, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

7. Procurorul a depus referință la recursurile declarate de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

8.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Carolina-Caleria Pretula în numele inculpatului Caraman Igor, Colegiul penal notează că potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din analiza materialelor cauzei penale, Colegiul penal reține că decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 septembrie 2021 (f.d. 196-208, Vol. II).

La caz, termenul de declarare a recursului se calculează din 07 septembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării deciziei motivate și a expirat la 07 octombrie 2021, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului, pe când avocatul Carolina-Caleria Pretula în numele inculpatului Caraman Igor, a declarat recursul la 29 octombrie 2021, respectiv cu depășirea termenului de declarare a acestuia.

Astfel, Colegiul penal stabilește că omisiunea de a respecta termenul de depunere a recursului nu poate fi imputată instanței de judecată, or, părțile urmau să se intereseze de soarta dosarului, având obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Ghirea*

versus Moldova din 26 iunie 2012), de a proteja drepturile inculpatului de acces la instanță, inclusiv și de a depune în termenul legal cererea de recurs, fapt însă ignorat de acestea, ce în consecință, s-a soldat cu omiterea nejustificată a termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Conform art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide, că recursul declarat de avocatul Carolina-Caleria Pretula în numele inculpatului Caraman Igor este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8.2. Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Caraman Igor, Colegiul penal notează că potrivit art. 432 alin. (2) pct. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de inculpatul Caraman Igor, constată că acesta nu dezvăluie argumentele ilegalității deciziei recurate prin prisma temeiurilor de drept conținute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, precum nu specifică nici în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Astfel, în textul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de

procedură penală, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va expune referitor la legalitatea deciziei contestate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la aspectele menționate, instanța de recurs amintește, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să indice în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecătii, lipsește.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă dezacordul recurentului cu hotărârile judecătorești adoptate în speță, insistând asupra necesității casării acestora și rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, însă în argumentarea acestei poziții inculpatul Caraman Igor nu dezvăluie concret motivele ilegalității hotărârilor judecătorești precum și temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret motivele ilegalității deciziei contestate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) și pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Pretula Carolina-Calera în numele inculpatului Caraman Igor și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în cauza penală în privința lui **Caraman Igor xxxxx**:

- cel declarat de către avocatul Pretula Carolina-Calera în numele inculpatului Caraman Igor, ca fiind declarat peste termen,
- cel declarat de către inculpatul Caraman Igor, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor