

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Diaconu Iurie, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Stratan Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în cauza penală în privința lui

Stratan Veaceslav xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, fără loc permanent de trai.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 30.09.2020 – 26.01.2021;

Instanța de apel: 25.03.2021 – 06.07.2021;

Instanța de recurs: 07.10.2021 – 15.12.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2021, Stratan Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Stratan Veaceslav în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară și suma de 128 lei pentru raportul de constatare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că la 10 septembrie 2020, aproximativ la ora 23:30 min., având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe str. Doina și Ion Aldea - Teodorovici din mun. Chișinău, în preajma magazinului „Fidesco” dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, în timp ce cet. Platon Igor și Gangan Valentina se plimbau, Stratan Veaceslav a solicitat ultimilor să se oprească pentru a servi băuturi spirtoase, fiind refuzat a inițiat un conflict. Ulterior, continuând intențiile

sale infracționale, Stratan Veaceslav, fără careva motiv, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței lui Platon Igor de la care partea vătămată a căzut la pământ, iar Stratan Veaceslav continua să aplice lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, după care în mod deschis, a sustras din buzunarul acestuia telefonul mobil de model Xiaomi marca Redmi Note 9 la prețul de 3 300 lei, în care activa cartela SIM cu nr. xxxxx. Realizând intenția avută Stratan Veaceslav xxxxx, ignorând adresările martorului Gangan Valentina de a înceta acțiunile infracționale a părăsit în grabă locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Platon Igor o daună considerabilă în sumă de 3 300 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, însoțit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Stratan Veaceslav, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stratan Veaceslav să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat, că partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția lui Stratan Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate. A menționat, că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, directe când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător. A concluzionat apărarea, că afirmațiile conținute în rechizitoriu nu și-au găsit confirmare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, a fost admis, inclusiv din alte motive, apelul apărătorul Răileanu Petru în interesele inculpatului Stratan Veaceslav, casată sentința primei instanțe în partea executării pedepsei, și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, constatând încălcarea drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO, fiindu-i redusă pedeapsa închisorii cu un termen de 134 zile.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit fapta și a calificat acțiunile inculpatului Stratan Veaceslav în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, însoțit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța de apel a conchis, că prima instanță, corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului Stratan Veaceslav, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, lipsa circumstanțelor

atenuante și prezența circumstanței agravante că inculpatul anterior a mai săvârșit o infracțiune similară.

Subsidiar, instanța de apel, în urma sesizării de către partea apărării a încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO, a constatat în acest sens încălcarea drepturilor și i-a redus inculpatului Stratan Veaceslav 134 zile din pedeapsa stabilită.

5. Inculpatul Stratan Veaceslav, fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, invocând că nu este vinovat de fapta învinuită.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de inculpatul Stratan Veaceslav, constată că acesta nu dezvăluie argumentele ilegalității deciziei recurate prin prisma temeiurilor de drept conținute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, precum nu specifică nici în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Astfel, în textul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va expune referitor la legalitatea deciziei contestate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la aspectele menționate, instanța de recurs amintește, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să indice în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecății, lipsește.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel adoptate în speță, insistând asupra nevinovăției sale în cele incriminate, însă în argumentarea acestei poziții inculpatul Stratan Veaceslav nu dezvăluie concret motivele ilegalității deciziei contestate precum și temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret motivele ilegalității deciziei contestate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Stratan Veaceslav xxxxx**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor