

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Nicolai Doroftei împotriva sentinței Judecătorei Telenești din 16 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința inculpaților

*Zara Viorel Vasile, născut la  
23 aprilie 1976, originar și locuitor al s. Budăi, r-nul  
Telenești, fără antecedente penale;*

*Zara Lilian Vasile, născut la  
15 martie 1978, originar și locuitor al s. Budăi, r-nul  
Telenești, fără antecedente penale;*

<i>Termenul de examinare a cauzei</i>	
<i>în instanța de fond:</i>	<i>30 mai – 16 august 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>04 septembrie - 04 decembrie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>18 februarie – 26 martie 2014;</i>

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Telenești din 16 august 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpații Zara Vasile și Zara Lilian au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, adică 6000 lei, fiecare.

2. În fapt, instanța a constatat că inculpații Zara Viorel și Zara Lilian, la 02 februarie 2013, orele 18.45, fiind în stare de ebrietate și aflându-se în incinta barului S.C. „Budăi-Grup” S.R.L., situat în s. Budăi, r-nul Telenești, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, atentînd la regulile sociale și morale de conviețuire, cu o deosebită obraznicie, au numit-o cu diferite cuvinte necenzurate pe Botnari Lucia, care se afla la serviciu în calitate de vânzătoare și cu un cuțit de bucătărie au amenințat-o cu răfuiala fizică. Ulterior, Zara Lilian i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, cauzîndu-i vătămări corporale ușoare. La încercarea lui Doroftei Nicolae de a le curma acțiunile huliganice, inculpații l-au amenințat pe cu răfuiala fizică, numindu-l cu diferite cuvinte necenzurate și l-au îmbrîncit, cauzîndu-i dureri fizice.

Instanța a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu o obraznicie deosebită,

de opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, săvârșită de două persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare că inculpații nu au antecedente penale, au recunoscut vina, s-au căit de cele săvârșite, au acceptat probele administrate la urmărirea penală, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, au la întreținere copii minori, sunt caracterizați satisfăcător, au săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate.

**3.** Partea vătămată Doroftei Nicolai a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea.

Apelantul a invocat că inculpații nu s-au căit sincer, nu și-au cerut scuze, sunt cunoscuți în localitate ca persoane violente, arogante, lipsind dovezi că ei ar fi contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2013, apelul a fost respins.

Instanța de apel a reținut că instanța de judecată corect a dat apreciere tuturor probelor și just a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicîndu-le o pedeapsă echitabilă faptelor săvârșite.

**5.** Partea vătămată a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și dispunerea rejudecării cauzei în altă instanță de apel.

Recurentul a specificat că pedeapsa este prea blîndă, necorespunzătoare circumstanțelor de fapt și personalității inculpaților.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel pot fi atacate cu recurs.

Însă, conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația inculpaților. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

În aspectul vizat se reține că recursul nominalizat este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede următoarele temeiuri pentru declararea recursului ordinar - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta

este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Totodată, în pofida prevederilor enunțate, recurentul nu a specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Mai mult, referindu-se la pedeapsa aplicată inculpatului, recurentul nu a invocat în recurs și nu a indicat esența erorilor de drept, cu argumentarea respectivă, pct. 10) alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiuri de drept pentru recursul ordinar în aspectul vizat.

Rezultă, că recursul declarat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul părții vătămate cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și care ar agrava situația inculpaților.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

Prin urmare, dat fiind că recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Nicolai Doroftei împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 16 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2013, în cauza penală în privința inculpaților Zara Viorel Vasile și Zara Lilian Vasile, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

notă: în legătură cu faptul, că la 11 aprilie 2014, Parlamentul R.Moldova a acceptat demisia judecătorului Constantin Gurschi, în locul acestuia a semnat Vicepreședintele Colegiului penal Petru Ursache.

Vicepreședintele Colegiului penal

Petru Ursache

