

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 28 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui,

Trembițchi Gheorghe xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 03.03.2020 – 28.12.2020;

Instanța de apel: 20.01.2021 – 28.04.2021;

Instanța de recurs: 07.09.2021 – 08.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 decembrie 2020, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Trembițchi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d); art.186 alin.(2) lit. c), d); art. 27, 187 alin. (1) Cod penal și condamnat la o pedeapsa:

în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voitenco Victor, (dosar nr.1-74/2020) - sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Groian Elena, (dosarul nr. 1-113/2020) – sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

în baza art. 27,187 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată SRL "Fisavru" (magazinul Fagur), (dosarul nr. 1-126/2020)) - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs real de două infracțiuni, s-a stabilit lui Trembițchi Gheorghe, prin cumul parțial al pedepselor principale sub formă de închisoare, pedeapsă

definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămate Voitenco Victor împotriva lui Trembițchi Gheorghe fiind dispusă încasarea de la Trembițchi Gheorghe, în beneficiul lui Voitenco Victor Anatolii prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 20250,00 (douăzeci mii două sute cincizeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Trembițchi Gheorghe, în intervalul de timp 14 decembrie 2019, ora 22:00, și 15 decembrie 2019, ora 09:30, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în autocamionului de marca "RENAULT", modelul KANGOO, cu numărul de înmatriculare OR BK xxx în timp ce acesta se afla în ograda blocului locativ № 26 de pe strada M. Sadoveanu din mun. Orhei, de unde pe ascuns a sustras: instrument triplu (înșurubare, perforare și semiperforare) de marca RYOBI, de culoare neagră în combinație cu verde, la prețul de 3500 MDL; șurubelniță electrică cu acumulator, de marca DEWALT, de culoare galbenă în combinație cu neagră, la prețul de 4500 MDL; acumulatorul șurubelniței electrice, de marca DEWALT, la prețul de 2300 MDL; trusă de chei tubulare, la prețul de 1300 MDL; trusă de instrumente la prețul de 2500 MDL; flexă unghiulară cu acumulator, de marca DEWALT, de culoare galbenă în combinație cu neagră la prețul de 3500 MDL; trusă de instrumente la prețul de 2500 MDL; încărcător pentru telefon mobil de la automobil la prețul de 150 MDL - astfel cauzând părții vătămate Voitenco Victor o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 20250 MDL.

Tot el, în noaptea de 17 spre 18.12.2019 ora exactă nu este stabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în autovehiculul de model „Toyota Corolla” cu numerele de înmatriculare VZZ xxx, ce aparține cet. Groian Elena Gheorghe și care era parcat în mun. Orhei str.1 Mai 22/4, de unde a sustras pe ascuns un casetofon de model necunoscut la prețul de 1000 lei, două sticuri de memorie cu capacitatea de 8 Gb, la prețul unui stic de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, un sprei lacrimogen la prețul de 500 lei și o pereche de ochelari de soare la prețul de 200 lei, astfel cauzând părții vătămate Groian Elena o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 2300 MDL.

Tot el, la 25.02.2020, ora 10:30, cet. Trembitchi Gheorghe, urmărind scopul de profit sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, aflându-se în incinta magazinului „Fagure”, amplasat pe str. Mihai Eminescu 7, mun. Orhei în mod deschis de pe un raft a sustras un pachet cu cafea „Jacobs Monarch”, cu cantitatea de 300 gr, la prețul de 218 lei si

70 bani, însă acțiunile sale infracționale nu le-a realizat până la capăt, din motive ce nu depind de voința sa, deoarece acel pachet l-a aruncat jos în stradă și nu a reușit să dispună de acest bun, fiind urmărit de angajatul magazinului „Fagure”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Trembițchi Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c), d), art. 187 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile” precum și „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel* de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele inculpatului Trembițchi Gheorghe, prin care a solicitat casare parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.12.2020, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Trembițchi Gheorghe, o pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni.

3.1 În motivarea apelului, avocatul a indicat că sentința de condamnare este parțial nefondată și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată din motivul stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse prea aspre.

Invocă, că instanța urma să stabilească pedeapsa minimă în conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal.

Consideră că, instanța eronat a indicat că nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, nefiind aplicate circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, or Trembițchi Gheorghe, a colaborat cu ancheta pe tot parcursul urmăririi penale, a oferit declarații detaliate și oneste, s-a prezentat la citația organului de urmărire penală, are la întreținere copil minor, a comis infracțiunile fiind în situație personală grea, avea dependență de substanțe narcotice.

Mai invocă, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci

este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța nu ținut cont de persoana inculpatului care a recunoscut săvârșirea faptelor invocate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele săvârșite, declarațiile acesteia au importanță deosebită la stabilirea adevărului pe cauza penală menționată, aplicându-i o pedeapsă disproporționat de mare în raport cu circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională și urmările prejudiciabile, în acest sens urmând a se reține și faptul că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Menționează apelantul că, potrivit practicii judiciare o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, astfel sancțiunea aplicată nici pe departe nu-și va atinge scopul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2021 a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Lazăr Vitalii în interesele inculpatului Trembițchi Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 28 decembrie 2020, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Trembițchi Gheorghe, pe deplin prin sistema de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, precum:

Pe episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Voitenco Victor, (dosar nr.1- 74/2020): - conținutul declarațiilor părții vătămate Voitenco Victor; – înregistrare video ridicată la 23 decembrie 2019 în temeiul ordonanței și procesului-verbal de ridicare a înregistrărilor video № 34/44-16282, datată la 23 decembrie 2019; b) perimetrul străzii Chișinăului din or. Orhei de la subiectul Kushnirenko Valeriy – înregistrare video ridicată la 27 decembrie 2019 în temeiul ordonanței și procesului-verbal de ridicare a înregistrărilor video № 34/44-16562, datată la 27 decembrie 2019; c) perimetrul străzii Chișinăului din or. Orhei de la subiectul S.R.L. „ Samarvin ”, cu sediul în or. Orhei str. Chișinăului № 5 – înregistrare video ridicată la 30 decembrie 2019 în temeiul ordonanței de ridicare și procesului-verbal a înregistrărilor video № 34/44-16832, datată la 30 decembrie 2019. În urma examinării înregistrărilor video s-a stabilit: a) înregistrările video ridicate de la camera de supraveghere video, ce se află în custodia lui Kushnirenko Valeriy cu domiciliul în mun. Orhei str. Chișinăului 4, s-a stabilit că la data de 15.12.2019, de camera de

supraveghere video, la ora 02:21 este surprinsă o persoană care are în mână 2 lăzi, care sunt grele, deoarece acesta a făcut un popas de 1 minut, după care persoana din imagine își ridică bunurile pe care le ducea și își continuă calea în direcția străzii Chișinăului din mun. Orhei, (în direcția școlii de muzică din mun. Orhei); la aceeași dată ora 02:46, de aceeași cameră de supraveghere este surprinsă aceeași persoană, care anterior ducea în mână bunuri materiale, care însă deja se deplasa în direcția străzilor Scrisului Latin și Mihai Sadoveanu din mun. Orhei; în continuare la aceeași dată ora 02:51, de aceeași cameră de supraveghere din nou este surprinsă aceeași persoană care are în mână o singură lădiță și face un popas de scurtă durată exact în același loc unde a stat pentru prima dată când avea în mâini 2 lăzi, după care ridică lădița de jos și din nou își continuă calea în direcția străzii Chișinăului din mun. Orhei (adică în direcția școlii de muzică din mun. Orhei). b) înregistrările video ridicate de la camera de supraveghere video, ce se află în custodia SRL „Samarvin” cu sediul în mun. Orhei str. Chișinăului 5, se observă că la ora 02:13, persoana descrisă în imaginile de mai sus se întâlnește cu niște cunoscuți de ai săi la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Chișinăului din mun. Orhei, după care, împreună cu ei, se deplasează în direcția străzii Scrisului Latin din mun. Orhei, unde ulterior, de camera de supraveghere video din strada Chișinăului 4, din mun. Orhei, ora 02:15, acesta împreună cu prietenii săi se deplasează în direcția străzilor Scrisul Latin și Mihai Sadoveanu din mun. Orhei, însă mai târziu revine de unul singur cu 2 lădițe în mână; c) înregistrările video ridicate de la camera de supraveghere video, ce se află în custodia S.A „Regia apă-canal Orhei” cu sediul în mun. Orhei str. 31 august 67, care își are zona de imprimare o porțiune a străzii Vasile Mahu din mun. Orhei, s-a stabilit că la data de 15.12.2019, ora 02:08, 6 bărbatul care este îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, care după îmbrăcăminte și metoda de mers se aseamănă cu persoana descrisă din imaginile de mai sus, se deplasează pe jos în direcția străzilor Ciprian Porumbescu și Gh. Asachi, care se și intersectează cu strada Chișinăului din mun. Orhei; în continuare la aceeași dată, ora 02:35 de aceeași cameră de supraveghere video, este surprins același bărbat care este îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, care are în mâini 2 lădițe, care sunt destinate pentru păstrarea instrumentelor electrice cum ar fi perforator, flexă, șurubelniță electrică; în continuare la aceeași dată ora 02:41, de aceeași cameră de supraveghere, aceeași persoană este surprinsă, deplasându-se în direcția străzii Chișinăului din mun. Orhei, iar la ora 02:56, ultimul din nou este surprins de aceeași cameră de supraveghere video, cum duce în mână doar o singură lădiță (trusă), destinată pentru păstrarea și transportarea unui set de chei sau alte instrumente de dimensiuni mai mici, iar din imaginile video se vede că

acesta se deplasează în direcția domiciliului său, care este situat pe strada Vasile Mahu din mun. Orhei, în nemijlocita apropiere de locul unde este instalată și camera de supraveghere video, care este instalată la intrarea pe teritoriul garajului Regiei Apă – Canal Orhei situat în mun. Orhei str. Vasile Mahu, (f.d. 28-32); - *conținutul procesului-verbal de percheziție* efectuat la 03 februarie 2020, autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc a judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, Ecaterina Buzu din 27.01.2020, în gospodăria din or. Orhei str. Vasile Mahu № 18 în care locuiește și Trembițchi Gheorghe Igor, în rezultatul căruia au fost depistate și ridicate 2 truse pentru instrumente, una cu parametrii 44 x 32,2 x 30,15 cm și a doua cu parametrii 44,2 x 33,8 x 32,3 cm, ambele de culoare neagră în combinație cu galben și inscripționate „DEWALT”, fără careva instrumente în interiorul acestora, (f.d. 54); - *conținutul procesului-verbal de prezentare a obiectului spre recunoaștere* (f.d. 56); - *conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a înregistrărilor video*, ce sunt imprimate pe suport optic, în calitate de mijloc materia de probă din 22 ianuarie 2020, (f. d. 38).

Pe episodul comiterii furtului de la partea vătămată Groian Elena, (dosarul nr.1- 113/2020): - *conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Groian Elena*, care a declarat că are în posesie un automobil de model „Toyota Carolla” cu numerele de înmatriculare VZZ xxx. La data de 17.12.2019, aproximativ pe la ora 18.00, s-a întors la domiciliu și a parcat automobilul în fața porții gospodăriei sale. Ține să adauge că automobilul l-a încuiat și pe timpul nopții îl ține parcat în fața porții. La data de 18.12.2019, aproximativ pe la ora 07.40, când a vrut să meargă în oraș cu automobilul, a observat că ușa din partea șoferului e obiectelor enumerate anterior i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în valoare totală de 2600 lei, (f.d. 10); - *conținutul procesului-verbal de ridicare a unui suport CD-R*, din 23.12.2019 de la partea vătămată Groian Elena cu înregistrarea video, (f.d. 12); - *conținutul procesului-verbal de examinare din 23.12.2020 a înregistrărilor video plasate pe mijloc optic*, ce au fost ridicate de la domiciliul în mun. Orhei str. 1 Mai 22/4, a părții vătămată Groian Elena pe care este surprinsă o persoană de gen masculin, ora 20.47.44 se apropie de autovehiculul de model „Toyota Corolla”, care se află parcat în raza de vedere a camerei video, trage de ușă și fără o forțare ou pătrunde în interiorul evidentă o deschide. Apoi la ora 20.53.05 această persoană din nou pătrunde în autovehiculul de model „Toyota Corolla”, cu lanterna aprinde lumina caută ceva și cu bunuri pleacă, iar la ora 21.24.24 din nou pătrunde în automobilul cu pricină și sustrage un bun de formă pătrată, (f.d. 15); - *conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a înregistrărilor video*, ce sunt imprimate pe suport optic, în calitate de mijloc materia de probă din 23 decembrie 2019, (f.d. 14).

Pe episodul de sustragere a bunului de la magazinul "Fagur" (dosar nr.1-126/2020): - conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate, Duca Valeriu care a declarat că la moment activează în calitate de jurist a întreprinderii SRL „Fisavru”, din mun. Orhei. Referitor la comiterea infracțiunii care a fost comisă de către Trembitchi Gheorghe, a aflat de la angajații magazinului, precum că acesta a sustras un pachet cu cafea „Jacobs Monarch”, la prețul de 218 lei 70 bani. În ce circumstanțe s-a săvârșit infracțiunea dată el nu cunoaște, deoarece nu s-a aflat prin apropiere, asta e tot ce poate comunica, (f.d, 24); - conținutul declarațiilor martorului, Costiuc Maxim, care a declarat că, la moment activează în calitate de merceolog al magazinului „Fagure”, amplasat pe str. Mihai Eminescu 7, mun. Orhei. Referitor la cele întâmplare menționează că, din câte a înțeles de la observatorul, pe nume Botnar Nicolae, la data de 25.02.2020 un băiat, în timp ce se afla lângă un raft din magazinul dat, a sustras în mod deschis un pachet cu cafea, Jacobs Monarh, la prețul de 218 lei 70 bani. In ce circumstanțe s-a săvârșit infracțiunea, el nu cunoaște, asta e tot ce poate comunica, (f.d. 28); - conținutul declarațiilor martorului, Botnari Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de observator al magazinului SRL „Fagur”, amplasat pe str. Mihai Eminescu, or. Orhei. Referitor la cele întâmplare la data de 25.02.2020, aflându-se la serviciu, aproximativ pe la ora 1000 se afla în incinta magazinului, totodată urmăreau persoanele de acolo ca să nu sustragă care-va bunuri sau să facă alte încălcări. La un moment dat a observat o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-o scurtă neagră și un chipiu în cap, la fel de culoare neagră. Acesta i-a părut suspect însă acesta și-a continuat acțiunile, (f.d. 25); - conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 10.03.2020, prin care de la merceologul magazinului "Fagure" Costiuc Maxim a fost ridicat un pachet cu cafea "Jacobs Monarch" și examinat, (f.d. 30-32); - conținutul procesului-verbal de examinare din 04.05.2020 a înregistrărilor video pe care este surprinsă o persoană de gen masculin, care din magazinului "Fagure", situat pe adresa mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7, sustrage în mod deschis un pachet cu cafea „Jacobs Monarch”, (f.d. 16-17); - conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, din data de 04.05.2020, prin care martorul Botnari Nicolae, l-a recunoscut pe Trembițchi Gheorghe, drept fiind persoana care a săvârșit infracțiunea la data de 25.02.2020 în incinta magazinului "Fagure", pe adresa mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 7, (f.d. 26-27); conținutul de recunoaștere și anexare a înregistrărilor video, ce sunt imprimare pe suport optic, în calitate de mijloc materia de probă din 04.05.2020. (f.d. 18)

Instanța de apel a considerat dovedită vina inculpatului Trembițchi Gheorghe privind comiterea furtului, adică sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 186 alin. (2), lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d), Cod penal și tentativa de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 27, 187 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei aplicate în privința inculpatului, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, lipsește.

S-a conchis că sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Infrațiunea prevăzută la art. 187 alin. (1) se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Nu a fost reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Potrivit art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Trembițchi Gheorghe, instanța de apel a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Reținând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 70, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu se află la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, a recunoscut vina, paguba pe cauza penală a fost recuperată doar părții vătămate Pîslaru Vitalie, instanța de apel a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 6(șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă, la caz, va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul Trembițchi Gheorghe a comis infracțiuni cu intenție, deși acesta nu este la prima sa abatere de la lege, fapt ce denotă că, cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia.

Totodată a fost respinsă solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Trembițchi Gheorghe, reținând că inculpatul nu este la prima sa abatere de la lege, acesta anterior a comis infracțiuni. La acest capitol, instanța de apel a menționat că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Iar faptul că Trembițchi Gheorghe a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, nu constituie circumstanțe privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea fixată de prima instanță, or, aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanța de fond la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și grație cărora a beneficiat de reducerea pedepsei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care fără a invoca nemișlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului din motiv că nu a fost citat pentru pronunțare, casarea parțială a deciziei și sentinței, în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 (șase) luni.

În susținerea recursului inculpatul a invocat că:

- la 25.06.2021 a fost publicată decizia Curții de Apel Chișinău, care nu i-a fost expediată până în prezent;

- consideră decizia și sentința de condamnare, parțial nefondate, neîntemeiate și pasibile de a fi casate, din motivul stabilirii în privința sa a unei pedepse prea aspre, dat fiind examinarea cauzei penale în procedură simplificată era posibilă aplicarea unei pedepse minime;

- instanța a omis stabilirea circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. f) - autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției. Or, susține că a colaborat cu ancheta pe tot parcursul urmăririi penale, a oferit declarații detaliate și oneste, s-a prezentat la citația organului de urmărire penală, are la întreținere copil minor, a comis infracțiunile fiind

în situație personală grea, avea dependență de substanțe narcotice, a recunoscut săvârșirea faptelor invocate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele săvârșite, declarațiile sale au avut importanță la stabilirea adevărului pe cauza penală dată;

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **28 aprilie 2021**, în prezența procurorului, avocatului inculpatului Vitalii Lazăr și a inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 18-23, vol. IV), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de **14 iunie 2021, ora 14:00**. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 14 iunie 2021 (f.d. 24, vol. IV) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului a fost pronunțată decizia motivată.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **14 iunie 2021**, ședință despre care avocatul inculpatului, Vitalii Lazăr precum și inculpatul au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz.

În continuare, Colegiul Penal menționează că inculpatul Trembițchi Gheorghe a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de **20.08.2021**, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe

amprenta ștampilei Poșta Moldovei (f.d 62, vol. IV), înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 01-1924/21 la **21.08.2021** (f.d. 59, vol. IV).

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul Penal specifică faptul că termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **15 iunie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **15 iulie 2021**.

Prin urmare, recursul inculpatului declarat la **20.08.2021**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul Penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul Penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiș vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de

recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Trembițchi Gheorghe xxxx*, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **11 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie