

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 22 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, declarat de condamnatul

Nicolaev Oleg Victor,
penitenciarul nr. 17, or.Rezina;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 26 iulie – 22 august 2012,
în instanța de apel: 10 octombrie – 13 noiembrie 2012,
în instanța de recurs: 11 februarie – 26 martie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Nicolaev Oleg a depus o plîngere la Judecătoria Rezina, privind dezacordul cu acțiunile procuraturii raionului Rezina și a procurorului Bulhac Ghenadie, în aspectul soluționării inadecvate a plîngerilor referitor la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 22 august 2012, adoptată în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, plîngerea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța a constatat că cerințele invocate de Nicolaev Oleg, condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 1998 în baza art.74, 88 pct. 1), 2), 4), 8), art. 15, 88 pct. 1), 3), 8) art. 39 Cod penal (1961) la detențiune pe viață, sunt neîntemeiate.

3. Condamnatul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea încheierii nominalizate și admiterea plîngerii formulate.

Recurentul a indicat că instanța a apreciat incorect circumstanțele cauzei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, recursul a fost respins ca neîntemeiat.

Instanța de apel a constatat că încheierea este legală și întemeiată.

5. La 07 august 2013, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă plîngerea integrală.

Recurentul a invocat că instanțele nu au soluționat plîngerea declarată sub toate aspectele complet și obiectiv.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Nicolaev Oleg Victor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 22 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

notă: în legătură cu faptul, că la 11 aprilie 2014, Parlamentul R. Moldova a acceptat demisia judecătorului Constantin Gurschi, în locul acestuia semnează Vicepreședintele Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție Petru Ursache.

Vicepreședintele Colegiului penal

Petru Ursache

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 22 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, declarat de condamnatul

Nicolaev Oleg Victor,
penitenciarul nr. 17, or.Rezina;

În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Nicolaev Oleg Victor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 22 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 23 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco