

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală în privința lui,

Melentii Vitalie xxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxx, originar din mun. Chișinău, domiciliat în satul xxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 21 aprilie 2020 – 24 iulie 2020;

Instanța de apel: 26 august 2020 – 25 mai 2021;

Instanța de recurs: 08 septembrie 2021 – 08 decembrie 2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 24 iulie 2020, Melentii Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 145 alin. (1) Cod penal și stabilită acestuia pedeapsa de 15 (cincisprezece) ani închisoare.

- art. art. 27, 145 alin. (2), lit. g) Cod penal și stabilită acestuia pedeapsa de 15 (cincisprezece) ani închisoare.

- art. 349 alin. (1) Cod penal și stabilită acestuia pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

- art. 290 alin. (1) Cod penal și stabilită acestuia pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Melentii Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de 22 (douăzeci și doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Melentii Vitalie în beneficiul

statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 48 886,00 lei (patruzeci și opt mii opt sute optzeci și șase lei, în rest cererea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de 559,00 lei cu titlu de alte cheltuieli judiciare, au fost respinse ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Iovu Ana, și s-a dispus încasarea în folosul acesteia din contul lui Melentii Vitalie suma de 47150 lei (patruzeci și șapte mii o sută cincizeci lei) spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cheltuielile de judecată privind asistența juridică în sumă de 6000lei (șase mii lei), și suma de 200000lei (două sute mii lei) spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest pretențiile au fost respinse, ca fiind nefondate.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Gheicean Radu și s-a încasat în folosul lui Gheicean Radu din contul lui Melentii Vitalie suma de 1000lei (una mie lei) spre recuperarea prejudiciului moral.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Supilnic Octavian și s-a încasat în folosul lui Supilnic Octavian din contul lui Melentii Vitalie suma de 1000lei (una mie lei) spre recuperarea prejudiciului moral.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Ursu Alexandru și se încasează în folosul lui Ursu Alexandru din contul lui Melentii Vitalie suma de 1000lei (una mie lei) spre recuperarea prejudiciului moral.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Bacioi Mihail și s-a încasat în folosul lui Bacioi Mihail din contul lui Melentii Vitalie suma de 1000 lei (o mie lei) spre recuperarea prejudiciului moral. S-a explicat părții vătămate Malai Ion că are dreptul de a solicita repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în ordinea procedurii civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Melentii Vitalie**, la data de 11 ianuarie 2020, în jurul orei 19:45, aflându-se în domiciliul său din xxxxxx, în care se aflau și cet. Malai Ion cu cet. Xxxxxxxx, consumând băuturi alcoolice, în urma unei certii apărute spontan între ei, Melentii Vitalie, având scopul omorului ultimului în scop de răzbunare, a scos din safeu o armă de model Baikal 442 calibru 9x18 cu care a efectuat asupra lui Xxxxxxxx câteva împușcături, provocându-i leziuni corporale în regiunea abdomenului și unui picior, după care l-a împins din locuință afară. Ulterior, Melentii Vitalie în continuarea acțiunilor sale criminale, văzând că Xxxxxxxx prezintă semne de viață i-a mai aplicat acestuia 3 lovituri cu toporul în regiunea capului, iar în urma leziunilor corporale primite, Xxxxxxxx a decedat la 24.01.2020 orele 17:05 minute.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. xxdin 23.03.2020, decesul cet. Xxxxxxxx, a survenit în rezultatul leziunii prin armă de foc cu

gloanțe ale abdomenului și toracelui penetrantă oarbă, cu lezarea intestinului subțire, stomacului, ficatului, hemidiafragmului drept, fractură coastei V pe dreapta, hematom retro peritoneal în regiunea vezicii urinare (din fișa medicală), contuzia pancreasului (din fișa medicală), hemoperitoneum (1500ml din fișa medicală), hemo-pneumotorax din dreapta (din fișa medicală, volum de sânge 200ml), complicată cu peritonită fibro-purulentă generalizată - ce se confirmă prin datele necropsiei, documentelor medicale și adeverite histopatologic.

La examinarea medico - legală a cadavrului și documentelor medicale sau depistat: - Plăgi (3) prin armă de foc cu gloanțe a abdomenului (din fișa medicală) cu lezarea intestinului subțire, stomacului, ficatului, hemidiafragmului drept, fractură coastei V pe dreapta, hematom retro peritoneal în regiunea vezicii urinare (din fișa medicală), contuzia pancreasului (din fișa medicală), hemoperitoneum (1500ml din fișa medicală), hemo-pneumotorax din dreapta (din fișa medicală, volum de sânge 200ml); plăgi prin armă de foc nepenetrantă oarbă în regiunea lombară pe stânga și nepenetrantă transfixiantă în regiunea fesieră din dreapta, au fost produse cu circa 2 săptămâni înainte de deces, prin împușcături din armă de foc cu gloanțe, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămare corporală gravă (după criteriul pericolului pentru viață). - Traumă cranio-cerebrală închisă cu plăgi contuze (3 din fișa medicală) pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene fronto parieto-temporal pe dreapta, fractură înfundată în regiunea parieto-temporală dreaptă și fractură liniară în regiunea frontală pe dreapta, hematom intracerebral în emisferă cerebrală pe dreapta lobul temporal (volum 20ml) cu contuzie cerebrală ale țesutului adiacenare a fost produsă cu circa 2 săptămâni înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (acestea), nu are legătură cauzală directă cu decesul și se califică ca vătămare corporală gravă (după pericolului pentru viață).

Tot el, la 11 ianuarie 2020, în jurul orei 19:45, aflându-se în domiciliul său din xxxxxxxxxxxx, în care se aflau și cet. Malai Ion, cu cet. Xxxxxxxxxx, consumând băuturi alcoolice, în urma unei certii apărute spontan între ei, Melentii Vitalie, având scopul omorului lui Malai Ion în scop de răzbunare, a scos din safeu o armă de model Baikal 442 calibru 9x18 și după ce a efectuat asupra lui Xxxxxxxxxx câteva împușcături, provocându-i leziuni corporale în regiunea abdomenului și unui picior, în rezultatul cărora acesta a decedat, a efectuat trageri din aceiași armă în direcția cet. Malai Ion, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.02.2020, leziuni corporale sub formă de: Traumatism abdominal deschis prin armă de foc cu leziunea splinei,

rinichiului pe stânga și transfixiantă a stomacului, contuzie posttraumatică a cozii de pancreas, hemoperitoneum, anemie posthemoragică, șoc hipovolemic, hemotorace posttraumatic pe stânga, care au fost produse cu o armă de foc cu puțin timp înainte de internare, posibil în timpul și circumstanțele indicate sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare gravă, în regiunea abdomenului și a unui picior, însă ultimul a reușit să părăsească domiciliul acestuia și să informeze soția lui XXXXXXXX - Iovu Ana, despre aplicarea armei asupra soțului său, care deplasându-se la domiciliul nominalizat, în timpul deschiderii ușii de la intrare, Melentii Vitalie a efectuat 4 trageri cu arma de foc vizată în direcția acesteia, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxdin 14.02.2020, leziuni corporale sub formă de: Plagă prin armă de foc transfixiantă a coapsei stângi, plagă superficială a abdomenului, care au fost produse cu o armă de foc cu puțin timp înainte de internare, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, însă ultima a reușit să părăsească domiciliul acestuia. Ulterior, la locul faptei au intervenit angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni care l-au reținut pe Melentii Vitalie, motiv din care acțiunile sale nu și-au produs efectul, victimelor fiindu-le acordată la timp asistența medicală.

În continuarea acțiunilor sale, la 11 ianuarie 2020, în jurul orei 22:15, **Melentii Vitalie**, aflându-se în domiciliu său din xxxxxxxx, având scopul sistării activității de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul său, a angajaților IP Criuleni, care se aflau în localitatea vizată și încercau să curme acțiunile lui criminale, a aplicat violență periculoasă față de aceștia prin efectuarea tragerilor din arma de model Baikal 442 calibru 9x18 în direcția lor.

Tot Melentii Vitalie, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, intenționat a adus la domiciliul său din xxxxx o grenadă de model F-1 dezasamblată (cu focusul scos) și 142 cartușe în suport de plastic, pe care ulterior le păstra la domiciliul său din aceeași localitate, fără a deține permis de port armă și fără autorizația corespunzătoare. La 11 ianuarie 2020, între orele 20:50 și 21:55, în cadrul cercetării la fața locului a infracțiunilor descrise mai sus, efectuată de către colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Bolgarenco Roman, la domiciliul lui Melentii Vitalie, amplasat în xxxxxxx, au fost depistate și ridicate o grenadă de model F-1 dezasamblată (cu focusul scos) și 142 cartușe în suport de plastic.

Acțiunile lui Melentii Vitalie, au fost încadrate în baza art. 145 alin.(1) Cod penal – omorul unei persoane; art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal – tentativă de omor asupra a două persoane; art. 349 alin.(1) Cod penal – amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a

sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință;
art.290 alin.(1) Cod penal - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Avocatul Onea Vasile în numele inculpatului Melentii Vitalie, prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit primei instanțe prin care să fie exclus art.349 alin.2 Cod penal din învinuirea lui Melentii Vitalii din lipsa componentei asemenea infracțiuni în acțiunile lui Melentii Vitalii și reîncadrarea acțiunilor de la art.145 alin.(2) și art.art.27, 145 alin. (2) lit. g) la art.151 alin.(4) și art.151 alin.(2) lit. c), f), j) Cod penal.

În cererea de apel avocatul Onea Vasile în numele inculpatului a invocat:

- conform învinuirii, în rechizitoriu este indicat că Melentii Vitalie având scopul de răzbunare către Xxxxxxxx, a scos pistolul din safeu unde se păstra legal și a aplicat câteva împușcături în direcția ultimului, pricinuindu-i leziuni corporale grave în regiunea abdomenului și în picior. Tot atunci Melentii Vitalie prin aceiași indici indicați mai sus, a efectuat câteva împușcături în direcția lui Malai Ion, pricinuindu-i și acestuia leziuni corporale grave conform raportului expertizei anexat la cauza penală. Când Melentii Vitalie a încercat să iasă din vagoneta unde se aflau, necătând că Xxxxxxxx avea leziuni corporale grave l-a apucat de picior pe Melentii să nu părăsească vagoneta. Ultimul sperându-se să nu fie atacat de Iovu, i-a aplicat ultimului trei lovituri cu toporișca care era acolo apoi a aruncat-o. Melentii Vitalie avînd scopul omorului lui Xxxxxxxx și Malai Ion a avut libera posibilitate să-și îndeplinească scopul, deoarece tot ce este indicat în învinuire s-a petrecut în perimetrul de 1,5 m2. Melentii a avut posibilitatea să efectueze împușcăturile direct în regiunea capului chiar și între ochi la ambii pătimiți. Nu s-a luat în considerație că Melentii Vitalie înainte de a efectua împușcături asupra pătimiților Iovu și Malai după cearta cu cuvinte necenzurate din partea lui Iovu, a efectuat o împușcătură în podeaua vagonetei, zicându-le ultimilor să plece acasă, la ce ultimii au refuzat. Toate aceste circumstanțe sunt confirmate de pătimitul pe cauză Malai Ion. Tot el a lămurit instanței că scandalul cu cuvinte necenzurate a început defunctul Xxxxxxxx;

- referitor la incriminarea art.349 alin. 2 Cod penal, consideră că să fi fost prezent la reținerea lui Melentii Vitalie și Ministrul de Interne a RM, apoi ar fi fost și ultimul recunoscut în calitate de parte vătămată și remunerat moral că s-ar fi speriat de Melentii Vitalie. Pentru acuzare mai ușor a fost să indice în învinuire că Melentii Vitalie a împușcat în direcția

polițiștilor Canțir Sergiu, Bacioi Mihail, Ursu Alexandru, Chetrean Radu, decît să analizeze minuțios situația, circumstanțele și alte acțiuni de urmărire penală pentru a constata momentul reținerii lui Melentii Vitalie;

- necătând că acuzatorul a constatat că în buzunar condamnatul avea încă două magazine cu cartușe ce a confirmat și Melentii Vitalie că a avut posibilitatea să reîncarce pistolul dar nu a făcut-o. Cînd a auzit comanda polițiștilor să ridice mâinile în sus și să arunce pistolul apoi el a efectuat cîteva împușcături în sus dovedind că în pistol nu se mai află cartușe, apoi a aruncat pistolul pe acoperișul vagonetei, după ce asupra lui s-au năpustit polițiștii mai sus indicați;

- consideră, că participanții la proces nu sunt de sine stătători la emiterea hotărârilor, unii comandă alții îndeplinesc. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa;

- în opinia părții apărării, nu poate să fie emisă o sentință de pe omorul unei persoane intenționat pe cînd decesul a survenit peste mai mult de 10 zile și tentativa de omor a altei persoane pe cînd în circumstanțele și locul de 1,5 m2 avînd dorința survenirii morții condamnatul a avut posibilitatea de a omorî persoanele în cauza dată;

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului se interpretează în favoarea inculpatului. Acest principiu a prezumției nevinovăției este prevăzut și în art. 6 alin.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

3.2. Partea vătămată Malai Ion a declarat apel, prin care a solicitat aplicarea în privința lui Melentii Vitalie a celei mai aspre pedepse posibile în limitele sancțiunilor prevăzute de Codul penal, nu mai mică de 25 ani închisoare, deoarece el a rămas ferm convins că inculpatul nu a regretat fapta comisă, nu a manifestat căință, nu și-a cerut scuze de la părțile vătămăte, l-a amenințat cînd era escortat în sala de judecată. În opinia părții vătămăte, Melentii Vitalie prezintă un mare pericol pentru societate, insistînd asupra aplicării celei mai aspre pedepse posibile cu închisoare prevăzute de legislație.

3.3. Succesorul părții vătămăte, Iovu Ana, a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită inculpatului Melentii Vitalie o pedeapsă mai aspră, de condamnare la cel puțin 25 ani de închisoare.

În cererea de apel succesorul părții vătămăte și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului, considerînd că este una prea blîndă. A invocat că atît ea, cît și alți participanți la procesul de judecată au rămas ferm convinși că inculpatul nu a recunoscut cele comise, pentru a-și ușura pedeapsa, a relatat fabula și circumstanțele celor

întâmplante în felul în care părțile vătămate s-ar face vinovați, dar nu inculpatul Melentii Vitalie. Nu s-a văzut în timpul procesului de judecată un regret din partea inculpatului pentru cele comise, sentimente de căință și scuze către părțile vătămate, din contra în ședințele de judecată a manifestat o atitudine indiferentă față de starea acestuia și a altor părți vătămate. Prima instanță corect a constatat lipsa circumstanțelor care ar atenua pedeapsa stabilită inculpatului, partea apelantă insistând ca pedeapsa stabilită să fie mărită la limita maximă prevăzută de norma penală, fiind aplicate doar circumstanțele care agravează pedeapsa. Chiar și reieșind din faptul că prima instanță a constatat că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, reieșind din circumstanțele și mecanismul comiterii omorului soțului acesteia, Xxxxxxxx, și anume cu o deosebită cruzime, la fel, a comiterii tentativelor de omor asupra ei, asupra lui Malai Ion, comiterii în opinia acestuia a tentativei de omor și asupra colaboratorilor de poliție care au intervenit la fața locului pentru a curma acțiunile ilegale ale inculpatului Melentii Vitalie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 25 mai 2021, a fost respins apelul avocatului Onea Vasile în numele inculpatului Melentii Vitalie, apelul părții vătămate Malai Ion, precum și apelul succesorului părții vătămate Iovu Ana, și menținută sentința fără modificări.

4.1 Instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală.

În continuare a reținut că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Melentii Vitalie în comiterea infracțiunilor imputate și că prima instanță s-a bazat pe probe pertinente, concludente, utile și veridice care coroborează între ele, cum ar fi: *declarațiile părții vătămate Malai Ion; declarațiile succesorului părții vătămate și partea vătămată pe dosar, Iovu Ana; declarațiile părții vătămate Gheicean Radu; declarațiile părții vătămate Ursu Alexandru; declarațiile părții vătămate Băcioi Mihail; declarațiile părții vătămate Supilnic Octavian; declarațiile martorului Calancea Liubovi; declarațiile martorului Canțâr Sergiu; declarațiile martorului Golovei Marian; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 11.01.2020, continuat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2020; ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 13.01.2020, prin care, din incinta Spitalului de Urgență, mun. Chișinău, de la medicul Mîndrila Corneliu au fost ridicate trei obiecte din metal, asemănătoare cu gloanțe; ordonanța de ridicare*

și proces-verbal de ridicare din 13.01.2020, prin care, din incinta Spitalului de Urgență, mun. Chișinău, de la succesorul victimei Xxxxxxxx, Iovu Ana au fost ridicate hainele în care era îmbrăcat Xxxxxxxx la 11.01.2020 și hainele acesteia cu care a fost îmbrăcată la data comiterii infracțiunii; verificarea declarațiilor la fața locului cu învinuitul Melentii Vitalie din 16.01.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 19.02.2020, raportul de expertiză judiciară x din 13.02.2020; raportul de expertiză judiciară xxxxxxxxxxxxxx din 22.01.2020; raportul de expertiză judiciară x din 03.03.2020; raportul de expertiză judiciară x din 19.03.2020; raportul de expertiză judiciară x din 03.03.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 26.03.2020; raportul de expertiză judiciară x din 27.03.2020, raportul de expertiză judiciară nr. x din 31.03.2020, raportul de expertiză judiciară nr. x din 10.02.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 23.01.2020, prin care s-a constatat că, pe suprafața cușitului ridicat în cadrul verificării declarațiilor la fața locului pe adresa xxxxx, prezentat la examinare, careva urme papilare nu s-au relevat; raportul de expertiză judiciară nr. x din 30.01.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 14.02.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 14.02.2020; raportul de expertiză judiciară nr. x din 23.03.2020; procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare din 14.01.2020, prin care a fost ridicat de la cet. Malai Ion un pulover de culoare albastră, o scurtă de culoare neagră, o cămașă pentru bărbați și două perechi de pantaloni; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict un pulover de culoare albastră ridicat la 14.01.2020 de la Malai Ion; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict cămașa pentru bărbați ridicată la 14.01.2020 de la Malai Ion; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict scurta de culoare neagră ridicată la 14.01.2020 de la Malai Ion; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict a unei perechi de pantaloni pentru bărbați, sportivi de culoare neagră, ridicată la 14.01.2020 de la Malai Ion; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict a unei perechi de blugi pentru bărbați, de culoare albastră, ridicată la 14.01.2020 de la Malai Ion; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict un pulover pentru

bărbați de culoare albastră, ridicat la 13.01.2020 de la Iovu Ana; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict o scurtă sportivă de culoare albastră pentru bărbați, ridicată la 13.01.2020 de la Iovu Ana; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.01.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2020, prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict o pereche de blugi de culoare albastră pentru bărbați, ridicată la 13.01.2020 de la Iovu Ana; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.02.2020, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict o grenadă de model F-1 și cu un focos, care a fost explodat în rezultatul experimentului criminalistic; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.01.2020; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.01.2020; ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 14.01.2020 a trei gloanțe ridicate la 13.01.2020 de la medicul Mîndrila Corneliu și extrase din corpul lui Xxxxxxxx, care se păstrează la depozitul special MA; ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 14.01.2020 a unei scurte care aparținea lui Xxxxxxxx, ridicată la 13.01.2020 de la Iovu Ana, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Criuleni; ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 28.02.2020, ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 18.02.2020 a unui cuțit, ridicat în cadrul verificării declarațiilor la locul infracțiunii efectuate cu învinuitul Melentii Vitalie, care se păstrează în camera de păstrare a IP Criuleni; ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 16.02.2020.

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art.145 alin.(1) și art. art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal, instanța de apel a conchis că prima instanță corect și întemeiat a respins argumentele apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului în art.151 alin.(4) Cod penal, deoarece probele cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și art. art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal, adică, „omorul unei persoane” și „tentativa de omor asupra a două persoane”, (pct.7 și a descris fapta).

Analizând în ansamblu cu declarațiile depuse de Melentii Vitalie în cadrul primei instanțe la 26.06.2020 care a confirmat că a efectuat împușcăturile din arma de foc în direcția pătimiților, precum și loviturile de topor aplicate în regiunea capului lui Melentii Vitalie, instanța de apel a statuat că prima instanță corect a reținut ca neîntemeiate alegațiile inculpatului, precum că a acționat în legitimă apărare, dat fiind faptul că Xxxxxxxx a luat cuțitul de pe masă intenționând să îl lovească și astfel,

prezentând un pericol real pentru el, or din declarațiile părții vătămate Malai Ion se reține contrariul, acesta declarând că Xxxxxxxx nu a luat nici un cuțit de pe masă și în susținerea acestei poziții sunt relevante concluziile raportului de expertiză x din 23.01.2020, prin care s-a constatat că pe suprafața cuțitului ridicat în cadrul verificării declarațiilor la fața locului pe adresa xxxxxxxx, prezentat la examinare, careva urme papilare nu s-au relevat.

Instanța de apel a notat că, este de acord cu concluzia primei instanțe potrivit căreia nu este clar ce pericol reprezenta Xxxxxxxx pentru Melentii Vitalie în momentul când asupra acestuia a fost deja efectuată o împușcătură și după cum a menționat inculpatul, văzând că Xxxxxxxx nu cade a mai efectuat o împușcătură în direcția acestuia, fapt ce demonstrează intenția clară de a-l omorî pe Xxxxxxxx. Mai mult, acuzarea în cadrul efectuării urmăririi penale, cât și în cadrul judecării cauzei nu a constatat că celelalte părți vătămate Malai Ion și Iovu Ana să fi reprezentat vreun pericol pentru Melentii Vitalie pentru a-l pune în situația legitimei apărări, prin urmare colegiu reține lipsa unui atac direct, real, material și imediat asupra inculpatului din care considerente argumentul formulat a fost respins ca neîntemeiat.

În continuare, instanța de apel a conchis, că decesul victimei Malai Ion, precum și multiplele leziuni depistate la Malai Ion și Iovu Ana, se găsesc într-o legătură de cauzalitate directă cu acțiunile inculpatului Melentii Vitalie, exprimate prin efectuarea multiplelor împușcături din arma de foc în direcția lui Xxxxxxxx, Malai Ion și Iovu Ana, și a loviturilor aplicate lui Xxxxxxxx cu toporul în regiunea capului, așa după cum s-a stabilit mai sus.

A menționat că, la constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) și art.27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, prin cumulul de probe elucidate în cadrul ședinței de judecată luate în ansamblu cu depozițiile inculpatului depuse în prima instanță, declarațiile părților vătămate, precum și ale martorilor audiați în ședința de judecată, care coroborează cu raportul de expertiză judiciară nr. x din 14.02.2020, raportul de expertiză judiciară nr. x din 14.02.2020 și raportul de expertiză judiciară nr. x din 23.03.2020, a conchis că prin acțiunile acestuia a fost realizată latura obiectivă a infracțiunilor imputate de acesta și anume, infracțiuni contra vieții unei persoane.

A respins motivele apărării cu referire la faptul că, Melentii Vitalie nu a avut scopul de a comite omorul lui Xxxxxxxx și Malai Ion, ori acțiunile infracționale indicate în rechizitoriu s-au petrecut în perimetrul de 1,5 m2 inculpatul având posibilitatea reală să-și îndeplinească scopul, totodată cumulul de probe administrate au permis de a considera drept

demonstrată latura subiectivă a infracțiunii de omor și a tentativei de omor reținute în privința inculpatului Melentii Vitalie, exprimată prin intenție.

A conchis că numărul împușcăturilor efectuate din arma de foc în direcția, urmate de lovituri aplicate cu toporul, loviturile fiind aplicate în regiuni de importanță vitală pentru organismul uman (regiunea capului), precum și atitudinea agresivă a inculpatului, denotă expres intenția inculpatului de a omorî victima Xxxxxxxx. Despre intenția inculpatului Melentii Vitalie vorbește și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii or, pe lângă faptul că dînsul nu a acordat primul ajutor victimei Xxxxxxxx, conștientizând starea în care a lăsat-o, a ieșit din vagonetă lăsându-l pe Xxxxxxxx în starea în care se afla. Luate în cumul, circumstanțele de fapt și analizate în coroborare cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202035A0029 din 30.01.2020 efectuat în privința inculpatului Melentii Vitalie, denotă faptul că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind concluzionat că ultimul este responsabil.

Cu referire la tentativa de omor asupra a două persoane, instanța de apel a reținut că tentativa de omor este posibilă în prezența intenției directe, nu și a celei indirecte. Dacă acțiunile violente au condus la vătămarea integrității corporale sau a sănătății, iar decesul victimei nu s-a produs din cauze independente de voința făptuitorului, atunci cele comise vor forma tentativa de omor (în cazul intenției directe) sau vătămarea intenționată - gravă, medie sau ușoară - a integrității corporale sau a sănătății (în cazul intenției indirecte). A statuat că prin cumulul de probe elucidate în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Melentii Iurie, a efectuat împușcături în direcția părților vătămăte Malai Ion și Iovu Ana, însă din motive independente de voința inculpatului acțiunile lui nu au fost duse pînă la capăt și nu și-au produs efectul, învederând faptul că la locul faptei au intervenit angajații poliției, iar victimelor le-a fost acordată la timp asistența medicală.

Instanța de apel a concluzionat că prin acțiunile sale Melentii Vitalie a fost realizată latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) și art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal.

În continuare, argumentul apărării privind necesitatea reîncadrării juridice potrivit art.151 alin.(4) și art. 151 alin.(2) lit. c), f), j) Cod penal, nu a fost reținut de către instanța de apel, or omorul și tentativa de omor este posibilă în prezența unei intenții directe, nu și acelei indirecte raportate la învinuirea formulată, iar în prezența intenției directe față de decesul produs, cele comise nu pot fi calificate potrivit art.151 Cod penal.

La fel criticile părții apărării, precum că nu putea fi emisă o sentință

de condamnare pentru săvârșirea omorului intenționat a unei persoane, pe cînd decesul a survenit peste mai mult de 10 zile, și tentativa de omor a altei persoane, pe cînd în circumstanțele și perimetrul de 1,5 m² îi acordau posibilitatea reală lui Melentii Vitalie de a omorî persoanele în cauză, au fost reținute de către instanța de apel ca neplauzibile.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a conchis că la pronunțarea sentinței prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Melentii Vitalie a săvârșit infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect recalificate de către prima instanță prin prisma prevăzută de art.349 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.

Referitor la argumentul apărătorului precum că, inculpatul nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (2) Cod penal, instanța de apel l-a respins ca nefondat și a reținut concluzia primei instanțe potrivit căreia fapta infracțională imputată prin actul de învinuire a fost recalificată acțiunile inculpatului pe art.349 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal.

Argumentul apărării în privința necesității excluderii din învinuire a faptei infracționale stabilite de art. 349 alin.(2) Cod penal, a fost respins ca neîntemeiat, întrucât prima instanță corect a recalificat în temeiul art.349 alin.(1) Cod penal, or, victimele acestei infracțiuni, Ursu Alexandru, Gheicean Radu, Supilnic Octavian și Băcioi Mihail au fost colaboratorii de poliție a IP Criuleni, persoane cu funcție de răspundere implicați în serviciu, prin urmare reiterând suplimentar faptul că fapta este una formală și se consumă din momentul pronunțării sau cu o altă formă de exprimare a amenințării îndreptate împotriva unei persoane cu funcție de răspundere, ori pe parcursul examinării cauzei, colegiu a reținut cu certitudine fapta infracțională potrivit căreia la 11 ianuarie 2020, în jurul

orei 22:15, Melentii Vitalie, aflându-se în domiciliu său din xxxxxxxx, având scopul sistării activității de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul său, a angajaților IP Criuleni, care se aflau în localitatea vizată și încercau să curme acțiunile lui criminale, i-a amenințat cu moartea, vătămarea integrității corporale sau a sănătății, prin efectuarea tragerilor din arma de model Baikal 442 calibru 9x18 în direcția lor.

Faptul săvârșirii faptei infracționale coroborează cu declarațiile părților vătamate Ursu Alexandru, Gheicean Radu, Supilnic Octavian și Băcioi Mihail precum și a martorului Canțir Sergiu cât și parțial prin declarațiile inculpatului, care a indicat că a auzit cum colaboratorii de poliție i-au spus să ridice mâinile în sus și să stea pe loc, însă acesta, fără a spune ceva s-a oprit și în moment ce ridica mâinile în sus, a scos pistolul pe care-l deținea și îndreptându-l înspre colaboratorii de poliție Gheiceanu Radu și Supilnic Octavian a efectuat trei împușcături, însă din motivul unei defecțiuni tehnice pe moment, tragerea propriu zisă nu a putut fi efectuată, auzindu-se doar zgomotul trăgaciului, după care văzând că nu a putut efectua împușcăturile inculpatul s-a îndreptat în mod rapid spre vagoneta sa, unde era așteptat de colaboratorii de poliție Băcioi Mihail și Ursu Alexandru care nu i-au permis să intre în vagonetă și l-au imobilizat.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată și soluția primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului Melentii Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, or deși în această parte sentința nu a fost contestată, vinovăția inculpatului în privința faptei infracționale date se confirmă în mod direct prin depozițiile martorului Calancea Liubovi făcute în ședința de judecată de primă instanța, potrivit căreia însăși inculpatul anterior incidentului, i-a demonstrat armele, gloanțele pe care le păstra în safeu, comunicându-i acesteia precum că le deține în scop de apărare.

A constatat cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Melentii Vitalie la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Iar la stabilirea pedepsei, a considerat necesar a lua în considerație faptul în calitate circumstanță agravantă în privința inculpatului în conformitate cu art.77 Cod penal s-a stabilit comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art.76 Cod penal.

Cu referire la art.16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, a reținut că, inculpatul a comis infracțiuni ce se atribuie la

categoria infracțiunilor deosebit de grave, excepțional de grave, ușoare și respectiv mai puțin grave, iar prima instanță a ținut cont de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, nefiind la prima abatere de la legea penală, dar antecedentele penale îi sunt stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este apt de muncă, activând în calitate de muncitor în cadrul Bazei de Odihnă din or. Vadul lui Vodă "Dacia-Marin", este caracterizat satisfăcător, nu are grade de invaliditate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat, fără persoane la întreținere, circumstanțe.

În cele din urmă, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului Melentii Vitalie, pentru infracțiunile prevăzute de art. 145 alin.(1), art.27, 145 alin.(2) lit. g), art.349 alin.(1) și art.290 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.84 alin. (1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani care este una echitabilă, în coraport cu fapta comisă și care va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art.61 din Cod penal, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- Avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6), 8) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea hotărârii, reîncadrarea acțiunilor lui Melentii Vitalie de la art.145 alin.(1) la art.151 alin.(4) Cod penal, de la art.27, 145 alin.(2) lit. g) la art.151 alin(2) lit. c), f) și j) Cod penal și dispunerea achitării lui Melentii Vitalie pe capătul de acuzare în baza art.349 alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

- Inculpatul Melentii Vitalie prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat reexaminarea cauzei, fără a aduce careva argumente concrete în susținerea dezacordului atât cu decizia instanței de apel cât și sentința primei instanțe.

5.1 În susținerea recursului avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului invocă:

- instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile condamnatului Melentii Vitalie, date în cadrul urmăririi penale, primei instanțe, cât și instanței de apel pe marginea faptelor imputate;

- Melentii Vitalie fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la data de 13.02.2020 (f.d.4) vol. 1 a indicat că părțile vătămate Malai Ion și Xxxxxxxx nu doreau să iasă din casa sa. Atunci ultimul a tras două focuri de armă în podea, de la care unui din ei a luat un cuțit de la

bucătărie și sa îndreptat spre el, ca urmare a tras două focuri în el. A menționat că Melentii Vitalie, nu a avut intenția de al omorî pe XXXXXXXX;

- referitor la acțiunile imputate în baza art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal pe marginea tentativei de omor a lui Malai Ion, Iovu Ana, Melentii Vitalie a declarat, că nu a avut intenția de omor a ultimilor, deoarece de dacă ar fi dorit, nimic nu l-ar fi împiedicat de a duce la capăt fapta infracțională;

- pe marginea acțiunilor imputate în baza art.349 alin.(2) lit. a) Cod penal Melentii Vitalie a declarat, că nu a tras cu arma de foc în direcția colaboratorilor de poliție a IP Criuleni;

- reieșind din ordonanța de punere sub învinuire a lui Melentii Vitalie în baza art.349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cât și rechizitoriu, nu sunt descrise acțiunile și motivul faptelor, că ultimul ar fi dorit să curme acțiunile legale ale colaboratorilor de poliție, nici familiile persoanelor nu-s indicate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru admisibilitatea acestuia, motivând că la caz, criteriile generale și speciale privind individualizarea pedepsei, nu au fost valorificate sub prisma corectării și reeducării condamnatului de instanța de judecată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că, în recursul inculpatului, nu este specificat, care ar fi erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, acesta doar și-a exprimat dorința de reexaminare a cauzei.

Totodată, potrivit textului recursului declarat de către avocatul

Botnaru Grigore în numele inculpatului, se reține că, acesta invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, sub aspectele că: „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că atât criticile invocate de inculpat ce reprezintă în sine o prezentare personală a acțiunilor ce au avut loc la data comiterii infracțiunilor și o apreciere personală a circumstanțelor petrecute cât și motivele invocate de către apărător în susținerea temeiurilor de recurs specificate nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Colegiul penal constată că, alegațiile avocatului Botnaru Grigore în ansamblu privind pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel corect a menținut soluția primei instanțe.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie *la pct. 14-16*, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței prin care inculpatul Melentii Vitalii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1), art. art. 27, 145 alin. (2), lit. g), art. 349 alin. (1) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, care este expusă clar, or, în speță instanța de apel corect a constatat că au fost administrate suficiente probe care confirmă prezența elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului, fără ca instanța de apel să admită omisiuni sau erori de drept sau de fapt ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

Cu referire la motivele invocate de apărător că: "*instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile condamnatului Melentii Vitalii, date în cadrul urmăririi penale, primei instanțe, cât și instanței de apel pe marginea faptelor imputate*", Colegiul penal nu le acceptă, căci contravin materialelor cauzei, în condițiile în care instanța de apel la *pct. 23*. din decizia sa cu referire la infracțiunile prevăzute de art.145 alin.(1) și art. art.27, 145 alin.(2) lit. g) din

Codul penal, instanța de apel a evidențiat că, avînd în vedere probele indicate supra, analizate în ansamblu cu declarațiile depuse de Melentii Vitalie în cadrul instanței de fond la 26.06.2020 care a confirmat că a efectuat împușcăturile din arma de foc în direcția pătimiților, precum și loviturile de topor aplicate în regiunea capului lui Xxxxxxxx, astfel aceasta a statuat, că prima instanță corect a reținut ca neîntemeiate alegațiile inculpatului, precum că a acționat în legitimă apărare, dat fiind faptul că Xxxxxxxx a luat cuțitul de pe masă intenționând să îl lovească și astfel, prezentând un pericol real pentru el, or din declarațiile părții vătămate Malai Ion se reține contrariul, acesta declarând că Xxxxxxxx nu a luat nici un cuțit de pe masă și în susținerea acestei poziții sunt relevante concluziile raportului de expertiză nr.34/12/1-R-247 din 23.01.2020, prin care s-a constatat că pe suprafața cuțitului ridicat în cadrul verificării declarațiilor la fața locului pe adresa xxxxxxxx, prezentat la examinare, careva urme papilare nu s-au relevat.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) din Codul penal, la *pct. 36* din decizia sa, instanța de apel a concluzionat că, atît faptul săvârșirii faptei infracționale coroborează cu declarațiile părților vătămate Ursu Alexandru, Gheicean Radu, Supilnic Octavian și Băcioi Mihail precum și a martorului Canțir Sergiu cât și parțial prin declarațiile inculpatului, care a indicat că a auzit cum colaboratorii de poliție i-au spus să ridice mâinile în sus și să stea pe loc, însă acesta, fără a spune ceva s-a oprit și în moment ce ridica mâinile în sus, a scos pistolul pe care-l deținea și îndreptându-l înspre colaboratorii de poliție Gheiceanu Radu și Supilnic Octavian a efectuat trei împușcături, însă din motivul unei defecțiuni tehnice pe moment, tragerea propriu zisă nu a putut fi efectuată, auzindu-se doar zgomotul trăgaciului, după care văzând că nu a putut efectua împușcăturile inculpatul s-a îndreptat în mod rapid spre vagoneta sa, unde era așteptat de colaboratorii de poliție Băcioi Mihail și Ursu Alexandru care nu i-au permis să intre în vagonetă și l-au imobilizat.

Ce ține de argumentele recurentului, prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate deoarece, verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, consideră că nu s-a confirmat în speța dată, argumentele recurentului invocate în recurs, sunt combătute concert prin motivele descrise în sentință (f.d. 35 – 45 vol. IV) și în decizia instanței de apel (pct. 19-42), asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului.

În continuare, Colegiul penal atestă că recurenții primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel și

prima instanță, care în opinia acestora nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, opinie ce nu poate fi acceptată, din considerentul că aceste probe au fost apreciate prin coroborare între ele atât de către prima instanță cât și de instanța de apel, astfel fiind demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului, iar obiecțiile recurenților reprezintă doar opinia lor subiectivă greșită, or instanța de recurs ordinar nu identifică vreun temei de a interveni prin prisma argumentelor invocate de recurenți în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată.

Referitor la alegațiile recurentului precum că: *“Melentii Vitalii fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la data de 13.02.2020 (f.d.4, vol. I) a indicat că părțile vătămate Malai Ion și Xxxxxxxx nu doreau să iasă din casa sa. Atunci ultimul a tras două focuri de armă în podea, de la care unul din ei a luat un cuțit de la bucătărie și sa îndreptat spre el, ca urmare a tras două focuri în el și că Melentii Vitalii, nu a avut intenția de al omorî pe Xxxxxxxx, iar referitor la acțiunile imputate în baza art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal pe marginea tentativei de omor a lui Malai Ion, Iovu Ana, Melentii Vitalii a declarat, că nu a avut intenția de omor a ultimilor, deoarece de dacă ar fi dorit, nimic nu l-ar fi împiedicat de a duce la capăt fapta infracțională. Reieșind din ordonanța de punere sub învinuire a lui Melentii Vitalii în baza art.349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cât și rechizitoriu, nu sunt descrise acțiunile și motivul faptelor, că ultimul ar fi dorit să curme acțiunile legale ale colaboratorilor de poliție, nici familiile persoanelor nu-s indicate”,* Colegiul penal conchide că urmează a fi apreciate critic, or, s-a constatat cu certitudine că, decesul victimei Malai Ion, precum și multiplele leziuni depistate la Malai Ion și Iovu Ana, se găsesc într-o legătură de cauzalitate directă cu acțiunile inculpatului Melentii Vitalie, exprimate prin efectuarea multiplelor împușcături din arma de foc în direcția lui Xxxxxxxx, Malai Ion și Iovu Ana, și a loviturilor aplicate lui Xxxxxxxx cu toporul în regiunea capului precum și fapta infracțională potrivit căreia la 11 ianuarie 2020, în jurul orei 22:15, Melentii Vitalie, aflându-se în domiciliu său din xxxxxx, având scopul sistării activității de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul său, a angajaților IP Criuleni, care se aflau în localitatea vizată și încercau să curme acțiunile lui criminale, i-a amenințat cu moartea, vătămarea integrității corporale sau a sănătății, prin efectuarea tragerilor din arma de model Baikal 442 calibru 9x18 în direcția lor.

Mai mult, se reține că instanța de apel a apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

La fel, din conținutul recursului ordinar declarat de către apărător, reiese că ultimul face o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că acțiunile lui Melentii Vitalie necesită a fi reîncadrate juridic din art.145 alin.(1) și art.27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal în art.151 alin.(4) și art. 151 alin.(2) lit. c), f), j) Cod penal, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, prin care au fost respinse argumentele apelantului, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciate de prima instanță în sentință și de instanța de apel în decizia sa.

Mai mult, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentele recursuri ordinare, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel hotărârea atacată este legală și întemeiată, deci nu se confirmă faptul că prin decizia instanței de apel inculpatului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat temeinicia motivelor și erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Melentii Vitalie xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată **11 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie