

Dosarul nr. Ire-15/2022
4-21072747-01-1r/e-31012022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 11 noiembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, declarat de contravenienta

Tverdohlebova Polina XXXXXX.

| | |
|----------------------------|---------------------------------|
| | <i>Termenul de examinare,</i> |
| <i>instanța de fond:</i> | <i>17.05.2021 – 11.11.2021,</i> |
| <i>instanța de recurs:</i> | <i>30.11.2021 – 21.12.2021,</i> |
| <i>instanța de recurs</i> | |
| <i>în anulare:</i> | <i>31.01.2022 – 16.02.2022.</i> |

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

CONSTATĂ :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 noiembrie 2021, Tverdohlebova Polina a fost sancționată în baza art. 179 Cod contravențional la amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 05.05.2021 a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 17.03.2021 ora 09:00, s-a stabilit că Tverdohlebova Polina execută lucrări de construcție, montaj a unei îngrădiri pe str. XXXXXX, cu dimensiunea de aproximativ 5 metri. Lucrările fiind executate fără autorizație de construcție, prin ce s-a încălcat Legea nr. 721 din 02.02.1996 art. 22 alin. (1) lit. B.

Instanța a conchis că vinovăția ei este dovedită integral și i-a calificat acțiunile în baza art. 179 Cod contravențional, ca executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor

și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, precum și a construcțiilor ce cad sub incidența legislației privind calitatea în construcții fără licență eliberată în modul stabilit.

3. Contravenienta a declarat recurs, solicitând casarea acestei hotărâri.

Recurenta a invocat că hotărârea este neîntemeiată or, instanța incorect a apreciat circumstanțele cauzei contravenționale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, fiind anexate suficiente dovezi care au demonstrat comiterea faptei contravenționale, corect ajungând la concluzia sancționării lui Tverdohlebova Polina în baza art. 179 Cod contravențional.

5. La 04 ianuarie 2022, contravenienta declară recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate.

Recurenta invocă că instanțele eronat au apreciat circumstanțele cauzei contravenționale.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 3 (1) și (2), 9 (1), 436⁶ (5) Cod contravențional.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede procedura recursului în anulare.

Totodată, potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei penale, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele contravenționale atacate de recurentă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul unei cauze penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenienta Tverdohlebova Polina XXXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico