

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**16 februarie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea declarată de avocatul Muntean Sergiu cu Medvețchi Iuri, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la o altă instanță egală în grad.

**CONSTATĂ:**

1. Pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, judecător Rabei Ion, se află cauza cu nr. 10-3/2022, privind examinarea plângerii petiționarului Medvețchi Iuri, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 08.02.2022, în Curtea Supremă de Justiție, de către avocatul Muntean Sergiu cu Medvețchi Iuri, a fost depusă cererea privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit ultimilor motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea referitor la imparțialitatea judecătorului raportor la examinarea plângerii petiționarului Medvețchi Iuri, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea celor invocate, avocatul Muntean Sergiu și Medvețchi Iuri, explică, că la moment în procedura judecătorului de instrucție Rabei Ion, se află 4 plângeri înaintate de petiționar în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, toate în raport cu circumstanțele ce au avut loc la 24.04.2021.

Potrivit ultimilor, judecătorii Rabei Ion și Sajin Mariana, în raport cu circumstanțele ce au avut loc la 24.04.2021, au examinat, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, mai multe plângeri înaintate de petiționarul Medvețchi Iuri. Unele din încheierile judecătorilor de instrucție fiind contestate cu recurs au fost casate de Curtea de Apel Bălți, astfel că expunându-și opinia anterior, instanța de judecată este lipsită de posibilitatea de a analiza obiectiv și imparțial cauza.

Consideră că în speță instanța de judecată manifestă un comportament părtinitor părții acuzării.

Criticând poziția magistraților de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, per ansamblu, apărătorul a înaintat prezenta cerere, considerând că soluționarea în continuare a plângerii petiționarului Medvețchi Iuri, înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în instanța nominalizată, care potrivit lui ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează drepturile petiționarului.

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate în ea, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au

posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorii invocă dubiile acestora în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult, din cele invocate rezultă că avocatul Muntean Sergiu și Medvețchi Iuri, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea de strămutarea a judecării cauzei nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

#### **DISPUNE:**

Respingerea cererii avocatului Muntean Sergiu cu Medvețchi Iuri, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Drochia la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie