

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcanu, Ghenadie Plămădeală,

examinând sesizarea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, în privința Oxanei Caradjov, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a parvenit cauza contravențională pornită în privința Oxanei Caradjov, care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 10 ianuarie 2022 s-a dispus de a declina competența și de a remite cauza contravențională în privința Oxanei Caradjov, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Chișinău.

2.1. Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată cu trimitere la prevederile art.art.394 alin.(1), 395 alin.(1¹) și 448 alin.(4) Cod contravențional, a indicat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, sediul agentului constatator este indicat: mun. Chișinău, str. Doina, 102, care se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberg vs.Moldova), se stabilește caracterul inerent penal al contravențiilor, astfel procesului contravențional fiindu-i aplicabile normele procesual penale.

Astfel, ținând cont de faptul că sediul agentului constatator este în mun. Chișinău, str. Doina, 102, care se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău, iar din materialele cauzei nu poate fi dedus faptul că Judecătoria Cimișlia se află în raza teritorială de activitate a autorității din care face parte agentul constatator, s-a constatat că Judecătoria Cimișlia nu este competentă de a examina cauza contravențională înaintată de către MAI a IGP al INSP, Direcția Patrulare „Sud” în privința Oxanei Caradjov privind comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, respectiv materialul contravențional în cauză urmează a fi trimis spre examinare instanței judecătorești competente-Judecătoriei Chișinău.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 februarie 2022 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cauzei contravenționale intentate în privința Oxanei Caradjov, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

3.1. În motivarea sesizării s-a invocat argumentul că, agentul constator a expediat în adresa instanței de judecată Judecătoria Cimișlia, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.01.2022, întocmit în privința Oxanei Caradjov, pentru examinare, potrivit prevederilor art.395 Cod contravențional, și nu a contestației împotriva deciziei în cauza contravențională, așa cum se invocă în încheierea din 10 ianuarie 2022.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 ianuarie 2022, a fost întocmit de către Plugaru Mihail, ofițer SP, CM, BS a Direcției Patrule Sud a INSP.

Alin.(2) al art.393 Cod contravențional prevede că „Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția”.

În speță, Direcția Patrule Sud a INSP a IGP a MAI, își are sediul în or. Cimișlia, str. C. Sterea nr.2.

Judecătorul a constatat că fapta contravențională care i se impută lui Caradjov Oxana, ar fi fost comisă în raionul Cimișlia, satul Dimitrovca, la data de 04 ianuarie 2022. Prin urmare, Judecătoria Cimișlia, sediul Central este instanța competentă pentru a examina această cauză contravențională.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Cimișlia, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că la originea speței date este soluționarea cauzei contravenționale, în privința Oxanei Caradjov, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, care a generat conflictul negativ de competențe între instanțele de judecată care nu au stabilit amplasarea sediului agentului constator.

Cu titlul preliminar, Colegiul penal ține să puncteze într-un mod sintetic, dar foarte esențial că, agentul constator a expediat în adresa judecătoriei Cimișlia, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție și nu decizia de sancționare.

Astfel, Colegiul penal relevă că, potrivit art.36 alin.(2) Cod Contravențional, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

Potrivit art.393 alin.(2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției

continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, fapta contravențională care i se incriminează Oxanei Caradjov a fost comisă în raionul Cimișlia, satul Dimitrovca și examinarea aplicării sau neaplicării sancțiunii privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule pentru săvârșirea contravenției prevăzute art.236 alin.(1) Cod contravențional îi revine instanței de judecată Cimișlia, sediul Central.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Trimite pentru soluționare cauza contravențională în privința Oxanei Caradjov, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, instanței competente - judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 16 februarie 2022.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Ghenadie Plămădeală