

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Băț Ion xxxxxxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în s. xxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 30.11.2020 – 16.06.2021;

Instanța de recurs: 19.07.2021 – 27.09.2021;

Instanța de recurs în anulare: 03.11.2021 – 16.02.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei raionului Pușkinskii, regiunea Moscova, Federația Rusă, din 17 iunie 2014, preluată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iulie 2017, Băț Ion a fost condamnat în baza art.145 alin.(1), art.155, art. 85 Cod penal la 9 (nouă) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Începutul termenului - 24.11.2014. Sfârșitul termenului - 23.12.2023.

2. La 30.11.2020 în Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată cererea condamnatului Băț Ion privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, motivând că întrunește condițiile prevăzute de art.91 Cod penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Băț Ion privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art.91 Cod penal.

3.1 Prima instanță a reținut că aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen este un drept al instanței, dar nu o obligație, or, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează

a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusive dacă s-a aflat în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, realizarea programului individual de executare a pedepsei, repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, la relațiile cu alți condamnați și cu familia, la prezența sancțiunilor disciplinare.

În ședința de judecată a constatat că, prin sentința Judecătorei raionului Pușkinskii, regiunea Moscova, Federația Rusă din 17.06.2014, preluată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.07.2017, Băț Ion a fost condamnat în baza art.145 alin.(1), art.155, art. 85 Cod penal la 9(nouă) ani 1(una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform Extrasului din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr.6-Soroca, Băț Ion a fost prezentat la comisia Penitenciarului nr. 6-Soroca la 06.11.2020, în urma căreia membrii comisiei au calificat ca „nerealizat” programul individual de executare a pedepsei a condamnatului Băț Ion și, ca urmare, au respins cererea condamnatului în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art.91 Cod penal.

În final a stabilit, că la data de 06.11.2020, Băț Ion nu a executat efectiv 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit, iar faptul că, la moment, condamnatul Băț Ion a executat partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu de art.91 alin.(4) Cod penal, nu poate fi dominant la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În continuare, prima instanță a mai constatat că, ce vizează realizarea programului individual de executare a pedepsei de către condamnatul Băț Ion, nu a fost întrunită, întrucât conform extrasului din 06.11.2020, eliberat de către Comisia administrației Penitenciarului nr.6-Soroca, Băț Ion nu a participat la munci remunerate, dispune doar de 12 ore de muncă neremunerată, nu a participat la programul „Adaptarea la condițiile de detenție”, a refuzat să participe la programul „Reducerea violenței în mediul penitenciar”, a refuzat să participe la „Programul de pregătire pentru ECÎT”, nu a fost implicat în activitatea opțională, cum ar fi frecventarea bisericii din penitenciar, având o atitudine nesatisfăcătoare la aceste capitole.

4. Încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2021, a fost atacată cu recurs de către condamnatul Băț Ion prin care a solicitat

casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În susținerea cererii de recurs a motivat faptul că, a participat la programul pictura și arta, lucrează cu lemnul, vizitează biserică, are ore de muncă neremunerate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 27 septembrie 2021, recursul condamnatului Băț Ion a fost respins ca nefondat, și menținută încheierea atacată fără modificări.

5.1. Instanța de recurs a stabilit că, argumentele invocate de condamnat privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sunt nefondate și contravin prevederilor art.91 alin.(1) Cod penal, care stabilesc că: „Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară.”

În continuare a constatat, că prevederile art.91 Cod penal nu se pot aplica în privința condamnatului Băț Ion iar prima instanță corect a ajuns la concluzia privind respingerea ca neîntemeiată a cererii condamnatului Băț Ion cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Reieșind din materialele cauzei, condamnatul Băț Ion nu a realizat programul individual de executare a pedepsei și, deși a executat partea fracțional necesară de 2/3 pentru posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal, iar instanța a reținut că, condamnatul execută pedeapsa pentru infracțiuni care se califică ca infracțiuni deosebit de grave și mai puțin grave, pentru care legea prevede pedeapsa de la 10 la 15 ani închisoare și, respectiv, de la 1 la 3 ani închisoare, iar termenul rămas neexecutat este în continuare mare în raport cu pedeapsa cu închisoare real executată și gravitatea faptei comise, pe parcursul ispășirii pedepsei condamnatul nu a participat la programul de pregătire pentru eliberarea condiționată înainte de termen.

În final a constatat că, prevederile art.91 Cod penal nu se pot aplica în privința condamnatului Băț Ion iar prima instanță corect a ajuns la concluzia privind respingerea ca neîntemeiată a cererii ultimului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului, ținând cont și de gravitatea faptelor pentru care își ispășește pedeapsa

condamnatul, de asemenea de scopul pedepsei penale prevăzut la art.61 Cod penal.

6. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Băț Ion, prin care a solicitat casarea deciziei, și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate prevederile art.91 Cod penal.

În susținerea recursului condamnatul Băț Ion invocă că, instanța nu a fost luat în considerație că de doi participă la programul Pictura și Arta, la fel participă la reparație în sector.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art.art.469-472 Cod de procedură penală, ce țin de punerea în executare a hotărârilor judecătorești și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate

fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de condamnatul Băț Ion, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Băț Ion xxxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Boico Victor

Diaconu Iurie