

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2020 și din 24 ianuarie 2020, declarat de către petiționarul Vignan Igor,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 ianuarie 2020, s-a dispus a nu se da curs plângerii petiționarului Vignan Igor, fiindu-i solicitate copiile actelor contestate și alte înscrisuri/documente care certifică respectarea procedurii soluționării prealabile a plângerii și circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, pentru ce i s-a oferit un termen rezonabil de 10 zile, din momentul recepționării copiei încheierii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului.

3. Vignan Igor a contestat cu recurs încheierile pronunțate la 10 iunie 2020 și 24 ianuarie 2020, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, să fie admisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2020.

Instanța de recurs a menționat, că prima instanță întemeiat a constatat că petiționarul nu a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea din 24 ianuarie 2020, din care motiv a declarat-o inadmisibilă.

Astfel, reținând prevederile art. 313 alin. (1) și (6), 437 alin. (1) pct. 3¹), 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, a conchis instanța de recurs că la caz se impune concluzia inadmisibilității recursului, deoarece încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2020 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or, aceasta nu se referă la cazurile expres prevăzute în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

5. Petiționarul Vignan Igor, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2020 și din 24 ianuarie 2020.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 februarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion