

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 ianuarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 ianuarie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Grier Andrei XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în satul XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 31.07.2019 – 21.01.2021 (prima instanță);
2. 11.02.2021 – 06.07.2021 (instanța de apel);
3. 03.09.2021 – 14.01.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 ianuarie 2021, Grier Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 5 ani.

Grier Andrei a fost achitat de sub învinuirea de comitere a episoadelor din luna noiembrie 2017 și din 13 aprilie 2018, din motivul lipsei de componență de infracțiune.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Grier Andrei la data de 05 ianuarie 2018, prin înțelegere prealabilă cu Ceban Boris și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înstrăinării și circulației ilegale a drogurilor, a păstrat, transportat, distribuit și înstrăinat unei persoane stabilite de către organul de urmărire penală cu statut de martor cifrat o cantitate de aproximativ 29,92 de grame de marihuană, ce se confirmă prin raportul

de expertiză nr. RE34/12//2-R-354 din 17.04.18.

Marihuana – este inclusă în lista nr. 1, tablița №1 „substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neaplicate în practica medicală”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006”, conform căreia cantitatea de 29,92 grame se atribuie la categoria cantități mari.

**1.2.** Tot el, Grier Andrei, prin rechizitoriu a fost învinuit de faptul că, având o înțelegere prealabilă cu cet. Ceban Boris și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înstrăinării și circulației ilegale a drogurilor, a păstrat, transportat, distribuit și înstrăinat mai multor persoane pe teritoriul Republicii Moldova substanțe narcotice și în luna noiembrie 2017, a înstrăinat unei alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, în cantitate de 8,85 grame, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1695 din 01.12.2017, masa respectivă este marihuana și se atribuie la categoria de substanțe stupefiante - droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, în cantitate 8,85 grame.

**1.3.** Tot el, Grier Andrei, prin rechizitoriu a fost învinuit de faptul că la data de 13 aprilie 2018, în cadrul petrecerii percheziției la locul de trai a lui Grier Andrei, efectuată în s. XXXXX, în rezultatul descinderii organelor de forță, au fost depistate și ridicate două fragmente de hârtie cu miros specific a marihuană și particule de substanțe stupifiante și 28 de plante în proces de creștere asemănătoare plantelor de cânepă.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 01 februarie 2021, a fost corectată eroarea materială evidentă din sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 ianuarie 2021, prin înlocuirea sintagmei „*Grier Andrei XXXXX – se declară culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, și i se aplică o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu **privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.***”.

**3.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Grier Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și condamnat la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 2 ani; să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal și condamnat la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 2 ani; conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul de infracțiuni, să i se aplice inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de 6 ani și 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic,

de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- sentința primei instanțe este ilegală și prea blândă, fiind adoptată ca rezultat al unei aprecieri eronate a dispozițiilor legale, în latura pedepsei privind achitarea lui Grier Andrei pe învinuirea adusă conform episoadelor din luna noiembrie 2017 și din 13 aprilie 2018, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f), art. 217 alin. (2) Cod penal;

- instanța de fond greșit a stabilit starea de fapt și de drept, astfel eronat a stabilit pedeapsa penală aplicată față de inculpat, inclusiv, eronat a interpretat prevederile art. 90 Cod penal;

- primei instanțe i-au fost prezentate toate probele utile și concludente privind achiziționarea drogurilor pe episodul din noiembrie 2017, ca urmare a predării benevole de către martorul cifrat Crudu Marcel a drogurilor procurate (marihuana conform raportului de constatare tehnico-științifică Nr. 34/12/2-R-1695 din 01.12.2017), declarațiile ultimului, ordonanței de ridicare și a procesului de ridicare din 29.11.2017. Totodată, conform învinuirii înaintate de către partea acuzării, Grier A. a comis prin complicitate infracțiunea încriminată în ambele episoade cu cet. Ceban Boris, care la 30.07.2019 a fost condamnat conform sentinței Judecătoreiei Drochia (sediul Glodeni) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. Așadar, instanța de fond, în sentința de condamnare, examinată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a dat aprecieri veridice probelor acuzării, nepunând la bază careva dubii sau neclarități;

- prima instanță eronat a dat aprecieri materialului probant prezentat de către acuzare și a achitat inculpatul Gier Andrei pe faptul cultivării, păstrării și distribuirii, în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, pe marginea episodului învinuit conform prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, deoarece conform probatoriului prezentat față de instanța care a autorizat ordonanța de percheziție la domiciliul cet. Grier A. au fost prezentate ca probă: raportul ofițerului de investigație, care a motivat domiciliul la moment a cet. Grier Andei și a soției sale, informația privind bunurile imobile ce aparțin lui Grier (f.d.17, Vol.II), extrasul din registrul bunurilor imobile (f.d.18, Vol. II), fapt admis de către instanță și autorizată percheziția la domiciliul lui Grier A., nefiind contestată de către participanții la proces;

- afirmațiile instanței de fond, că percheziția nu a fost petrecută la domiciliul lui Grier Andrei, este confirmată însuși de inculpat, în declarații care a declarat că el și familia sa locuia la mama sa, deoarece la un domiciliu (o casă) se făcea reparație și tot el invocă faptul „...cum putea organul de urmărire penală a IP Glodeni să găsească la el acasă marihuană deoarece anterior la același domiciliu au fost colaboratorii de poliție al IP Ungheni unde nu au depistat plante de cânepă sau droguri”. Astfel, nici inculpatul și nici partea apărării nu au invocat prevederile art. 251 Cod de procedură penală, iar acuzarea prezentând materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 294 Cod de procedură penală, procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, de către participanții la proces nu au

fost invocate careva abateri de la normele legale;

- de către prima instanță nu au fost apreciate ca probă faptul depistării în cadrul percheziției la data de 13.04.2018, la locul de trai a cet. Grier Andrei, amplasat în s. XXXXX, particule unice de masă vegetală uscate, de culoare verde extrase din două fragmente din hârtie, prezentate într-un pachet polimeric, de culoare albă, cu inscripții de culoare albastră „Fidesco” ce reprezintă marihuană, conform raportul de expertiză cu nr. 34/12/2-R-395 din 22.08.2018. Astfel, apar neclarități referitor la depistarea particulelor de marihuană în gospodăria mamei lui Grier Andrei și a utilizării ei și a modului prin care au fost depistate 28 de plante de cânepă;

- nu este clar cum instanța putea să achite pe un capăt de învinuire privind episoadele din luna noiembrie 2017 și 13.04.2018 din motivul lipsei componentei de infracțiune, dacă la locul comiterii infracțiunilor atât în primul episod din anul 2017, au fost predate benevol droguri în cadrul examinării procesului-penal (marihuană) și inclusiv la 13.04.2018 în cadrul percheziției petrecute de către organele abilitate au fost depistate conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-395 din 22.08.2018 - 28 de plante de cânepă. Or, instanța urma să aplice prevederile art. 284 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală și anume pe motiv, că fapta nu a fost comisă de inculpat;

- pedeapsa aplicată față de inculpatul Grier Andrei este ilegală în latura achitării pe episoadele expuse din luna noiembrie 2017 și din 13 aprilie 2018, inclusiv, pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării acesteia este prea blândă și nu va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de corectare a făptuitorului.

**3.1.** În apelul declarat de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei se solicită casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire în privința lui Grier Andrei pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului, apărarea a indicat următoarele:

- prima instanță neîntemeiat l-a condamnat pe inculpat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, întrucât nu a acordat deplină eficiență procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații sub formă de urmărire vizuală, întocmit la 06.01.2018, ora 03:10 min., de către OSI al BCG a SII al IP Glodeni - comisar Tașciuc Nicolai (participant la aceasta operațiune), circumstanțe identice menționate de OSI al BCG a SII al IP Glodeni – comisar Tașciuc Nicolai în „Raportul” său pe numele procurorului din data de 06.01.2018 (f.d.59), și în procesul-verbal de petrecere a măsurilor speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea imaginilor” din 06.01.2018 întocmit de OSI al BCG a SII al IP Glodeni - comisar Tasciuc Nicolai (f.d.60).

Or, același OSI al BCG a SII al IP Glodeni - comisar Tașciuc Nicolai, fiind audiat în prima instanță în calitate de martor al acușării, (a fost audiat în instanță în aceeași zi, imediat după ce a făcut declarații Ceban Boris), a declarat contrariu celor menționate în documentele indicate supra, întocmite de el însuși, plîindu-se pe declarațiile lui Ceban B., a menționat că „Ceban Boris în timpul achiziției de control din data de 05.01.2018 efectuată în s. XXXXX s-ar fi oprit cu mașina lângă un bar în localitatea respectivă dar nu lângă gospodăria lui Grier, unde a intrat înăuntru și

nu peste mult timp a ieșit și a plecat pe jos undeva. În mașină cu Ceban mai era și Crudu Marcel”.

Astfel, a invocat că prima instanță urma să dea o apreciere critică neconsecvenței și veridicității declarațiilor unei și aceleiași persoane, pe unul și același caz, expuse în mod diferit;

- declarațiile martorului Ceban Boris urmează a fi apreciate critic, întrucât nu au fost menținute de către martor pe timpul examinării cauzei, fiind modificate pe parcursul examinării cauzei, mai mult, era în relații ostile cu inculpatul;

- nu au fost prezentate probe care ar dovedi incontestabil vina inculpatului Grier Andrei în comiterea infracțiunii imputate, în afară de declarațiile martorilor Ceban Boris și Tașciuc Nicolae, care sunt contradictorii materialelor cauzei penale;

- presupunerea acuzării precum că Ceban Boris ar fi discutat cifrat la telefon cu Grier numind în loc de cânepă „ sticle cu coniac” a fost combătută prin declarațiile martorului apărării Vetrici Anatolie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei; a fost admis apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința, rejudecată cauza, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Grier Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe episodul din 13 aprilie 2018 și condamnat la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani;

- Lui Grier Andrei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe episodul din 05 ianuarie 2018, i-a fost aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Grier Andrei o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Dispozițiile sentinței privind achitarea lui Grier Andrei privind învinuirea adusă conform episodului din luna noiembrie 2017 și a corpurilor delictive, au fost menținute, fără modificări.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a reiterat că analizând și apreciind probele administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor care au fost analizate, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, distribuirea, în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, săvârșită în următoarele circumstanțe: Grier Andrei, la data de 05.01.2018 prin înțelegere prealabilă cu Ceban Boris și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înstrăinării și circulației ilegale a drogurilor, a păstrat, transportat, distribuit și înstrăinat unei persoane stabilite de către organul de*

Urmărire penală cu statut de martor cifrat o cantitate de aproximativ 29,92 de grame de marihuană, ce se confirmă cu raportul de expertiză nr.RE34/12//2-R-354 din 17.04.18.

Instanța de apel a susținut soluția instanței de fond privind vinovăția inculpatului Grier Andrei constatată pe acest capăt de învinuire, or, aceasta se dovedește prin ordonanță de ridicare din 06.01.2018, conform căruia de la Crudu Marcel (persoana cifrată) a fost ridicat un pachet din polietilenă transparentă cu conținutul unei mase vegetale de culoare verde, uscată, mărunțită cu miros specific de marihuană (f.d.43, Vol. I); procesul-verbal de ridicare din 06.01.2018 cu foto tabel, conform căruia de la Crudu Marcel (persoana cifrată) a fost ridicat un pachet din polietilenă transparentă cu conținutul a unei mase vegetale de culoare verde, uscată, mărunțită cu miros specific de marihuană în cantitate de aproximativ un pahar cu volumul de 150 ml. (f.d.44-46, Vol. I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 06.01.2018. (f.d.51, Vol. I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 06.01.2018 (f.d.53, Vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-354 din 17.04.2018, conform căruia masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, care se găsește într-un pachetel polimeric, de culoare albă, prezentat într-un pachet polimeric, de culoare albă, cu inscripția de culoare roșu ”Victoria”, ridicată la începutul lunii ianuarie 2018, în urma achiziției de control, de către martorul Crudu Marcel, sub supravegherea ofițerilor SII al IP Glodeni – reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană (materie uscată) constituie 29,092 grame. (f.d.118-119, Vol. II).

Totodată, instanța de apel a menționat că nu poate fi solidară cu soluția de achitare a inculpatului Grier Andrei pe episodul din *13 aprilie 2018*, deoarece în urma examinării probelor, s-a stabilit cu certitudine faptul, că la data de 13 aprilie 2018, în cadrul petrecerii percheziției la locul de trai a lui Grier Andrei, petrecută în s. XXXXX, în rezultatul descinderii organelor de forță au fost depistate și ridicate două fragmente de hârtie cu miros specific de marihuană și particule de substanțe stupifiante și 28 de plante în proces de creștere asemănătoare plantelor de cânepă. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-395 din 22.08.2018, părți ale plantei, în stare uscată de vegetație, care se găsesc într-o cutie de carton, prezentate la cercetare, depistate și ridicate la data de 13.04.2018, în urma efectuării percheziției la locul de trai a cet. Grier Andrei, amplasat în s. XXXXX, reprezintă părți ale plantei de cannabis în număr de 28, care conțin tetrahidrocannabinoli și de aceea se atribuie la substanțele stupefiante. În particule unice de masă vegetală uscată, de culoare verde extrase din două fragmente din hârtie, prezentate într-un pachet polimeric, de culoare albă, cu inscripții de culoare albastră ”Fidesco”, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, au fost depistate particule unice de substanță-marihuană, prin ce acesta a comis infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu indicii calificativi de: *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică cultivarea, păstrarea, distribuirea, în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane în proporții mari.*

În confirmarea vinovăției lui Grier Andrei pe acest capăt de învinuire, instanța

de apel a indicat următoarele probe: procesul-verbal de percheziție din 13.04.2018 (f.d.24,vol.II) efectuată la domiciliul mamei lui Grier Andrei, Grier Valentina, au fost depistate și ridicate 28 de plante asemănătoare cu cânepa, în proces de creștere cu dimensiunile de 5-10 cm; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-395 din 22.08.2018 (f.d.53 verso), prin care este indicat, că din cutia de carton, în care se afla sol și care este codificată 395-1/2, s-a extras (imaginile nr. 3,4): 28 părți de plante, în stare uscată de vegetație, care reprezintă tulpina centrală și ramificații laterale cu inflorescențe, cu dimensiunile de la 10 cm până la 60 cm, cu miros specific de cânepă (f.d.53-57 vol. II).

În continuare, instanța de apel a menționat drept neîntemeiate susținerile primei instanțe, precum că experților le-au fost prezentate spre expertizare alte plante, decât cele depistate și ridicate din gospodăria mamei inculpatului, deoarece fiind împachetate și sigilate aceste plante nu puteau să crească în dimensiuni de 5-10 ori, respectiv acest act de expertiză nu poate servi ca mijloc de probă pe caz, or din conținutul raportului menționat foarte clar este specificat anume 28 părți de plante, în stare uscată de vegetație, care reprezintă tulpina centrală și ramificații laterale cu inflorescențe, cu dimensiunile de la 10 cm până la 60 cm, cu miros specific de cânepă, astfel plantele depistate și ridicate se includ în categoria de mărime menționată în procesul-verbal de percheziție. Or, poziția primei instanțe, care critică mărimile diferite ale plantelor reflectate în procesul-verbal de percheziție și în raportul de expertiză, este eronată întrucât la momentul percheziției plantele au fost împachetate și este indicată mărimea plantelor împachetate, iar în raportul de expertiză este descris detaliat mărimea plantelor cu ramificații de până la 60 cm, care evident că nu pot fi de mărimea tulpinilor de 10 cm., după cum se indică în procesul-verbal de percheziție.

Subsidiar, instanța de apel a menționat asupra interpretării greșite date de către prima instanță a noțiunii de domiciliu, or percheziția din 13 aprilie 2018 corect a fost efectuată la domiciliul mamei inculpatului Grier Valentina, întrucât inculpatul locuia în casa acesteia.

Astfel, instanța de apel a stabilit că prin acțiunile sale, inculpatul Grier Andrei a comis infracțiunea prevăzută de *art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe episoadele din 05 ianuarie 2018 și din 13 aprilie 2018.*

În continuare, instanța de apel a susținut soluția primei instanțe privind achitarea inculpatului Grier Andrei pe capătul de învinuire referitor la episodul din noiembrie 2017, fiindcă din materialele cauzei se atestă nevinovăția acestuia, or învinuirea adusă lui Grier Andrei pe episodul din noiembrie 2017 se bazează exclusiv pe declarațiile martorului cifrat Marcel Crudu, (f.d.18, Vol.1). Mai mult, nici una din probele analizate și verificate în instanța de apel nu dovedește faptul, că Grier Andrei la data de 14 noiembrie 2017 i-a înstrăinat lui Crudu Marcel substanțe narcotice, sau ce l-a împiedicat pe Crudu Marcel să prezinte substanța dubândită de la Grier Andrei organului de urmărire penală la data de 14.11.2017, pentru a stabili categoria substanțelor stupefiante precum și cantitatea acestor substanțe, pentru a dispune organul de urmărire penală de posibilitate să verifice declarațiile lui Crudu Marcel la data presupusei achiziții și nu după o perioadă mai mare de două săptămâni.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Grier Andrei, ținând cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal, precum și de faptul că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de comportamentul acestuia, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

**5.** Legalitatea și temeinicia hotărîrilor instanțelor de fond este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei prin care, invocînd temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora, cu dispunerea achitării inculpatului pe toate capetele de învinuirea înaintate, din următoarele considerente:

- *privitor la episodul din 05 ianuarie 2018* privind realizarea substanțelor narcotice de către inculpatul Grier Andrei lui Ceban Boris în satul Chirileni, raionul Ungheni, indică asupra contradicțiilor din declarațiile OSI al BCG al SII al IP Glodeni — comisarul Tașciuc Nicolai și documentele întocmite de către ultimul în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, privitor la locul de unde ar fi fost procurate acele substanțe, însă instanța de apel le-a lăsat fără apreciere;

- nu a fost stabilit, cu exactitate, locul procurării drogurilor, și anume, magazinul ce aparține inculpatului, sau domiciliul acestuia;

- probe care ar dovedi incontestabil vina inculpatului Grier Andrei în comiterea infracțiunii imputate, în afară de declarațiile martorilor Ceban Boris și Tașciuc Nicolae, care contravin materialelor cauzei penale, acuzarea nu a prezentat;

- instanța de apel, deși a respins demersul apărării de a fi audiat în calitate de martor Vetrici Anatolie, nu s-a expus și nu a dat o apreciere declarațiilor acestuia depuse în instanță de judecată cu privire la presupunerea acuzării precum că Ceban ar fi discutat cifrat la telefon cu inculpatul Grier Andrei, numind în loc de cânepă „sticle cu coniac”;

- instanța de apel greșit l-a condamnat pe inculpatul Grier Andrei *pe episodul din 13 aprilie 2018*, pe faptul că în urma percheziției efectuate la casa mamei acestuia, unde inculpatul își avea domiciliul temporar, ar fi fost depistate 28 plante în proces de creștere asemănătoare cu plante de cânepă. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că percheziția a fost efectuată la domiciliul mamei lui Grier Andrei, în lipsa ultimului, fără a-i fi prezentate plantele ridicate din grădina mamei. Ultimul menționând că nu este de acord cu cele constatate de poliție;

- prima instanță corect a constatat că experților le-a fost prezentate spre expertizare alte plante decât cele ridicate din gospodăria mamei inculpatului, întrucît plantele ridicate în urma percheziției nu corespundeau mărimilor plantelor supuse spre expertizare;

- instanța de apel, deși a respins demersul apărării de a fi audiați în calitate de martori Grier Valentina și Grier Lilia, nu s-a expus și nu a dat nici o apreciere declarațiilor acestora făcute în primă instanță, unde acestea au declarat că, Grier Andrei cu familia sa în perioada respectivă locuia temporar în gospodăria mamei sale - Grier Valentina, din motiv, că în casa lui se făcea reparație.

**6.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru

inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, a argumentat că instanța de apel, judecând cauza, și-a motivat corect soluția, bazându-se pe cumulul de probe administrate la cauza penală, ceea ce denotă faptul că instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale, și, corespunzător, corect a stabilit vinovăția inculpatului Grier Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe episoadele din 5 ianuarie 2018 și 13 aprilie 2018.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului și de către procuror, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței

de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, cu referire la criticile invocate de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în propriul apel, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apel, se atestă că apărarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat. Mai mult, în conținutul recursului nu au fost descrise care anume din motivele apelului nu au fost luate în considerație la judecarea cauzei.

În continuarea expunerilor sale, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Subsecvent, reieșind din argumentele invocate în recursul ordinar declarat de către apărare, Colegiul penal reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanța de apel nu confirmă vinovăția inculpatului Grier Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe episoadele din 5 ianuarie 2018 și din 13 aprilie 2018.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factive, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele

de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza deciziei instanței de apel, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe episoadele din 5 ianuarie 2018 și din 13 aprilie 2018.

Cu referire la alegerile recurentului, ce ține de *“episodul din 05 ianuarie 2018 privind realizarea substanțelor narcotice de către inculpatul Grier Andrei lui Ceban Boris în satul XXXXX, indică asupra contradicțiilor din declarațiile OSI al BCG al SII al IP Glodeni — comisarul Tașciuc Nicolai și documentele întocmite de către ultimul în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, privitor la locul de unde ar fi fost procurate acele substanțe, însă instanța de apel le-a lăsat fără apreciere”* Colegiul penal reiterează că potrivit procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație “urmărire vizuală” din 06.01.2018 întocmit de către OSI al BCG al SII al IP Glodeni — comisarul Tașciuc Nicolai (f.d. 53, Vol. I), este menționat că “la ora 23:37 au ajuns în satul XXXXX, unde s-au oprit lângă gospodăria cet. Grier Andrei....Cet. Ceban Boris....a ieșit de la volanul automobilului și a intrat în gospodăria cet. Grier Andrei...”, aceste circumstanțe au fost indicate de către OSI al BCG al SII al IP Glodeni — comisarul Tașciuc Nicolai, inclusiv, în procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea imaginilor din 06.01.2018 (f.d. 60, Vol. I). Mai mult, Tașciuc Nicolai, fiind interogată în instanța de apel la 27.05.2021 (f.d. 140), a susținut declarațiile date citirii de la f.d. 60, Vol. I, menționând, suplimentar, că „unele aspecte nu le ține minte”.

Totodată, din declarațiile martorului Crudu Marcel (persoană cifrată), care fiind audiat la faza de urmărire penală (f.d. 47, Vol. I), rezultă că “la începutul lunii ianuarie 2018, sub supravegherea ofițerilor de investigații a IP Glodeni, a procurat de la cet. Grier Andrei, locuitor al s. XXXXX, prin intermediul cet. Ceban Boris un pachet cu cânepă contra sumei de 800 lei, bani acordați de către angajații poliției IP Glodeni. Ceban Boris, la solicitările persoanelor interesate de droguri, face legătura telefonică cu Grier Andrei, care ulterior se deplasa cu mijlocul său de transport de model ”Honda Acord”, n/î XXXXX și se întâlneau de obicei în s. XXXXX sau în s. Cobani r-ul Glodeni și după ce Ceban Boris îi transmitea banii acumulați de la solicitanți, Grier Andrei îi transmitea drogurile sau îi comunica locul unde sunt depozitate”.

Astfel, Colegiul penal notează că argumentele apărării privind imprecizia locului procurării substanțelor narcotice, poartă un caracter declarativ, or, din materialele cauzei s-a constatat cu exactitate de unde au fost procurate substanțele narcotice, și anume, domiciliul inculpatului Grier Andrei.

Tot aici, cu privire la argumentul apărării că *"instanța de apel greșit l-a condamnat pe inculpatul Grier Andrei pe episodul din 13 aprilie 2018, pe faptul că în urma percheziției efectuate la casa mamei acestuia, unde inculpatul își avea domiciliul temporar, ar fi fost depistate 28 plante în proces de creștere asemănătoare cu plante de cânepă. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că percheziția a fost efectuată la domiciliul mamei lui Grier Andrei, în lipsa ultimului, fără a-i fi prezentate plantele ridicate din grădina mamei. Ultimul menționând că nu este de acord cu cele constatate de poliție"*, Colegiul penal subliniază că instanța de apel corect a interpretat termenul de domiciliu, or, potrivit art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, prin domiciliu se subînțelege „...locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau *temporară*” – fapt ce vine în corelație cu declarațiile inculpatului Grier Andrei – *„la domiciliul mamei locuiesc temporar, cât în casa mea se făcea reparație”* (f.d.66-67, Vol. III). Pe lângă aceasta, urmează a se menționa că potrivit procesului-verbal de percheziție din 13 aprilie 2018, la efectuarea percheziției a participat soția inculpatului, Grier Liliana, fapt confirmat prin declarațiile acesteia din 23.09.2020 (f.d. 64, Vol. III). Or, din declarațiile martorilor Grier Liliana, Grier Valentina (f.d. 63, 64 Vol. III) rezultă că la venirea polițiștilor la domiciliu lui Grier Andrei, ultimul nu se afla acasă, astfel *Grier Liliana a participat la efectuarea percheziției*, iar după sosirea lui Grier Andrei, Grier Liliana a intrat în casă, iar *Grier Andrei a rămas cu polițiștii*.

Referitor la divergentele precum că plantele ridicate în urma percheziției nu corespundeau mărimilor plantelor supuse spre expertizare, instanța de recurs enunță că instanța de apel s-a expus detaliat asupra acestui aspect (f.d. 182, Vol. III), astfel reiterarea acestuia se consideră inutilă.

În același timp, recurentul consideră că instanța de apel a adoptat o soluție insuficient motivată, însă Colegiul penal relevă că nu s-a stabilit presupusa eroare de drept invocată de către recurent, or, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin care inculpatul Grier Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal pe episoadele din 5 ianuarie 2018 și din 13 aprilie 2018.

Suplimentar, Colegiul penal stabilește, că în speță, nu a fost comisă nici o eroare gravă de fapt, așa precum susține apărarea, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Așadar, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele recurentului privind existența în cauza examinată a

erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Așadar, argumentele apărării privind *lipsa unor probe ce ar confirma incontestabil vinovăția inculpatului Grier Andrei de comiterea infracțiunii incriminate, decât declarațiile martorilor Ceban Boris și Tașciuc Nicolai*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, întrucât prin declarațiile matorului Ceban Boris, date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, (f.d.58, Vol. III), se confirmă declarațiile martorilor enumerați mai sus, or totalitatea probelor din dosar examinate de către instanța de apel, menționate la pct. 4.1. al prezentei decizii, analizate în ansamblul lor prin coroborare, corect au format concluzia că sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpatului.

În această ordine de idei, Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, la judecarea apelurilor a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a constatat corectitudinea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Grier Andrei, astfel corect concluzionând că în acțiunile ultimului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4., 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „*lipsit de șanse de succes*” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea

cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Roibu Vasile în numele inculpatului Grier Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Grier Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie